



# THEOLOGIA DOGMATICO- SPECULATIVA.

IN  
PRÆLECTIONIBUS PUBLICIS  
TRADITA

*Bibliotheca SS. Ereni. Gmündensis.*  
A

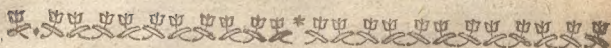
P. JOSEPHO MONSCHEIN

*Monac. S. J. Vipsensis.*

SS. Theologiæ, & SS. Canonum Doctore

p. r.

UNIVERSITATIS DILINGANÆ  
CANCELLARIO.

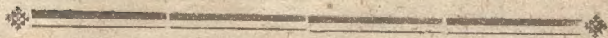


## TRACTATUS III.

DE

PECCATIS, GRATIA ET MERITO.

*Cum facultate Superiorum.*



AUGUSTÆ VINDEL. & FRIBURGI BRISGOLÆ,  
Impensis Fratrum IGNATHI & ANT. WAGNER  
Bibliopolarum, anno 1769.

Bf Briem. F. I. 2 (a)



REVERENDISSIMO

AC

SERENISSIMO

Domino Domino

JOSEPHO

S. R. I. PRINCIPI,

Episcopo Augustano,

Landgravio Hassiæ

a Darmstadt,

Principi Hirschfeldensi,

Comiti Catimelibogi, Diez,

Ziegenheimb, Nidda, Schaumburg,

Ifenburg, & Bidingen,

ABBATI INFULATO

S. Helenæ de Földwar in Hungaria,

Equiti S. Huberti &c &c.

Domino Domino Clementissimo.



# INDEX MATERIARUM,

In hoc opusculo contentarum,  
ex quibus illæ, quæ stellula notatæ sunt,  
ex præscripto discentiuntur, reliquæ  
brevius exponuntur.

## TRACTATUS DE PECCATIS, GRATIA, ET MERITO.

### PARS I. DE PECCATIS.

fol.



Quid, & quotuplex sit peccatum? I

In quonam consistat malitia  
formalis peccati? 4

DI-



# INDEX MATERIARUM.

## DISPUTATIO I.

*De peccato mortali, & veniali in genere.*

Quotuplex sit peccatum actuale?	6
Quid sit, & an dari possit peccatum philosophicum?	8
An omnia peccata sint æqualia?	11
*An ex illis aliqua sint mortalia, alia venialia?	11
*An peccatum veniale a mortali differat intrinsece?	13
*In quonam hæc differentia consistat?	14
An possibile sit peccatum mortale essentialiter impunibile?	25
Unde desumi possit, an obligatio legis sit gravis, vel levis?	26
An ad omne peccatum requiratur advertentia, & consensus in malitiam actus?	27
Quid sit advertentia plena, & semiplena?	28
Qualis consensus dicatur plenus, aut semiplenus?	28
*Qualis advertentia, & consensus requiratur ad peccatum mortale?	29
*Qualis sufficiat ad peccatum veniale?	30
Unde colligi possit, an advertentia, & consensus fuerit tantum semiplenus?	36
An qui ad insurgentem tentationem se præcise habet negative, hoc ipso in illam indirecte consentiat?	36

# INDEX

*An, & ex quibus causis peccata ex genere suo mortalia possint fieri venialia ?	38
*An, & quænam ex illis capiant parvitatem materiæ ?	38
Unde levitas, & gravitas materiæ debeat colligi ?	45
*An peccatum ex genere suo veniale per solam multiplicationem possit transire in mortale ?	45
An, & quando per illam in mortale transeat peccatum solum per accidens veniale ?	46
*An, & ob quas circumstantias peccata venialia fiant mortalia per accidens ?	47
Quid sit periculum, & occasio peccandi ?	57
Quænam detur obligatio vitandi periculum formale peccati ?	57
Quando etiam debeat vitari occasio externa ?	58

## DISPUTATIO II.

### *De differentia specifica, & numerica peccatorum.*

In quo sensu differentia specifica, & numerica hic accipitur ?	59
*Quænam peccata differant specie ?	60
*Quando specie differant leges, & præcepta ?	68

Un-



## M A T E R I A R U M.

- Unde desumenda sit differentia motivo-  
rum, ex quibus obligant? 69
- Quotupliciter possint considerari actus  
in ordine ad differentiam numeri-  
cam? 78
- \* An, & quomodo actus peccaminosi  
physice inter se distincti fiant plura  
numero peccata per voluntatem  
contrariam, vel retractationem? 78
- \* An, & quomodo fiant plura per me-  
ram cessationem? 79
- Quomodo distinguenda sint objecta a-  
ctuum peccaminosorum? 88
- \* An actus mali physice inter se distincti  
sint plura numero peccata, quando  
versantur circa plura objecta tota-  
lia? 88
- \* An etiam sint plura, si tantum versan-  
tur circa plura objecta partialia? 89
- Utrum actus physice unus tendens in  
plura objecta totalia sit moraliter  
unum, vel multiplex peccatum? 94

## DISPUTATIO III.

*De causa, & effectu peccati actualis.*

- Quinam potissimum circa causam pecca-  
ti erraverint? 97
- Quid intelligatur per materiale, & for-  
male peccati? 98

# INDEX

Quinam sint præcipui effectus peccati?	99
* An Deus sit auctor, & causa per se peccati?	100
* An vero sola voluntas creata?	101
* An Deus saltem prædeterminet ad materiale peccati?	121
* An detur peccatum habituale, seu macula post peccatum physice præteritum in peccatore perseverans?	136
* An peccatorem non tantum denotet per poenæ, sed etiam faciat dignum odio & displicentia Dei?	136
In quonam consistat essentia physica peccati habitualis?	146
An reatus poenæ sit distinctus, & separabilis a reatu culpæ?	149
An peccatum veniale in damnatis per accidens puniatur poena æterna?	150

## DISPUTATIO IV.

### *De peccato originali.*

Quid intelligatur per peccatum originale?	152
Quid de illo docuerint Pelagius, alii que Novatores?	152
Quomodo illud explicent Catholici?	155
* An detur peccatum originale?	155
* An sit peccatum proprie dictum, & singulis Adæ posteris inhæreat?	157
* Quosnam ex illis infecerit?	158
* An	

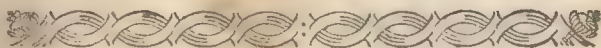


# MATERIARUM.

ati? 99  
 er se  
 100  
 101  
 t ad  
 121  
 ma-  
 te-  
 ? 136  
 omi-  
 aciat  
 i? 136  
 ylica  
 146  
 epa-  
 149  
 s per  
 na? 150  
 origina-  
 152  
 alii  
 152  
 ci? 155  
 155  
 n, &  
 at? 157  
 158  
 \*An

- \* An Zosimus Papa errorem Pelagii ap-  
 probaverit? 168
- An peccatum originale consistat in ipsa  
 substantia animæ, vel in concupi-  
 scentia? 174
- An hominibus tantum imputetur ex-  
 trinsece, aut illis solum in sit per pri-  
 vationem justitiæ originalis? 175
- \* An potius consistat in ipso peccato A-  
 dami, quo transgressus est præce-  
 ptum non comedendi de fructu ve-  
 titato? 175
- \* Quomodo hoc peccatum factum sit  
 proprium posterorum? 176
- Quomodo a posteris fuerit commissum,  
 contrahatur, & habitualiter in il-  
 lis perseveret? 178
- Quænam sit poenæ peccati originalis? 189
- \* An B. Virgo Maria aliquando contra-  
 xerit peccatum originale? 190
- An votum juratum pro defendenda B.  
 Virginis immaculata conceptione  
 sit pium & laudabile? 207
- Quid, & quotuplex sit debitum peccati  
 originalis? 208
- An B. Virgo habuerit illius debitum re-  
 motum? 208
- \* An etiam habuerit debitum proxi-  
 mum peccatum originale contra-  
 hendi? 210

# INDEX



## P A R S II.

### DE GRATIA.

Quid, & quotuplex sit gratia?	225
In quo consistat gratia actualis interna?	230
An gratia præveniens influat in actus salutares physice, vel tantum mo- raliter?	231
An sit tota ratio agendi?	233

### DISPUTATIO I.

*De variis statibus naturæ in ordine ad  
gratiam.*

Quid intelligatur per statum naturæ, & quotuplex sit?	233
An defacto detur status puræ naturæ?	234
Cum quibus grâtiis, & donis primus homo fuerit conditus?	235
Quid de statu puræ naturæ senserint novatores, præsertim Bajus?	237
* An ad gratiam in sensu theologico ac- ceptam sufficiat, quod non sit ex merito?	242
* Et utrum necessario debeat conferri indignis?	243
* An homo potuisset creari, quin eleva- retur ad finem supernaturalem?	251
Qua-	



## M A T E R I A R U M.

Qualem in statu puræ naturæ habuisset beatitudinem, & quomodo potuisset illam consequi ? 253

\*An homo innocens potuisset creari obnoxius morti, aliisque miseriis hujus vitæ ? 261

\*An etiam potuisset creari cum concupiscentia rebeli ? 269

\*An concupiscentia antecedens sit. peccatum in iis, qui per baptismum renati sunt ? 280

\*An homo in statu naturæ lapsæ sit debilior, quam fuisset in statu naturæ puræ ? 290

## DISPUTATIO II.

*De necessitate gratiæ in statu naturæ lapsæ.*

Quinam sint præcipui errores circa necessitatem gratiæ ? 300

Quid de illa sentierit Pelagius ? 302

Quid Semi-Pelagiani ? 308

\*An ad quemlibet actum salutarem, & vitam æternam consequendam necessaria sit gratia supernaturalis ? 315

\*An etiam sit necessaria ad initium fidei, & salutis ? 317

An hæc gratia debeat esse supernaturalis intrinsece ? 318

An

## I N D E X

- An etiam in iustis necessaria sit gratia  
excitans ? 319
- An sufficiat sola gratia illustrationis ? 330
- \*An gratia supernaturalis etiam sit ne-  
cessaria ad quodlibet opus morali-  
ter bonum , & vincendam quam-  
vis tentationem ? 331
- \*An ad hæc requiratur gratia sancti-  
ficans, aut gratia fidei ? 334
- \*An sine gratia supernaturali in statu  
naturæ lapsæ etiam possit elici amor  
Dei super omnia ? 344
- \*An sine gratia supernaturali homo ha-  
beat potentiam physicam diu ob-  
servandi totam legem naturalem,  
& vincendi tentationes graves ? 351
- \*An ad hæc etiam habeat potentiam  
moralem ? 352
- \*An etiam necessaria sit fides, & gra-  
tia sanctificans ? 363
- \*Qualis gratia requiratur ad vitanda  
omnia peccata venialia ? 369

## DISPUTATIO III.

### *De gratia sufficiente.*

- Quinam gratiam sufficientem potissi-  
mum impugnaverint ? 377
- Quis fuerit ortus, & progressus Jan-  
senismi ? 378
- Qui-



## M A T E R I A R U M.

Quinam præcipui errores Jansenii , & Quesnelli ?	386
*An in statu naturæ lapsæ detur gra- tia pure sufficiens ?	395
*An Deus facienti, quod est in se, gra- tiam sufficientem non deneget ?	414
*An illam conferat omnibus justis, & reprobis ad servanda præcepta ?	422
*An peccatoribus ad agendam poeni- tentiam ?	429
*An infidelibus ad fidem , & justifi- cationem ?	437

## DISPUTATIO IV.

### *De gratia efficaci.*

An detur gratia efficax ?	445
Quinam de illa sint errores , & Scho- lasticorum opiniones ?	446
Quæ de eadem fuerit controversia in- ter PP. Dominicanos, & Jesuitas ?	450
*An gratia efficax consistat in auxilio necessitante Calvini ?	457
*An in delectatione victrice Jansenii ?	458
*An in auxilio moraliter necessitante ?	465
*An bene explicetur per decretum condeterminans ?	472
*Aut per præmotionem physicam ?	474
*An potius sit auxilium de se quidem indifferens, attamen datum depen- den-	

# INDEX

- denter a scientia media de consensu conditiona e futuro ? 484  
 Quid sit, & in quonam consistat congruitas gratiæ ? ibid.

## DISPUTATIO V.

### *De gratia sanctificante.*

- Quid intelligatur per gratiam sanctificantem ? 505  
 An in justificatione impii peccata vere deleantur ? ibid.  
 An justificatio fiat tantum per favorem Dei extrinsecum sine infusione gratiæ ? 507  
 An homo per charitatem, aut contritionem perfectam justificetur formaliter ? 508  
 In quonam a parte rei gratia sanctificans consistat ? 508  
 Quænam sint causæ justificationis ? 510  
 Qualis ad justificationem adulti requiratur fides ? 511  
 An sola fides ad illam sufficiat ? ibid.  
 Quinam sint effectus justificationis ? 513  
 An gratia sanctificans possit stare cum peccato mortali ? 514  
 An peccatum mortale posset remitti per conditionem extrinsecam ? 515  
 \*An, & quomodo Spiritus sanctus habitet in anima iusti ? 516  
 \*An



## M A T E R I A R U M

- \* An gratia sanctificans a Spiritu sancto  
sit distincta? 518



## P A R S III.

### *De Meritis.*

- Quid intelligatur per meritum in genere? 524  
Quid & quotuplex sit meritum super-  
naturale? ibid.  
Quænam conditiones ad meritum re-  
quirantur? 527  
Quænam serviant ad augendam ratio-  
nem meriti? 529  
An opera per gratiam facta apud De-  
um sint vere meritoria? 530  
An possint aliquid mereri de condi-  
no? 531  
An homo sibi possit mereri primam gra-  
tiam actualem, aut habitualement? 532  
An, & quomodo sibi possit mereri aug-  
mentum gratiæ? 533  
An sibi, aut alteri possit mereri grati-  
am efficacem, aut perseverantiam fi-  
nalem? ibid.  
An etiam possimus mereri bona natu-  
ralia? 534  
\* An

## INDEX MATERIARUM.

- \* An iusti sibi possint mereri gloriam, &  
quidem de condigno? 535
- \* An meritum vitæ æternæ debeat pro-  
cedere ex charitate? 540
- \* An actus externus augeat meritum a-  
ctus interni? 549
- An illud augeat actus voluntatis inter-  
nus ab alio actu interno efficaciter  
imperatus? 550







## TRACTATUS III.

### DE PECCATIS, GRATIA, ET MERITO.

**P**ostquam in Tractatu præcedente finem ultimum hominis & actus humani in genere expendimus, ordo doctrinæ postulat, ut descendamus ad illorum species, ad actus videlicet moraliter malos, & bonos, quibus a beatitudine nostra vel abducimur, vel ad eandem perducimur. Quia vero sine divino auxilio nec malum morale vitare, nec bonum salutare operari possumus, simul de Divina gratia tanquam præcipuo ad peccata declinanda, & merita comparanda medio agendum erit. Unde tractatum hunc uti materiæ ubertate amplissimum, ita multis subtilitatibus theologicis refertum in tres partes divido, quarum prima erit de Peccatis, altera de Gratia, tertia de Merito.

## PARS I.

### DE PECCATIS.

Peccatum latissime acceptum est defectus a regula dirigente, & triplex, peccatum Naturæ, Artis, & Moris. Primum est defectus

*Tract. de Peccatis.*      A      ab

ab ordine naturæ, uti claudicatio, cæcitas: alterum a regulis Artis e. g. solæcismus contra regulas Grammaticæ: tertium a regula moralitatis, sive lege Dei obligante ad ultimum finem. Tribuitur insuper nomen peccati multis rebus, quæ aliquam cum peccato moris analogiam habent; nam 1. non nunquam accipitur pro concupiscentia & fomite peccati, ut quando Apostolus ad Rom. 7 v. 17 ait: *Non jam ego operor, sed quod habitat in me peccatum.* 2. Pro hostia vel sacrificio pro peccato, quo sensu Deus Christum 2 ad Corinth. 5 v. 21 dicitur pro nobis peccatum fecisse. 3. Pro materia vel objecto peccati, sic Deuteron. 9 v. 21 vitulus aureus Israelitarum peccatum vocatur. 4. Pro pœna peccati, prout habetur Lev. 20 v. 20. Verum istæ similesque acceptiones sunt improprie.

2. Hic considerabo peccatum in sensu proprio ac theologico, in quo rursus triplex est, nempe Actuale, Habituale, & Originale. Peccatum Actuale (de reliquis inferius agetur) ex S. Augustino L. 22 contra Faustum cap. 27 communissime definitur, quod sit dictum, factum, vel concupitum contra legem æternam. Ut hæc definitio omni & soli conveniat, 1. debet subintelligi to *Liberum*; nam peccatum materiale, quod absque libertate & advertentia ad legem Dei fit, est tantum improprie peccatum. 2. Per to *Concupitum* non denotatur objectum, quod concupiscitur, sed ipse actus voluntatis, quo in objectum tendimus, sive dein fit simplex complacentia, uti delectatio morosa, sive gaudium, aut quicunque actus internus; omnes enim ejusmodi actus reducuntur ad Concupitum. 3. Concupitum, & non Concupitum, dictum & nondictum &c. pro eodem accipiuntur, quia affirmatio, & negatio reducuntur ad idem genus. 4. Leges
- Di-

Divinæ positivæ saltem sunt æternæ inadequate, quoad ipsum actum intellectus, & voluntatis Divinæ, licet primum in tempore promulgentur.

Quod si exactius ad regulas Logicæ peccatum definire velis, dices : peccatum actuale est libera transgressio legis Divinæ; sicut enim lex Dei est prima regula objectiva moralitatis, ita ratio peccati moralis consistit in difformitate actus vel omissionis cum lege Dei, non quidem in difformitate formali, alias ipsa lex peccatum intrinsece constitueret, sed in difformitate radicali, in quantum peccatum formaliter est difforme ultimo dictamini conscientiæ legem Dei proponentis. Neque obstat, quod aliquis etiam theologice peccare possit contra leges humanas; nam istæ totam vim obligandi in conscientia habent a lege Dei præcipientis, ut servemus leges humanas justas, si quidem in conscientia obligare velint. Unde qui agit contra ejusmodi legem humanam, eo ipso agit contra legem Dei reflexam, quæ nos ab æterno obligat, ut Principibus tanquam Ministris suis obtemperemus.

Equidem S. Thomas 3 part. q. 88 a. 2 ad 4 cum aliis docere videtur, quod peccatum veniale non sit contra, sed tantum præter legem Dei, & modum rationis, quem lex intendit, quod licet verum sit de contrarietate finis, quatenus per peccatum veniale non tollitur charitas, & amicitia cum Deo, quæ finis est legis: nihilominus proprie loquendo quodlibet peccatum est contra legem contrarietate objecti, cum utique etiam peccatum veniale a Deo prohibeatur, alias omnino peccatum non esset, sed actus indifferens vel imperfectio. Ex quo ulterius contra Suarium in 1 2 tract. 5 disp. 2 sect. 5 sequitur, quod peccatum veniale sit proprie offensa & injuria Dei; dum enim pecca-



tor sciens ac volens legem transgreditur, debitam Deo obedientiam & subiectionem negat, ac supremam maiestatem virtualiter contemnit, proin tribuit illi jus ad indignationem ac poenam temporalem intelligendam; hinc a SS. Patribus, & ipsa scriptura peccatum veniale offensa Dei vocatur, uti Jacob. 3 v. 2: *In multis offendimus omnes.*























































- 5 Ex his patet, peccatum actuale esse quoddam concretum morale, ex actu vel omissione peccaminosa tanquam subiecto, & ex malitia tanquam forma denominante, quæ licet juxta omnes consistat in difformitate cum lege Dei, in hac ipsa tamen explicanda auctores non conveniunt. Suarius, Valent. Granad. illam constituunt in pura quadam privatione physica, totum actum liberum consequente, & ex eo quasi resultante. Econtra Vasquez, Cajetan. Lessl. &c. contendunt, malitiam formalem consistere in ipso actu vel omissione, libere & advertenter contra legem posita, quamvis respectu peccati commissionis dici possit quædam privatio vel negatio logica. Differt autem privatio a negatione, quod illa sit negatio boni debiti, ista negatio boni simpliciter; privatio vero & negatio physica a logica differunt, quod physica sit purum nihilum ab omni positivo adæquate distinctum, cum logica sit revera aliquid positivum, quod tamen formaliter concipitur per modum negationis vel privationis. Sic insipientia concipi & explicari solet per negationem sapientiæ.

- 6 Inter has sententias probabilior est postrema; dummodo enim aliquid libere & advertenter fiat contra legem, jam formalissime violatur obligatio legis: ergo formalissime jam habetur malitia ieu difformitas cum dictamine rationis & ipsa lege, abstrahendo ab omni privatio-

vatio  
præ  
liber  
imp  
circ  
elici  
recti  
tur  
conc  
met  
vert  
mali  
iden  
liber

ra o  
tame  
priv  
diffe  
ne,  
ralis  
form  
gicar  
lege  
nem  
quez  
r the  
& c  
dum  
hil  
caus  
sensu  
lam  
ultim  
loqu  
de a  
intel  
quod

7

A 3                                                                                                               

quas substantias esse ex natura sua malas, & ideo creatas a Deo malo; adeoque juxta veterem loquendi modum nomen *entis*, *naturæ* &c. acceperint antonomastice pro substantia, & solum contenderint nullum malum esse substantiam.

### DISPUTATIO I.

*De peccato mortali & veniali in genere.*

- 8 Peccatum actuale dividitur 1 in peccatum Cordis, Oris, & Operis. Peccatum Cordis consummatur interius, quin in actum externum prodeat: Peccatum Oris verbis perficitur, uti detractio, blasphemia: Peccatum Operis completur opere externo a verbis distincto, uti furtum, homicidium &c. 2. In peccatum commissionis & omissionis. Prius est actus positus contra legem negativam, quæ directe ac primario aliquid prohibet, veluti lex non furandi: posterius est omisso opposita legi affirmativæ, quæ directe ac primario aliquid præcipit, velut præceptum audiendi missam die festo; hoc enim primario exigit positivam missæ auditionem, alia vero, propter quæ missa omittitur v. g. lusum, vel studium prohibet indirecte & secundario; sicut lex non furandi secundario præcipit restitutionem.

- 9 Dividitur 3 in peccatum ex ignorantia, quod procedit ex ignorantia culpabili, in peccatum ex fragilitate, quod oritur ex gravi aliqua tentatione aut valida passione; in peccatum ex malitia, quod absque gravi tentatione aut ignorantia ex mera protervia committitur. 4. In peccatum carnale & spirituale. Carnale per se tendit ad inordinatam delectationem corporis; talia ex peccatis capitalibus sunt tantum duo Gula & Luxuria. Spirituale animi potissimum



num delectatione perficitur, qualia sunt reliqua peccata capitalia. In sensu tamen latiore etiam ista interdum vocantur carnalia, in quantum etiam ipsa ex carnis corruptione nascuntur; hinc Apostolus ad Galat. 5 v. 20 & 21 inter opera carnis recenset iram, invidiam &c. In sensu demum strictissimo sola luxuria dicitur peccatum carnale.

Dividitur 5 in peccatum contra Deum, 10 quod specialiter & immediate adversatur bono Dei, ut blasphemia, perjurium: in peccatum contra proximum, quod specialiter & immediate adversatur bono proximi, ut homicidium, & furtum: in peccatum contra se ipsum, quod specialiter, & immediate adversatur bono proprio, ut gula & luxuria. 6. In peccatum per excessum & defectum. Prius excedit medium virtutis, velut prodigalitas: posterius medium virtutis nequidem attingit, velut avaritia. Hæc divisio tantum locum habet in illis virtutibus, quæ dicuntur consistere in ratio, ut liberalitas; in aliis vero e. g. Charitate Dei, Religione &c. nunquam per excessum proprie potest peccari, cum Deus nunquam nimium possit coli, aut amari.

Dividitur 7 in peccatum proprium, quod 11 quis ipsemet committit; & in alienum, quod licet ab alio committatur, nobis tamen imputatur ob iussionem, consilium, adulationem &c. in quibus proprie ratio peccati continetur, ut adeo quodlibet peccatum in rigore loquendo sit proprium. Denique 8 ac præcipue in peccatum mortale & veniale. Primum sic dicitur, quia mortem infert animæ, eam privando gratia sanctificante, quæ est quasi vita spiritualis animæ: secundum dicitur veniale, non præcise, quia a Deo veniam obtinet, sed quia comparate

rate ad mortale leve est, nec amicitiam cum Deo dissolvit. Si aliquid per se loquendo & intra idem genus semper graviter est prohibitum, dicitur esse mortale in genere vel ex toto genere suo, uti infidelitas, homicidium; si vero intra idem genus modo graviter, modo leviter prohibitum est, dicitur mortale ex genere suo, uti furtum, detractio: si denique intra eandem speciem semper manet tantum leviter prohibitum. & per se nunquam potest fieri mortale, dicitur ex genere suo veniale, uti prodigalitas, parsimonia &c.

- 12 Quæres, quid sit, & an dari possit peccatum Philosophicum? Resp. 1. Peccatum philosophicum est actus humanus disconveniens naturæ rationali & rectæ rationi, intellige formaliter & soli; si enim formaliter etiam disconveniat legi Divinæ, jam erit peccatum theologicæ tale. Unde hoc peccatum dari nequit, quin detur invincibilis ignorantia vel oblivio Dei, hac vero posita actus disconveniens rectæ rationi esset quidem offensa Dei materialis, eo quod omnis ejusmodi actus lege naturali re ipsa sit prohibitus, non tamen esset offensa Dei formalis, nec poena æterna dignus, tum quia nullam contineret inobedientiam aut contemptum Dei, tum quia juxta communem peccatum tantum eatenus meretur poenam æternam & dissolutionem amicitiae cum Deo, quatenus trahit malitiam quamdam secundum quid infinitam ab infinita dignitate Dei cognita & velipensa, dum peccator ab infinito bono se convertit ad creaturam.

- 13 Respondeo 2. Peccatum pure philosophicum metaphysice implicat; nam ut quis formaliter peccet, non tantum debet advertere, quod agat aliquid quomodocunque indecens & erubescendum, quale e. g. foret, si a prædonibus spo-

spoli  
aliqu  
pabi  
plic  
riori  
in  
etia  
funt  
etia  
cult  
mia  
scit  
tem  
gnos  
nien  
de L  
brev  
quit  
ideo  
pecc  
semp  
lege  
tur.

1690  
raria  
am  
Phil  
fiom  
Theo  
bera  
vis g  
itu  
non  
que  
Pont  
et in  
re.

spoliatus deberet incedere nudus ; sed quod agat aliquis indecens moraliter, id est, aliquid culpabile & prohibitum : ergo hoc ipso saltem implicite advertit, quod agat contra legem superioris & quidem talis, qui culpam commissam in quibuscunque circumstantiis valeat punire etiam in illis, qui nulli potestati creatæ subfunt, ut patet ex timore pœnæ, quem habent etiam barbari, & summi Principes, dum in occulto perpetrant illicita, & rectæ rationi disformia : ergo quicumque formaliter peccat, agnoscit supremam potestatem legislatoris : ergo saltem confuse & sub prædicato convertibili cognoscit Deum, cui soli tanta prohibendi & puniendi potestas convenit, ut ostendi in Tract. de Leg. num. 46. Hinc licet Deus forte ad breve tempus ab aliquibus possit ignorari, nequit ignorari ab illo, qui formaliter peccat, & ideo Scriptura & Patres, quoties loquuntur de peccato & peccatore, qui agit contra rationem, semper indicant, quod offendant Deum, illius legem viupendat, & a summo bono avertatur.

Colliges, quo sensu Alexander VIII anno 1690. 24 Augusti tanquam scandalosam, temerariam, piarum aurium offensivam, ac erroneam damnaverit hanc propositionem : *Peccatum Philosophicum seu morale est Actus humanus dissonnens naturæ rationali, & rectæ rationi : Theologicum vero & mortale est transgressio libera Divinæ Legis. Philosophicum, quantumvis grave in illo, qui Deum vel ignorat, vel a Deo non cogitat, est grave peccatum, sed non est offensa Dei, neque peccatum mortale, neque æterna pœna dignum. Ubi notandum, quod Pontifex in decreto proseriptionis dicat, doctinam, quam hic damnat, de novo erumpere. Jam vero prima duo membra propositionis,*



continent definitiones peccati Theologici, & Philosophici dudum ab auctoribus receptas & indicatas a S. Thoma 1. 2 q. 71 art. 6 ad 5. Ex quibus pariter jam diu ante tempora Alexandri VIII Gerson, Gonet. Suarius, Lessius &c. intulerunt, peccatum philosophicum, si poneretur, non fore peccatum mortale, nec Dei offensam, quod ipsum docuisse videtur S. Thomas 2. 2 q. 20 art. 3 in corp. dicens: *Si posset esse conversio ad bonum commutabile sine aversione a Deo, quamvis esset inordinata, non esset peccatum mortale.*

- 15 Unde nec definitiones peccati Theologici, & Philosophici, nec doctrina mere conditionata de illius malitia damnatae sunt, sed potissima ratio citatam propositionem proscribendi fuit nimia generalitas; nec enim facit discrimen inter ignorantiam Dei vincibilem, & invincibilem, neque inter offensam Dei materialem & formalem, imo legenti posset ingerere opinionem, quasi talia peccata essent possibilia & actu dentur, quod utique temerarium, scandalosum &c. Neque dicas, tali modo Pontificem damnassee doctrinam solum imaginariam, eoquod nemo unquam tradiderit peccatum Philosophicum actu dari, aut cum ignorantia Dei vincibili stare posse. Respondeo, saltem non defuisse, qui existimaverunt, peccatum Philosophicum esse possibile, idque actu etiam dari, & cum ignorantia Dei vincibili stare, videtur posse deduci ex propositione damnata, quae tempore Alexandri recenter ex thesibus P. Musnerii excerpta, & ab Arnaldo ad S. Sedem delata fuit; attamen per invidiam aliquantum immutata, cum mens Musnerii in manu scriptis expressa, & verba expositae Theses longe alium sensum habuerint, ut pluribus videri potest apud P. Viva in Trut. part. 3.

Quæ-

QUÆSTIO I.

*An & quomodo peccatum mortale differat  
a veniali ?*

**N**on omnia peccata esse æqualia, ut cum Stoi-16  
cis assererat Jovinianus & Pelagius, clare  
docet Scriptura : *Major effecta est iniquitas fi-  
liae populi mei peccato Sodomorum*, Thren. 4 v.  
6. *Qui me tradidit tibi, majus peccatum habet*,  
Joann. 19 v. 11. Profecto nullum peccatum  
adeo in suo genere consummatum est, ut ratio-  
ne extensionis, intensionis, & aliarum circum-  
stantiarum crescere nequeat. Quæritur jam ul-  
terius, utrum præter peccata mortalia etiam  
duntur venialia, & quomodo inter se differant ?  
Quippe Wicleffus, Calvinus, & Lutherus con-  
tendunt, omnia peccata ex natura sua esse mor-  
talia, & solum fieri venialia ex misericordia,  
& libero Decreto Dei, qui fidelibus, vel ele-  
ctis illa ad mortalem gravitatem non imputet.  
Ad hunc errorem accedit sententia Gersonis,  
Almajni & Rossensis, qui tamen ab hæreticis  
differunt in hoc, quod differentiam extrinse-  
cam non ducant ex respectu personarum, sci-  
licet prædestinati, & reprobi, fidelis, & infi-  
delis. Cæteri catholici agnoscunt venialia &  
mortalia intrinsece differre, quamvis hoc varie  
explicent.

Dicendum 1. Datur peccatum mortale & 17  
veniale. Prob. Juxta S. Scripturam aliqua pec-  
cata afferunt mortem animæ, & excludunt a  
regno Dei. *Homo per malitiam occidit animam  
suam*, Sap. 16 v. 14. *Qui talia agunt, regnum  
Dei non consequentur*, ad Galat. 5 v. 21. alia ve-  
ro vitam animæ, & jus ad cælum non tollunt.  
*In multis offendimus omnes*, Jacob. 3 v. 2. *Se-  
pties cadit justus*, Prov. 24 v. 16. Nempe uno  
die

die, ut exponunt interpretes, non tamen mortaliter, alias nullus foret amicus Dei; hinc Trident. Sess. 14 cap. 5 docet, quod mortalia necessario debeant exponi in confessione, non item venialia: & Sess. 6 cap. 11 diserte ait: *Licet in hac vita mortali sancti & iusti in levia & quotidiana, quæ venialia dicuntur, peccata cadunt, non propterea desinunt esse iusti.* Consentiant SS. Patres apud Bellarm. Lib. 1 de amiss. Grat. cap. 5 & seq. ex quibus S. August. Lib. de Spiritu & Liter. cap. 28 ita habet: *Sicut non impediunt a vita æterna iustum quædam peccata venialia, sine quibus hæc vita non ducitur: sic ad salutem æternam profunt impio aliquæ bona opera, sine quibus difficillime vita cujuscunque pessimi hominis invenitur.*

- 18 Confirmatur 1. Error Lutheri, videlicet, quod fidelibus tanquam peccatum mortale imputetur sola infidelitas, aut illa peccata, quæ fidem excutiunt, damnatus est a Tridentino Sess. 6 Can. 27 & 28; nam repugnat Scripturæ, ex qua constat etiam peccatores esse in Ecclesia, ideo Matth. 3 v. 12 assimilatur areæ, in qua paleæ cum tritico, & cap. 13 v. 47 lagenæ, in qua pisces boni cum malis permixti sunt. Unde S. Paulus ad Galat. 5 v. 21 inter peccata mortalia recenset opera carnis, & Christus in ultimo iudicio non solum in infideles sed etiam in immiseriordes sententiâ pronuntiabit. 2. Pariter ex fide certum est contra Wicleffum & Calvinum, quod prædestinati graviter possint peccare; nam Adamus, David, Petrus erant electi, & nihilominus peccarunt graviter. 3. Per se absurdum est dicere, quod infidelibus omnia imputentur tanquam mortalia, fidelibus vero tanquam venialia; sic enim Turca vel Judæus per quodlibet e. g. verbum otiosum inereretur poenam æternam; e contrario fideles possent sine

fine  
&c.  
tur  
inimi  
que:  
Psal.

lia in  
1. In  
tur le  
mis  
Matth  
item  
admo  
est qu  
tum v  
cata q  
mino  
tio pe  
intelle  
bile,  
funda  
& an  
potest  
ut lev  
jam a  
leven  
ternar  
persec  
damm  
catum  
catum

ferren  
sent m  
firuta  
bus su



sine metu inferni occidere, fornicari, furari &c. cum tamen Deus longe magis conquerratur contra injurias a fidelibus sibi irrogatas: *Si inimicus meus maledixisset mihi, sustinuissem utique: tu vero homo unanimes & notus meus &c.* Psal. 54 v. 13 & 14.

Dicendum 2. Peccata mortalia, & venia-  
lia intrinsece & ex natura sua differunt. Prob.  
1. In S. Scriptura quædam peccata comparantur  
levissimis rebus, & minimis, alia gravissimis  
& maximis, nimirum Culici & Camelo  
Matth. 23 v. 24, festucæ & trabi Luc. 6 v. 41,  
item novissimo minuto Luc. 12 v. ult. ergo quem-  
admodum culex ex natura sua minus quidquam  
est quam Camelus, & festuca quam trabs, minu-  
tum vero minimum quid in ratione debiti, ita pec-  
cata quædam in judicio Divino ex se sunt longe  
minora & quædam minima. Nempe ut imputa-  
tio peccati sit justa & prudens, debet conformari  
intellectui dictanti, quomodo aliquid sit imputa-  
bile, & hoc ipsum judicium debet habere pro-  
fundamento in re imputabilitatem intrinsecam  
& antecedentem: ergo voluntas Divina non  
potest imputare aliqua peccata ut gravia, alia  
ut levia, nisi intellectus Divinus judicet, illa  
jam antecederet habere malitiam gravem vel  
levem; alias posset homini etiam ad pœnam æ-  
ternam imputari actus indifferens vel mera im-  
perfectio moralis. Hinc Pius V & Greg. XIII  
damnarunt propositionem 20 Baji: *Nullum pec-  
catum est ex natura sua veniale, sed omne pec-  
catum meretur pœnam æternam.*

Probatur Conclusio 2. Si peccata non dif-  
ferrent intrinsece, sed omnia ex natura sua es-  
sent mortalia, natura humana esset pessime con-  
stituta ad suum finem, quippe non solum viri-  
bus suis naturalibus relicta, sed etiam gratia  
san-

sanctificante, & aliis donis supernaturalibus instructa, haberet necessitatem moralem excidendi ultimo suo fine, & incurrendi æternam miseriam. *Non enim est homo justus in terra, qui faciat bonum & non peccet*, Eccles. 7 v. 21; hinc Tridentinum Sess. 6 Can. 25 definit, *hominem etiam justificatum non posse in tota vita peccata omnia etiam venialia vitare, nisi ex speciali Dei privilegio, quemadmodum de B. Virgine tenet Ecclesia*. Conf. Ipsa natura peccatorum, conditio reipublicæ humanæ, & ratio divinæ amicitiae exigit diversitatem peccati mortalis a veniali; nam aliqua peccata de se graviter repugnant Deo, bono publico, &c. amicitiae Divinæ, uti odium Dei, homicidium &c. aliqua tantum leviter: ergo sicut amicitia inter homines exigit, ut non quælibet offensa illam dissolvat, & ordo reipublicæ postulat, ut non omnia graviter prohibeantur: sic idem dicendum respectu amicitiae Divinæ, & supremi Legislatoris obligantis totum genus humanum.

- 21 Dicendum 3. Peccatum mortale & veniale differunt per hoc, quod mortale sit contra legem graviter, id est, sub amissione ultimi finis, & interminatione poenæ æternæ obligantem; veniale vero contra legem obligantem leviter, nempe sub dilatione ultimi finis, & interminatione poenæ temporalis. Prob. Quia hæc differentia petitur ex prædicatis primis & essentialibus; sicut enim peccatum in genere definitur transgressio libera legis Divinæ; sic peccatum mortale in specie recte definitur transgressio libera legis graviter obligantis, & peccatum veniale transgressio libera legis leviter obligantis. Ex quibus definitionibus solum tanquam proprietates emanant aliæ differentiae, quæ passim afferuntur, ut 1. quod peccatum mortale tollat ordinem ad ultimum finem, non item veniale.

2. Quod

2. Quod mortale destruat charitatem & amicitiam cum Deo, veniale vero fervorem charitatis & perfectionem amicitiae tantum minuat.
3. Quod mortale ab intrinseco fit irreparabile, quia tollit ipsum principium intrinsecum reparativum, scilicet vitam spiritualem, adeoque solum reparari potest ab extrinseco; dum econtra veniale vitam spiritualem relinquit, ut declarari potest per mortem aut morbum corporis lethalem, & non lethalem.

*Objectiones ex Auctoritate.*

**Obj. 1.** Juxta præceptum Dei quilibet tegetur<sup>22</sup> esse justus, perfectus, sanctus, & immaculatus. *Estote perfecti*, Matth. 5 v. 48. *Ut essemus sancti & immaculati*, ad Ephes. 1 v. 4; hinc 1 Joann. 3 v. 9 dicitur: *Omnis, qui natus est ex Deo, peccatum non facit — & non potest peccare, quia ex Deo natus est.* Ergo omne peccatum adversatur justitiae, & perfectioni Christianae. Conf. Luc. 1 v. 6 de parentibus S. Joannis Baptistae dicitur: *Erant autem justiambo incedentes in omnibus mandatis & justificationibus sine querela.* ergo. Resp. Conc. Ant. Dist. Conf. ergo omne peccatum mortale adversatur justitiae & perfectioni Christianae, Conc. Conf. peccatum veniale, subdist. adversatur leviter, Conc. Conf. graviter, Neg. Conf. Justi, perfecti, sancti, & immaculati, ut advertit Bellarm. lib. cit. cap. 6, in Scriptura frequenter dicuntur, qui habent gratiam sanctificantem, Deum super omnia diligunt, & nihil admittunt, quod Charitati graviter repugnat; atque hæc sola justitia & perfectio sub mortali est præcepta. Certe Apostoli, si quis hominum, erant sancti, justi &c. & tamen unus ex illis clamat: *Si dixerimus, quia peccatum non habemus, nos ipsos seducimus.*



*cius*, 1 Joann. 1 v. 8. Ad Conf. Sine qua-  
rela juxta S. Augustinum lib. de gratia Christi  
cap. 48 vivit, qui nemini nocet, aut scan-  
dalum præbet, licet coram Deo peccatis venia-  
libus non careat, & tales erant Zacharias &  
Elisabeth.

- 23 Obj. 2. Omne peccatum meretur mortem  
animæ; nam Ezech. 18 v. 4 universim dici-  
tur: *Anima, quæ peccaverit, ipsa morietur*. Ad  
Rom. 6 v. 23: *Stipendia peccati mors*. Deute-  
ron. 27 v. 26: *Maledictus, qui non permanet  
in sermonibus legis hujus*. Conf. Ps. 31 v. 2 vo-  
catur beatus vir, cui non imputavit Dominus pec-  
catum: ergo peccata tantum differunt ex libera  
imputatione Dei. Resp. Neg. Aut. Scriptura in  
allatis textibus loquitur de peccato autonoma-  
stice tali, & mortali, ut patet ex contextu,  
& illis locis, quæ in probatione pro nobis al-  
legavimus; imo Ezechiel solum vult ostendere,  
peccata patris non puniri in filiis, unde subdit:  
*Filius non portabit iniquitatem patris*. Ad conf.  
Neg. Conf. Versus objectus non loquitur de im-  
putatione culpæ, sed de perfecta remissione  
peccati etiam quoad poenam, de qua immedia-  
te ante dictum erat: *Beati, quorum remissæ  
sunt iniquitates*.

- 24 Dices. Matthæi 5 v. 19 expresse habetur:  
*Qui solverit unum de mandatis istis minimis, &  
docuerit sic homines, minimus vocabitur in regno  
cælorum*, & Jacob. 2 v. 10: *Qui offendit in  
uno, factus est omnium reus*. Conf. Joann. 13 v.  
8 Christus Petro dixit: *Si non laverò te, non  
habebis partem mecum*. Quæ verba intelligun-  
tur de ablutione a peccatis, quæ nos venialia  
vocamus. Resp. Christus apud Matthæum jux-  
ta S. Chrysost. & Theophylact. apud Bellarm.  
cap. 12 loquitur de mandatis revera gravibus,  
quæ tamen Pharisei ita interpretabantur, ac

si minima essent, docentes, solos actus externos homicidii, adulterii &c. esse graviter prohibitos, non item iram & concupiscentiam internam: unde Christus mox subiungit: *Nisi abundaverit iustitia vestra plus, quam Scribarum & Phariseorum, non intrabitis in regnum celorum.* Juxta S. Hieron. in Comment. & S. August. de Serm. Domini in monte cap. 16 sermo quidem est de mandatis revera levibus, ita tamen, ut non sola eorum transgressio excludat a coelo, sed perversa illorum interpretatio, quasi omnino non obligent. In altero textu S. Jacobus agit de transgressione mandati gravis; nam statim subdit: *Qui enim dixit, non machaberis, dixit, & non occides.* Ad Conf. Ablutio illa vel tantum fuit necessaria, ut gravior tunc præcepta a Christo, vel quia prævidebat Petrum ex tali inobedientia viam sibi paraturum ad peccata graviora, ob quæ non esset partem secum habiturus.

Obj. 3. SS. Patres passim confundunt peccata mortalia & venialia; nam mortalia non nunquam vocant venialia, ipsa vero venialia multum exaggerant, ajuntque illa damnationem inducere. Sic S. Hieron. Epist. 14 ait: *Nescio, an possimus leve aliquod peccatum dicere.* S. Chrysost. Serm. de lev. peccat. pericul. *Peccata licet levia occidere, & inducere contemptum Dei.* S. Basil. in Quæst. compend. explic. q. 4: *Nulum peccatum esse minutum, sed omne a D. Paulo vocari stimulum mortis.* S. August. lib. de vera & falsi. pœnit. *Peccata venialia esse tantum levia ex misericordia Dei.* Resp. Peccatum veniale juxta S. Thomam tripliciter a Patribus accipi. 1. Pro veniali ex eventu, quale censetur omne illud, quod per pœnitentiam expiatur, & veniam consecutum est. 2. Pro veniali ex causa, quod facilius veniam meretur, quia

*Traçt. de Peccatis.*

B

potius

potius ex ignorantia, & imbecillitate, quam ex malitia commissum est. 3. Pro eo, quod est contra legem leviter obligantem. Quamvis itaque mortalia & venialia confundant in prima & secunda acceptione, tamen illa clarissime distinguunt in tertia magis propria, ut ostendit Bellarminus Lib. 1 de amissione gratiæ, & statu peccati cap. 9. Porro peccata venialia merito exaggerant, quia de se sunt magna mala, & præ omni malo physico detestabilia, ac insuper dispositive perducunt ad peccata gravia, ipsamque damnationem, cum propter illa Deus possit subducere auxilia efficacia, quod si non faciat, soli misericordiæ tribuendum.

- 26 Dices. S. Basilus in Regulis seu quæstionibus brevioribus ad interrogationem 293 aperte ait: *Differentiam majorum & minorum peccatorum nusquam in novo testamento inveniri.* S. Augustinus vero sæpius docet minimum peccatum mereri infernum. Sic Lib. 2 de peccat. merit. cap. 3 ait: *Quis cum aliqua spe adipiscendæ salutis æternæ de hac vita migraret, manente illa sententia, quod quicumque totam legem servaverit, offendant autem in uno, factus sit omnium reus, nisi post paululum sequeretur, superexaltat autem misericordia judicium.* Item lib. 9 Confess. Cap. ult. *Væ etiam laudabili vitæ hominum, si remota misericordia discutias eam.* Et Epist. 29 ad Hier. *Quis gloriabitur se mundum esse a peccato? quæ igitur spes, nisi superexaltet misericordia judicium?* Resp. S. Basilium (si tamen ipse est auctor illarum responsionum, quod negat Suarius) tantum velle, quod inter peccata non detur discrimen quoad prohibitionem simpliciter, ut peperam docuere Scribæ & Pharisei, negantes in lege antiqua prohiberi peccata levia. Quippe S. Pater se ipsum declarat exemplo duorum agro-



grotorum, quorum uterque indiget curatione, licet unus acriore, alter remissiore. S. August. primo loco agit de peccato minimo inter gravia, aitque, neminem scire, an non ejusmodi peccatum admiserit, vel utrum admissa sibi a Deo sint condonata. In 2do & 3tio loquitur de poena purgatorii, sine qua pauci statim ad cœlum admittuntur. Hinc Lib. 9 Confess. rogat Lectores, ut pro matre sua orent: *Ut consequatur Dei misericordiam.*

*Objectiones ex Ratione.*

**Obj. 4.** Quodlibet peccatum est offensa Dei in-27  
finiti; ergo infinitæ malitiæ, consequenter mortale. Conf. prob. Malitia offensæ crescit juxta dignitatem personæ offensæ: ergo. Conf. Quævis offensa Dei est injuria, inhonoratio, contemptus Dei: ergo gravis. Resp. Dist. Ant. quodlibet peccatum est offensa Dei vel levis vel gravis, conc. Ant. semper gravis & rescindens amicitiam cum Deo, neg. Ant. & dist. Conf. ergo est malitiæ infinitæ secundum quid, transf. Conf. simpliciter, neg. Conf. malitia & gravitas offensæ ex dignitate personæ non crescit arithmetice, ita, ut gradus malitiæ commensuretur gradibus dignitatis; sed tantum geometrice, in quantum offensa, & malum fit altioris ordinis, quam omnes aliæ offensæ & mala creaturarum; hinc licet malitia peccati venialis dicatur infinita secundum quid & terminative, manet nihilominus simpliciter finita, & tantum poenam temporalem meretur. Ad Conf. dist. Ant. omnis offensa Dei est contemptus formalis & injuria directè intenta, neg. Ant. Contemptus virtualis, & injuria solum indirectè intenta, conc. Ant. & neg. Conf.

28 Dices 1. Infinita Majestas Dei exigit, ut non possit offendi, quin incurratur culpa gravis; nam ex hoc vel maxime elucet ipsius infinita excellentia. Conf. Dignitas verbi minimas actiones Christi dignificat infinite: ergo dignitas Dei omnia peccata infinite gravificat. Resp. Neg. Ant. Sicut Deus est infinitæ dignitatis, ita etiam est bonitatis & sapientiæ infinitæ, ut proinde nec possit, nec velit nos obligare graviter ad vitanda omnia peccata venialia moraliter inevitabilia. Porro excellentia Dei sufficienter manifestatur per hoc, quod quævis illius offensa etiam solum levis sit majus malum, quam omnes aliæ offensæ & mala; unde quamvis non sit aliquid leve comparate ad alia mala & offensas creaturarum, est tamen aliquid leve comparate ad peccatum mortale. Ad Conf. Neg. Conf. Disparitas est, quia dignitas verbi merita Christi intrinsece constituit; dignitas vero personæ offensæ est peccato tantum extrinseca, ut ostenditur in tractatu de Incarnatione.

29 Dices 2. Omne peccatum est contra primum & maximum mandatum, quo tenemur Deum amare super omnia; atqui maximum mandatum non obligat tantum leviter: ergo. Conf. peccatum etiam veniale est contra finem ultimum; nam peccans statuit ultimum finem in objecto creato, neque actionem peccaminosam potest ad Deum ordinare: ergo. Resp. Transf. Maj. Dist. min. non obligat tantum leviter aliquando & quoad substantiam dilectionis, conc. min. semper etiam quoad perfectionem dilectionis, neg. min. Substantia dilectionis stat in eo, quod Deum appetiemus super omnia graviter prohibita, appetitatio autem super omnia etiam leviter prohibita pertinet ad dilectionis perfectionem; hinc peccans tantum venialiter Deum adhuc saltem habitualiter quoad

ad si  
tiam  
nem  
Ant.  
nem  
finer  
tam  
neq  
nis  
est  
mo

& m  
ipsa  
boni  
omn  
Omni  
& p  
hæc  
fens  
pœn  
æqu  
æsti  
a ta  
lum  
catu  
ret,  
pœn  
non  
tum  
jus  
aliis  
pœn  
lem  
pœn  
beat  
mer  
cæ.

ad substantiam diligit, & gratiam, ac amicitiam retinet. Ad Conf. Dist. Ant. est contra finem ultimum negative, transf. Ant. positive, neg. Ant. & Conf. Quamvis leviter peccans actionem suam nequeat ordinare ad Deum tanquam finem ultimum, & in bono creato siltat; non tamen Deum positive a fine ultimo excludit, neque peccatum veniale sub amissione ultimi finis prohibetur; consequenter nullo modo ita est constitutus, ut ob bonum creatum ab ultimo fine se velit avertere.

Obj. 5. Omne peccatum est majus malum,<sup>30</sup> & minus eligibile, quam omnia alia mala, & ipsa poena æterna, adeo, ut propter nullum bonum etiam infinitum possit fieri licitum: ergo omne peccatum meretur poenam æternam. Conf. Omne peccatum meretur privationem gratiæ, & privationem visionis Dei temporalem; atqui hæc sunt graviora mala, quam poena æterna sensus: ergo. Resp. Transf. Ant. Neg. Conf. Ut poena sit justa & proportionata, non debet adæquare culpam, sed, modo juxta prudentem æstimationem sit apta & sufficiens ad homines a tali culpa absterrendos, jam est tantum malum in ratione poenæ, quantum malum est peccatum in ratione culpæ. Argumentum probaret, quodlibet peccatum mereri omnem poenam possibilem. Porro quamvis peccatum veniale non possit eligi ad impediendum grave peccatum proximi, ex eo non sequitur, quod sit majus malum; hinc Esparza Lib. 5 q. 7 a. 2 ad 4 cum aliis negat, quod veniale sit majus malum, quam poena æterna, quæ induceret necessitatem moralem committendi gravissima crimina, imo cum poena æterna sensus non possit stare cum visione beatifica, tali modo peccatum veniale etiam mereretur æternam privationem visionis beatificæ. Ad Conf. Transf. Maj. Neg. min. Nam

B 3

poena



pœna æterna sensus est longe magis formidabilis, neque peccatum veniale meretur privationem gratiæ jam acquisitæ, sed tantum privationem gratiæ acquirendæ.

- 31 Dices 1. Peccatum veniale meretur æternam pœnam damni; nam ejus remissio est gratia, nullo modo debita homini etiam justo, qui nunquam pro eo condigne potest satisfacere: ergo. Conf. Peccatum veniale defacto in damnatis punitur pœna æterna non tantum damni, sed etiam sensus: ergo utramque meretur. Resp. Neg. Ant. quamvis remissio peccati venialis non sit debita peccatori, est tamen aliquo modo debita justo, non quidem ratione condignæ satisfactionis, sed ratione gratiæ sanctificantis, quæ dat jas ad æternam beatitudinem, idque suo modo etiam procedit in statu puræ naturæ propter jus ad beatitudinem naturalem, quæ stare nequit cum miseria peccati necdum remissi. Ad conf. Antecedens negat Scotus cum pluribus, reliqui distinguunt: peccatum veniale in æternum punitur per se, & ratione proprii demeriti, neg. Ant. per accidens ob conjunctum peccatum mortale & statum damnationis, in quo semper remanet culpa & nulla fit retractatio, nec satisfactio decenti modo sustinetur, transf. Ant. neg. Conf.

- 32 Dices 2. Quodlibet opus bonum hominis justi meretur præmium æternum: ergo quodlibet opus moraliter malum pœnam æternam. Conf. Qui sibi ipsi infert mortem vel aliud grave malum physicum, peccat graviter; ergo etiam qui venialiter peccat, quia ultro incurrit pœnas saltem temporales purgatorii, quæ sunt malum gravissimum. Resp. Transf. Ant. Neg. Conf. Vis meritoria operis boni non tantum fundatur in bonitate operis secundum se, sed præcipue in gratia sanctificante, meritis Christi &

mu-

munificentia Dei remuneratoris : econtra vis demeritoria peccati fundatur in sola malitia operis : quantum ergo decet Deum, & ejus liberalitatem commendat, ut præmiet supra condignum, tantum dedecet, ut plectat ultra condignum. Ad Conf. Dist. Ant. si talis agit contra legem graviter prohibentem, conc. Ant. secus, neg. Ant. Gravis obligatio vitandi grave malum physicum non datur, si per se induceret majus malum, alias esset irrationalis. Jam vero gravis obligatio vitandi omnia venialia moraliter loquendo induceret longe majus malum, nempe peccatum mortale, & pœnam æternam eidem annexam, eoquod moraliter impossibile esset omnia ejusmodi peccata vitare.

Obj. 6. Si differentia inter peccatum mortale, & veniale debet peti ex lege Dei, hoc ipso tantum differunt ex voluntate Dei; ergo tantum extrinsece. Conf. Si Deus in ferenda lege debet attendere ad ipsam naturam rei, prima differentia peccati potius debet peti a gravitate vel levitate materiæ, quam a lege: ergo. Resp. Dist. Ant. Differunt per voluntatem Dei antecedentem, qua actionem aliquam prohibet vel præcipit, Trans. Ant. per voluntatem Dei consequentem, quasi Deus actum contra legem positum pro libitu imputet graviter vel leviter, Neg. Ant. Quando dicimus peccata non tantum differre per imputationem Dei, loquimur de voluntate consequente; nam quod omne peccatum debeat habere respectum ad voluntatem Dei antecedentem, ipsimet contendimus; quamvis aliqua ita sint radicaliter bona, vel mala, ut Deus necessario illa debeat præcipere vel prohibere. Porro licet difformitas formalis cum lege peccato sit partialiter extrinseca, tamen eidem concretive sumpto, adæquate est intrinseca difformitas radicalis, in qua Num. 3 ratio-

nem peccati constituimus. Ad Conf. Neg. Ant. tum quia independenter a lege Dei non potest concipi peccatum formale, tum quia hæc differentia non esset universalis; nam Deus non omnia necessario, sed quædam libere graviter, vel leviter prohibet.

34. Dices I. Deus posset, si vellet omnia de se levia, imo etiam indifferentia graviter prohibere, sicut defacto. Adamo prohibuit esum pomi, & Judæis esum carnis porcinae: ergo. Conf. peccatum mortale & veniale sæpe modicissime differunt, ut furtum unius floreni, & 59 crucigerorum. Resp. Dist. Ant. posset graviter prohibere omnia levia distributive sumpta, & quidem præter eorum exigentiam, Transf. Ant. Omnia collectivè sumpta, Neg. Ant. Sicut Deus juxta Vasquez non posset omnia gravia distributive sumpta prohibere tantum leviter, ita merito dubitatur, utrum graviter possit prohibere omnia levia distributive sumpta; quæ enim defacto ita prohibuit, fuerunt gravia propter finem intentum nempe recognitionem Divini domini. Idem proportionaliter dic de silentio Carthusianorum, de mixtione aquæ & vini ante consecrationem. Ad Conf. Dist. Ant. modicissime differunt materialiter & in consideratione physica, Conc. Ant. in morali & theologica, Neg. Ant. In posito casu furtum floreni est contra legem graviter obligantem, furtum 59 crucigerorum vero contra legem tantum leviter obligantem, quæ differentia actionum, quoad malitiam considerata, est quasi immensa. Simile quid contingit in aliis materiis, ubi sæpe complementum tandem minimum sufficit ad inducendum damnum maximum. Sic ultima gutta mergit navem, ultimum veneni granum mortem infert.

Dices



Dices 2. Potest dari peccatum veniale con-35  
tra legem graviter obligantem, uti blasphemia  
femideliberata. 2. Et vicissim potest dari pec-  
catum mortale, quin sit contra legem gravi-  
ter prohibentem. Sic si Petrus dissentiret re-  
velationi, qua Deus ipsi revelaret suam præ-  
destinationem, hic dissensus esset peccatum mor-  
tale, & tamen non posset puniri, adeoque nec  
prohiberi sub pœna æterna & amissione ultimi  
finis. Resp. ad 1. Neg. Ant. sæpe leges pro di-  
versis circumstantiis diversimode obligant, &  
blasphemia solum graviter est prohibita, si fiat  
plene deliberate. Ad 2. Neg. Ant. rationem ad-  
ditam dist. hic dissensus non posset puniri pœ-  
na æterna vi juris residentis in peccatore & ra-  
tione demeriti, Neg. vi infallibilis veritatis &  
revelationis Divinæ, Transf. Præceptum gravi-  
ter obligans ex parte Dei non dicit necessario  
voluntatem absolutam infligendi pœnam æter-  
nam, sed tantum quod velit hominem fieri reum  
pœnæ æternæ, quamdiu peccatum non fuerit  
condonatum; quamvis autem in tali casu pœna  
æterna deberet aliquando condonari, hoc non  
proveniret ex jure, quod homo habet ad talem  
condonationem quasi pœna æterna non esset  
dignus; sed præcise ex infallibilitate Divinæ  
revelationis; unde si Deus tale peccatum æter-  
num puniret, fieret quidem falsidicus, sed ho-  
mini non faceret injuriam. Adde, quod Deus  
tale peccatum posset prohibere sub gravi inimi-  
citiâ & gravissimis pœnis, donec peccatum con-  
donarit, quæ obligatio jam esset ita gravis, ut  
non caderet in peccatum veniale.

Cæterum utrum sit possibile peccatum mor-36  
tale essentialiter impunibile pœna æterna, pro-  
lixius, quam utilius disputant Auctores. Com-  
munior contra Lug. & Dicastill. tenet negati-  
vam,

vam, tum quia divina iustitia utpote infinita & inexhaustibilis essentialiter exigit pro meritis posse punire omne peccatum, sicut Divina potentia essentialiter exigit posse producere omne producibile, & Divina sapientia posse cognoscere omne cognoscibile: tum quia non minus de essentia omnis peccati mortalis est, ut possit puniri poena proportionata, quam ut sit Deo odibile; alias esset, & non esset aversio ab ultimo fine. Hinc dicunt propositum casum vel esse chimæricum, vel potius ex illo non sequi peccatum intrinsece & essentialiter impunibile poena æterna; quippe dissensus ille non habet essentialem respectum ad revelationem Divinam, sed tantum ad dictamen practicum proponens obligationem credendi, quod dictamen dari posset, etsi revelatio Divina reipsa non daretur, modo per conscientiam erroneam putaretur dari. Unde præsupponeretur solum indeterminata revelatio Dei vel reipsa vel apparenter talis, & per consequens esset omnino idem peccatum, etsi revelatio reipsa non daretur, adeoque tale peccatum intrinsece esset punibile poena æterna.

- 37 Quæres, unde desumi possit, an aliqua lex graviter, vel leviter tantum obliget? Resp. Quamvis in praxi sæpe difficile, & ut S. Augustinus ait, periculosum sit hoc determinare, communiter tamen assignari solent hæc indicia.
- I. Auctoritas Scripturæ. Quippe si præcepto addit comminationem mortis æternæ, exclusionis a regno Dei, vel alterius gravis mali per particulam *væ*, item si actionem aliquam vocet execrabilem, scelus, nefas, abominationem, censetur graviter obligare.
  2. Auctoritas Ecclesiæ definientis gravitatem obligationis, vel communis sensus Patrum, & aliorum Doctorum, cui in moralibus plus tribuendum, quam

quam  
tura  
gray  
judic  
vator  
castit  
nis g  
tenor  
gisla  
man  
dunt  
5. E  
ex c  
præf  
rium  
praxi  
optin

Qua

Ad

disso  
mut  
& q  
zald  
& c  
esse  
tum  
licet  
peti  
rum  
ver  
tam  
adv

quam metaphysicis subtilitatibus. 3. Ipsa natura & qualitas rei prohibita, quæ sæpe nisi graviter prohiberetur, cederet in magnum præjudicium Dei, naturæ, boni publici, aut privatorum, uti peccata contra virtutes theologicas, castitatem, justitiam &c. 4. In legibus humanis gravitas obligationis sæpe colligitur ex ipso tenore legis & pœnis annexis, si nimirum legislator utitur verbis præceptivis: præcipimus, mandamus, jubemus &c. vel si Pontifices addunt gravem censuram ipso facto incurrendam. 5. Ex qualitate materiæ, si enim hæc de se vel ex circumstantiis præcipue ex fine gravis est, præsumenda est obligatio gravis, nisi contrarium aliunde constet. 6. Ex communi sensu & praxi hominum doctorem & proborum, quæ optima legum interpret est.

## QUÆSTIO II.

*Qualis advertentia, & consensus requiratur  
ad peccatum?*

Ad omne peccatum requiri aliquem consen-  
sum & advertentiam ad malitiam actus seu  
dissimilitudinem ejusdem cum lege Dei, est com-  
munissima ac certa sententia contra Jansenistas  
& quosdam tristiores Theologos nominatim Eli-  
zalde & Camargo, cum nihil possit ad pœnam  
& culpam imputari nisi sit liberum; nihil autem  
esse liberum, nisi sit voluntarium & præcogni-  
tum, ut pluribus ostendi de actibus humanis; hinc  
licet etiam actus intellectus e. g. hæresis, & ap-  
petitus sensitivi e. g. motus concupiscentiæ ipsa-  
rumque potentiarum externarum e. g. furtum  
vere & proprie denominentur peccata, ipsa  
tamen malitia formalis potissimum habetur per  
advertentiam ad legem Dei prohibentem, &  
con-



consensum in objectum prohibitum, qui actus in ordine ad præsentem quæstionem dividuntur in plenos seu perfectos, & semiplenos seu imperfectos.

- 39 Advertentia plena juxta Cajetanum, Vasquez, Sanchez tunc datur, quando malitia actus ita cognoscitur, ut talis cognitio sufficiat ad deliberandum eo modo, quo homo vigil & sobrius in negotiis magni momenti uti solet; hæc tamen advertentia non debet esse reflexa ita, ut aliquis advertat se advertere, sed sufficit directa, exercite repræsentans objectum esse malum & prohibitum, sive dein hoc fiat judicative, sive dubitative, aut suspensive; nam ad peccatum grave sufficit etiam dubium practicum vel prudens suspicio periculi malitiæ gravis. Hinc advertentia semiplena non est cognitio quomodocunque tenuis, sed tam obscura, ut ad dictam deliberationem non sufficiat, ut contingere experimur in semisopitis, & semiebriis. Hanc semiplenam advertentiam communiter habere solent parvuli septennium nondum egressi, item adulti aliis cogitationibus & negotiis valde immerfi, vel subita quadam passione iræ, timoris &c. rationem prævertente occupati.

- 40 Consensus est actus voluntatis objectum aliquod amplectentis & approbantis. Dicitur plenus, si procedat ex perfecta deliberatione & voluntate. In semipleno explicando multum laborant; quamvis enim certum videatur, quod ille consensus sit semiplenus, qui procedit ex advertentia semiplena; quia sine advertentia non potest dari consensus; potest nihilominus contingere, ut stante advertentia plena consensus tantum sit semiplenus, quando nempe voluntas advertens suggestionem peccati, vel

excita-

excita-  
scienti-  
ter ca-  
placem  
nolit  
tepidu-  
misop-  
objec-  
actus  
raro  
sensu-  
ceret  
sensu

ritur  
Ita co-  
in con-  
bonita-  
lis,  
positu-  
sit pe-  
terian-  
bus I  
Deus  
digna-  
ctere  
nibus  
tabile  
gratia  
consti-  
semid-  
fecte  
quasi  
gotiis  
runt  
se ob-  
gener

excitato præter culpam motu pravo concupiscentiæ ex pigritia aliquantum moratur, & obiter captat aliquam simplicem & inefficacem complacentiam ita, ut nec plene velit, nec omnino nolit: vel quando resistit quidem, sed non nisi tepide & languide, ut rursus experimur in semisopitis & valde distractis. Quod si tamen objecta sint valde gravia & clare prohibita, actus vero præsertim externi diutius durent, raro videtur abesse plena advertentia & consensus. Profecto ridiculum foret, si quis diceret, se cum semiplena advertentia, vel consensu furatum esse bovem.

Dicendum 1. Ad peccatum mortale requiritur plena advertentia, & plenus consensus. Ita communissima cum S. Thoma 1. 2 q. 88 a. 2 in corp. Probatur. Repugnat sapientissimæ Dei bonitati & justitiæ, conditioni naturæ rationalis, & rationi ipsius culpæ gravis, ut actus positus cum semiplena advertentia & consensu sit peccatum mortale, etsi versetur circa materiam de se gravem. Nam 1 videtur omnibus Doctoribus & fidelibus incredibile, quod Deus justissimus ac clementissimus æterna indignatione & infernalibus suppliciis velit plerere ejusmodi culpas subreptitias, & ab omnibus etiam sanctis Dei amicis moraliter inevitabiles. 2. Alias natura rationalis, quamvis gratia sanctificante donata, a Deo male esset constituta ad ultimum suum finem. 3. Actus semideliberatus & semiplenus nequidem est perfecte moralis voluntarius & liber, sed procedit quasi a semihomine; hinc ipsi homines in negotiis & contractibus magni momenti requirunt plenam advertentiam ad inducendas inter se obligationes. Conf. Ad omne peccatum in genere requiritur aliqua advertentia & consensus:

sus: ergo ad perfectam & gravem malitiam requiritur advertentia, & consensus perfectus.

- 42 Dicendum 2. Ad peccatum veniale sufficit advertentia semiplena, & consensus semiplenus. Ita rursus communissime sentiunt Auctores, & hic ipse consensus in hac materia morali est maximi ponderis, præsertim cum nulla habeatur sufficiens ratio ab illo recedendi. Dein sic arguo. Qui semiplene advertit ad malitiam actus, jam potest aliquo modo libere agere honeste, vel inhoneste, mereri aliquam laudem vel vituperium: ergo si in actum malum aliquo modo consentit, libere transgreditur legem, & saltem voluntate imperfecta actum malum amplectitur: ergo jam aliquo modo peccat. Atque de ejusmodi peccatis subreptitiis potissimum loquitur Scriptura in textibus Num. 12 & 20 citatis; hinc nullus prudens confessarius dubitabit de sufficienti materia absolutionis, si poenitens de talibus culpis se accuset.

### Objectiones.

- 43 Obj. 1. Si ad peccatum grave requiritur plena advertentia ad malitiam, & legem Dei graviter obligantem, nunquam peccant Gentiles & Athei; imo etiam multi fideles, qui ob suam ruditatem non advertunt ad legem Dei & propriam rationem peccati mortalis, quod scilicet afferat mortem animæ; sequela est falsa: ergo. Conf. Ad peccatum mortale sufficit tenuis & imperfecta cognitio malitiæ, ut patet in consuetudinariis, qui in materia luxuriæ, de tractionis &c. sæpe tantum obscure agnoscunt malitiam suarum actionum, & tamen graviter peccant. Resp. Dist. Maj. si requiritur advertentia explicita, Conc. Maj. si sufficit implicita, Neg. Maj. Athei infideles alique rudes legem Dei

Dei &  
scunt i  
quantu  
natura  
tum, i  
levia.  
nais &  
intens  
deliber  
litæ,  
cogniti  
ob con  
dinarie  
fatis a  
ipso no  
catum  
D  
tur, u  
vem,  
furtum  
ut inte  
vem.  
actum  
ad me  
Ant. N  
ficit v  
luntas  
intelle  
graver  
amplect  
ve; en  
potest  
Conf.  
quia b  
se bor  
est, q  
menda  
muner



Dei & malitiam suarum actionum satis cognoscunt implicite & sub prædicato convertibili, in quantum agnoscunt se agere aliquid contrarium naturæ & rationi, omnibus & semper illicitum, idque graviter, ac longe magis quam alia levia. Ad Conf. Dist. Ant. sufficit cognitio tenuis & imperfecta, quæ talis est per defectum intentionis & claritatis. Conc. Ant. per defectum deliberationis & advertentiæ ad gravitatem malitiæ, Neg. Ant. Consuetudinarii licet habeant cognitionem remissam, & sub obscuram, sequæ ob contractum habitum facile determinent, ordinarie tamen velut sobrii & perfecte vigiles satis agnoscunt se graviter peccare, vel hoc ipso non habent sufficientem notitiam ad peccatum mortale.

Dices. Ad peccatum mortale non requiri-44  
tur, ut voluntas expresse velit malitiam gravem, neque enim e. g. fur ideo furatur, quia furtum est malum: ergo etiam non requiritur, ut intellectus plene advertat ad malitiam gravem. Conf. Semiplena advertentia sufficit ad actum meritorium vitæ æternæ: ergo etiam ad meritorium mortis æternæ. Resp. Trans. Ant. Neg. Conf. Ad peccatum grave sufficit voluntarium indirectum, vi cuius voluntas malitiam gravem velit in causa; si vero intellectus non plene adverteret ad malitiam gravem, voluntas nec directe nec indirecte amplecteretur peccatum satis cognitum ut grave; ergo sine plena advertentia nullo modo potest dari plenus & perfectus consensus. Ad Conf. Aliqui simpliciter negant antecedens, quia bonum æternæ vitæ meritorium decet esse bonum ex integra causa. Dein disparitas est, quia excessus præmii supra meritum commendat liberalitatem, & munificentiam Dei remuneratoris; excessus vero poenæ argueret

eru-

crudelitatem punientis, ut jam adverti num.  
32.

45 Obj. 2. Si semiplena advertentia non sufficeret ad mortale tunc ideo, quia alias homo moraliter esset necessitatus ad peccandum graviter; hæc ratio nulla est; nam necessitas moralis orta ex habitu vitioso non excusat consuetudinarios. Conf. Necessitas peccandi in homine lapsio oritur ex propria culpa, nempe peccato originali: ergo. Resp. Conc. Maj. Licet plures alias rationes attulerimus, Neg. min. Ad exemplum additum disparitas est, quia necessitas moralis vitandi peccata in consuetudinariis non tollit plenam deliberationem & perfectam libertatem ad malitiam gravem, sed tantum inducit difficultatem resistendi; at semiplena advertentia malitiæ tollit ipsam perfectam libertatem, quæ præcipue per advertentiam plenam ad gravitatem malitiæ constituitur. Adde quod difficultas consuetudinariorum non sit universalis, & proveniat ex culpa propria, dum necessitas orta ex semiplena advertentia universaliter provenit ex ipsa imperfectione naturæ, & datur etiam in sanctissimis Dei amicis. Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. Quod ad peccatum personale non sufficiat libertas in Adamo, constat ex propositione prima damnata ab Alexandro VIII.

46 Dices. Operans cum semiplena advertentia ad malitiam gravem posset ac deberet habere advertentiam plenam: ergo peccat graviter omittendo debitam diligentiam. Conf. Talis absolute potest abstinere a peccato secundum se gravi: ergo si non abstinet, graviter peccat. Resp. Dist. Ant. potest, & debet habere plenam advertentiam absolute, potentia imperfecta, ac debili, Conc. Ant. potentia plena ac perfecta, qua-

qualis  
vissim  
quod  
habet  
deoque  
verte  
non  
data  
excu  
illa,  
mort  
miple  
etorn  
ratio

ignor  
ne c  
ignor  
tur c  
etum  
ter p  
est d  
fentic  
min.  
recte  
tualit  
scit p  
melio  
ipsi p  
Ad c  
mon  
obita  
multi  
& re  
fentic  
lucta  
rosan  
7

qualis ad peccatum mortale tanquam rem gravissimam requiritur, Neg. Ant. nam hoc ipso, quod debeat procurare advertentiam plenam, non habet cognitionem plenam, & sufficientem, adeoque nec potentiam plenam & perfectam advertentiam plenam procurandi: ergo sub gravi non tenetur illam procurare. Ad Conf. redit data distinctio. Nempe quod sola difficultas non excuset a peccato, omnes fatentur, & patet in illo, qui negat fidem coram tyranno minitante mortem; at de potentia imperfecta orta ex semiplena advertentia aliter sentit communis doctorum, & fidelium sensus, in quo ultimato rationes a nobis allatæ fundantur.

Obj. 3. Potest aliquis graviter peccare ex 47 ignorantia crassa & vincibili, sed talis non plene consentit in malitiam peccati, cum illam ignoret: ergo ad peccatum grave non requiritur consensus plenus. Conf. Qui vult contractum, cui scit annexam esse Simoniam, graviter peccat. quavis Simonia ipsi displiceat, idem est de muliere, quæ nec consentiens nec dissentiens finit se opprimi. Resp. Conc. Maj. Dist. min. talis non consentit in malitiam peccati directe & formaliter, Conc. min. indirecte & virtualiter, Neg. min. nam talis saltem plene cognoscit periculum peccati gravis, & obligationem melius indagandi, consequenter peccatum est ipsi plene liberum & voluntarium in sua causa. Ad conf. Qui scit contractui annexam esse Simoniam, rursus indirecte in illam consentit, non obstante displicentia tantum inefficaci Simonie; mulier vero in posito casu teneretur dissentire, & reluctari: ergo rursus in oppressionem consentit indirecte & interpretative omitendo reluctantiam, ad quam graviter obligatur.

Dices. Qui habet tantum delectationem morosam, vel solum affective dubitat reflexe deli-



berando, an e. g. non velit blasphemare, peccat graviter, & tamen non consentit. Idem est de eo, qui vellet e. g. fornicari, si fornicatio non esset peccatum. Resp. Dist. Ant. talis non consentit in ipsum opus perpetrandum, Conc. Ant. in delectationem morosam vel dubium affectivum, Neg. Ant. Qui plene deliberate practice, & reflexe anceps hæret inter blasphemiam, & ejus omissionem, ita ut erga utramque æqualiter sit affectus, agit contra rectam rationem, & si quidem motiva pro & contra æstimet esse æqualia, erit omnino peccatum hæresis, quia fides docet, quod lex Divina, quæ inter motiva absterrentia continetur, sit magis æstimabilis, quam quæcunque motiva blasphemandi. Cæterum quamvis desideria mere conditionata per se non sint peccaminosa, si conditio aufert omnem malitiam ab objecto, ut si quis vellet nubere, si non esset Sacerdos; oppositum de casu objecto docet Laymann Lib. I Tract. 3 cap. 6, quia volens fornicari revera consentit in actionem malam, & quidem ex parte subjecti ratione actualis delectationis & complacentiæ absolute; esto, quod consensus tantum sit conditionatus ex parte operis & objecti.

- 49 Obj. 4. Deus non potest obligare ad moraliter impossibile; sed evitatio actuum semideliberatorum est moraliter impossibile: ergo. Maj. prob. Legislator humanus non potest obligare ad moraliter impossibile: ergo a pari. Conf. Votum de vitandis omnibus peccatis venialibus etiam semideliberatis est imprudens: ergo etiam imprudens esset Lex Divina obligans ad vitandos actus semideliberatos & quidem sub pena valde acerba purgatorii. Resp. Dist. Maj. non potest obligare ad moraliter impossibile sub obligatione gravi, Trans. Maj. sub levi, Neg. Maj.

Ad

Ad Pr  
manus  
tos,  
domin  
novit  
justitia  
neg. C  
testate  
vis pe  
Deus  
ta sub  
di ante  
certe  
quam

D  
sum ac  
gis.  
initis:  
na adv  
semih  
idem  
in fom  
tualia  
agere.  
quiritu  
cendar  
sibi ips  
am fol  
tione;  
rata no  
econtr  
utpote  
Ad co  
addita  
preher  
imperf  
tatem  
um ph

Ad Prob. Conc. Ant. neg. conf. Legislator humanus non habet tantam potestatem in subditos, quantam Deus in creaturas supremo suo dominio subiectissimas, qui etiam ex peccatis novit maiora bona elicere e. g. ostensionem suæ justitiæ & misericordiæ. Ad Conf. Transf. Ant. neg. Conf. Homo rursus non habet tantam potestatem in se ipsum, quantam Deus, & quamvis poena purgatorii sit valde acerba, tamen Deus est facilis ad remittenda ejusmodi peccata subreptitia, soletque dare gratiam ea delendi ante mortem etiam quoad reatum poenæ, vel certe illa in purgatorio longe mitius punit, quam venialia plene deliberata.

Dices. Votum sine plena deliberatione emis-<sup>50</sup> sum ad nihil obligat, licet se habeat instar legis. Idem dic de contractibus inter homines initis: ergo a pari. Conf. Agens cum semiplena advertentia se habet sicut semihomo; atqui semihomini non imponuntur præcepta; alias idem dici posset de dormiente, qui non raro in somno cognoscit bona & mala etiam spiritualia, & aliqua videtur prudenter velle, & agere. Resp. Neg. Conf. juxta communem requiritur major libertas ad obligationem inducendam, quam ad illam violandam, cum nemo sibi ipsi censeatur imponere velle tale onus etiam solum sub culpa veniali sine plena deliberatione; hinc Deus præsumitur vota semideliberata non acceptare, quod liberrime potest, dum econtra transgressionem legum semideliberatæ utpote intrinsece malæ necessario illi displicent. Ad conf. Transf. Maj. Neg. min. cum ratione addita; nam dormiens solet tantum habere apprehensiones simplices, vel cognitiones adeo imperfectas, ut ne quidem sufficiant ad libertatem imperfectam ob nimis vehemens dominum phantasiæ, quæ impedit modum operandi

humanum ; hinc in somno decreta sæpe fixim retractamus, quam primum evigilamus. Quod si dormientes quandoque prudenter agere videntur, id casu contingit, sicut in stultis & infantibus, vel ita operantes tantum sunt semisopiti.

- 51** Quæres 1. Unde in praxi colligi possit, an aliquis in hoc vel illo casu particulari tantum habuerit advertentiam & consensum semiplenum ? Resp. Quamvis de hoc nemo facile possit habere certitudinem præter Deum, nihilominus pro prudenti judicio servire possunt hæc, similesque conjecturæ. 1. Si quis nondum attingit debitam ætatem nempe septennium. 2. Si prudenter judicat, quod nondum plene animum collegerit a somno, ebrietate, vehementi distractione vel perturbatione. 3. Si alias sæpe **serium concepit propositum** tale peccatum grave nunquam committendi. 4. Si peccatum, de quo angitur, non patravit, licet illud facile potuisset exsequi. 5. Si nesciat, an vigilans, an dormiens, an sobrius, an ebrius aliquid fecerit, vel statim dubitet, an consenserit. 6. Si meminerit, se timide & circumspecte processisse. 7. Si alias est timidæ, & timoræ conscientiæ, atque a gravi peccato valde abhorreat, quia ex communiter contingentibus in dubio prudens fit præsumptio, ut advertunt Auctores, qui ultimam hanc conjecturam judicant esse optimam, præsertim si insuper unum vel alterum ex enumeratis antea signis accedat.

- 52** Quæres 2. An, qui se ad insurgentem tentationem præcise habet negative, hoc ipso in illam indirecte consentiat ? Resp. cum Cajetano, Joann. Sanchez aliisque : Licet aliquis tentationi positive non resistat, sed illam quasi permittat, speculative, & per se loquendo nondum

dum i  
ullum  
sativar  
cit, f  
sensiti  
fiat,  
bita fi  
pericu  
prout  
gravid  
per ac  
centia  
stendi.  
facile  
magis  
hoc no  
illuber  
pericu  
suader  
nia m  
quia a  
nino d  
retur,

An E

Statu  
fice  
transi  
tas es  
fieri n  
am eff  
de Ac  
fice ad  
deoque



dem indirecte in illam consentit; neque enim ullum potest ostendi præceptum, quod ad positivam resistantiam per se obliget; ergo sufficit, si voluntas inordinatos motus appetitus sensitivi ita gubernet, ut in illos non consentiat, neque in objecto aut delectatione prohibita sibi complaceat. Quod si tamen probabile periculum consensus, aut complacentiæ adestet, prout ordinarie fit, quando insurgit tentatio gravior, præsertim circa delicta carnis, utique per accidens daretur obligatio efficacem displicentiam eliciendi, aut alio modo positive resistendi. Imo quando aliquis cogitationes suas facile potest ad aliud objectum convertere, aut magis attendere ad id, quod agit, & tamen hoc non facit, jam videtur ejusmodi motus non illubenter habere. Quare in praxi ad vitandum periculum consensus resistantia positiva omnino suadenda est, præsertim si fieri potest sine nimia molestia, aut alio gravi incommodo v. g. quia alias actio quædam utilis, & honesta omnino deberet omitti, vel tentatio potius augeatur, ut in meticulosis fieri solet.

### QUÆSTIO III.

*An & quomodo peccatum mortale possit transire in veniale?*

Status quæstionis non est, an idem actus physice & moraliter acceptus possit de mortali transire in veniale; nam si libertas & moralitas est actui intrinseca, & essentialis, patet id fieri non posse, cum actus nequeat mutare suam essentiam: si vero est extrinseca, ut in Tract. de Act. Human. dixi, tunc quamvis idem physice actus possit transire de bono in malum, adeoque etiam de mortali in veniale ob variationem

nem actus primi proximi cognitionis, & libertatis: nequit tamen idem manere actus moralis; cum iste qua talis involvat actum primum proximum, qui necessario debet variari, quando peccatum est grave, & quando est leve. Sensus itaque quæstionis est, an & quomodo peccatum, quod per se ex genere & objecto suo est mortale, per accidens fieri possit veniale ob mutationem actus primi proximi, vel circumstantiæ, sive dein maneat idem physice actus, sive non; nam moraliter saltem erit<sup>1</sup> diversus.

54 Dicendum 1. Omne peccatum ex genere suo mortale per accidens potest fieri veniale ex defectu plenæ advertentiæ & consentis, item propter ignorantiam leviter tantum culpabilem, aut voluntatem legislatoris solum leviter obligantis. Conclusio quoad primum & secundum membrum patet ex quæstione præcedente, quoad tertium ex tractatu de actibus humanis; sicut enim ignorantia invincibilis excusat ab omni peccato, ita solum leviter peccat, qui invincibiliter judicat peccatum, quod de se esset mortale, tantum esse veniale, vel ejus gravitatem ex culpa tantum levi ignorat. 4tum membrum patet ex Tractatu de legibus. Nam ex una parte obligatio legis non aliunde oritur quam ex voluntate legislatoris, consequenter nec ultra progreditur: ex altera parte legislator multa defacto graviter præcepta e. g. jejunium, auditionem Missæ &c. posset omnino non præcibere, neque semper tenetur uti tota sua potestate, & jurisdictione, sed potest ex rationabili causa illam limitare: ergo si in gravi materia tantum intendit obligare leviter, transgressio erit tantum levis.

55 Dicendum 2. Aliqua peccata de se mortalia possunt transire in veniale propter parvitatem materiæ, non tamen omnia. Ita rursus

com-

comm  
licet f  
sua m  
tore i  
sunt fi  
tractio  
Conf.  
bet ef  
levis  
randu  
vatio  
qua, f  
paran  
potest  
vans  
grave  
indoct  
propt  
I  
ta, c  
cllent  
Leo,  
tentor  
odum  
miz,  
conn  
mendi  
Deus  
sum  
nima  
Hom  
delect  
quia  
prohi  
lium  
& m  
gend  
natu

communis. Probatur 1 Pars. Multa peccata, licet sint ex genere suo mortalia, non in omni sua materia graviter præjudicant fini a legislatore intento: ergo ex parvitate materiæ possunt fieri venialia. Ant. patet in gula, ira, detractione, & furto levi e. g. unius crucigeri. Conf. prob. Quia finis obligationis gravis debet esse grave bonum. Sicut enim obligatio levis esset iniqua, si non conduceret ad procurandum aliquod bonum; ita obligatio sub privatione summi boni, & poenis æternis esset iniqua, si non conduceret ad magnum bonum comparandum. Jam vero finis materiæ levis non potest esse grave bonum; alias transgressio privans illo bono, hoc ipso esset circa materiam gravem; hinc omnes fideles tam docti quam indocti unanimiter judicant, quædam peccata propter levitatem materiæ esse solum venialia.

Probatur 2 Pars. Quia multa sunt peccata 56  
ta; quæ nisi in omni sua materia graviter essent prohibita, grave præjudicium allerrent Leo, generi humano, & fini a legislatore intento. Talia sunt 1 contemptus formalis vel odum Dei, idololatria, infidelitas, blasphemia, desperatio, perjurium saltem assertorium, commercium cum Dæmone, frustratio Sacramenti, Simonia contra jus naturæ &c.; nam Deus argueretur non esse infinite perfectus, nec summo amore & honore dignus, si ista in minima materia non essent graviter prohibita. 2. Homicidium, fornicatio, pollutio, & quævis delectatio proprie venerea extra conjugium, quia si non esset in quavis quantitate graviter prohibita propter exiguum peccatorum venialium horrorem, miniam naturæ proclivitatem, & maximam difficultatem determinandi, ac fingendi limites concupiscentiæ sequeretur ingens naturæ corruptio, & grave præjudicium ge-



neri humano in educatione prolium, cum facile negligeretur matrimonium, si extra illud ejusmodi delectationes non essent graviter peccaminosæ. 3. Violatio jejunii naturalis ante sumptionem Eucharistiæ; nam finis præcepti juxta Concilium Matifconense est, ne cibus corporalis præponatur spirituali, hic autem finis non obtineretur, si minima comestio præmitteretur: ergo.

### *Objectiones.*

57 **Obj. 1.** Si peccatum mortale propter imperfectam deliberationem, & consensum posset transire in veniale, tunc veniale propter eandem imperfectiorem omnino delincret esse peccatum; quia plus est transire a mortali in veniale, quam a veniali ad nullum peccatum, sequela est falsa: ergo. Conf. Qui cognoscat malitiam actus tantum in genere, peccat mortaliter, etsi non cognoscat, an talis malitia sit gravis vel levis: ergo. Resp. Neg. Maj. Quavis transitus a mortali in veniale in aliquo genere sit major, inde non debet colligi ratio peccati; sed ex transgressione libera legis. Cum igitur mortale sit transgressio perfecta, id est, plene libera legis, cum semiplena advertentia non amplius manet ratio mortalis: econtra peccatum semideliberatum adhuc simpliciter est liberum, adeoque simpliciter rationem peccati retinet. Ad Conf. Neg. Ant. siquidem cognitio malitiæ in genere sit tantum imperfecta, & non sufficiat ad plenam deliberationem, imo etsi malitia in genere ponatur cognosci perfecte, de act. human. num. 499 negavimus in hoc casu peccari graviter, quia nihil voluit, nisi cognitum.

Obj.

Ob  
quiritur  
quantit  
tate vel  
quit ren  
gislator  
ter: en  
Quamv  
deat a c  
levis no  
etiam p  
quendo  
turali a  
& prov  
colligit  
Legisla  
transgr  
onus ju  
ve sub  
tis, sed  
præcipi  
Di  
gravite  
nem, v  
set inte  
tinentia  
vem su  
alios c  
quantit  
obligat  
sit arbi  
nisi vo  
tun le  
in mat  
tur se  
in re g  
levem  
gatur

Obj. 2. Voluntas Legislatoris tantum re-58  
quiritur ad inducendam obligationem legis,  
quantitas autem obligationis pendet ex gravi-  
tate vel levitate materiæ: ergo Legislator ne-  
quit rem gravem præcipere sub levi. Conf. Le-  
gislator nequit in materia levi obligare gravi-  
ter: ergo nec in gravi leviter. Resp. Neg. Ant.  
Quamvis quantitas obligationis in tantum pen-  
deat a quantitate materiæ, in quantum materia  
levis non potest prohiberi graviter; simul tamen  
etiam pendet a voluntate legislatoris saltem lo-  
quendo de præceptis positivis; nam de jure na-  
turali aliud videtur exigere infinita perfectio  
& providentia gubernatoris hujus universi; uti  
colligitur ex num. 56. Ad Conf. Neg. Conf.  
Legislator obligans graviter in materia levi,  
transgreditur limites suæ potestatis, & imponit  
onus justo gravius; si vero præcipit aliquid gra-  
ve sub levi, non excedit limites suæ potesta-  
tis, sed illos tantum non attingit; cum minus  
præcipiat, ac oneret, quam possit.

Dices. Votum in materia gravi obligat 59  
graviter, alias Religiosus emittendo professio-  
nem, vel clericus suscipiendo SS. Ordines pos-  
set intendere tantum levem obligationem con-  
tinentiæ: ergo. Conf. Qui promittit rem gra-  
vem sub juramento, qui facit sponsalia, aut  
alios contractus, obligatur sub gravi: ergo  
quantitas obligationis non pendet a voluntate  
obligantis. Resp. Dist. Ant. si materia voti non  
sit arbitraria, Conc. Ant. si sit arbitraria, subdist.  
nisi vovens expresse intendat obligationem tan-  
tum levem, Conc. Ant. secus, Neg. Ant. Qui  
in materia arbitraria vovet simpliciter, censetur  
se obligare juxta capacitatem materiæ, nisi  
in re gravi expresse solum intendat obligationem  
levem; tunc enim juxta Suarium aliosque obli-  
gatur tantum leviter. In materia vero non ita

Obj.

C 5

arbi-

arbitraria, ut in professione religionum & continentia clericorum, vovens debet se obligare juxta mentem Ecclesiæ, & Religionis, adeoque graviter. Ad Conf. Jurans interponit auctoritatem Dei tanquam testis, & fidejussoris, ex hoc autem oritur obligatio gravis ad rem promissam gravem. Sponsalia & contractus censentur celebrari juxta leges, quæ in materia gravi graviter obligant, alias alterutra pars graviter deciperetur; si tamen contrahentes mutuo consentirent in obligationem tantum levem, ait Sanchez, id non repugnaturum justitiæ.

60 Obj. 3. Omne peccatum est offensæ Dei: ergo nullum peccatum capit parvitatem materiæ. Conf. prob. si peccatum est offensæ Dei, tunc peccans vult offensam Dei, sed velle offensam Dei, non capit parvitatem materiæ: ergo. Conf. Peccatum luxuriæ, quod solum opponitur virtuti morali castitatis, non capit parvitatem materiæ: ergo etiam peccata opposita aliis virtutibus. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. ad Prob. Dist. Maj. tunc peccans vult offensam Dei directe, formaliter, & quæ talem, neg. Maj. indirecte, & quæ realiter est talis, Conc. Maj. & sic Dist. Min. Neg. Conf. Actus, quo aliquis vellet offensam Dei quæ talem, sive ut malum Dei extrinsecum, esset odium formale Dei in omni materia graviter peccaminosum. Verum peccans ordinarie non vult offensam Dei quæ talem, sed tantum quærit sibi bonum utile, aut delectabile. Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. Disparitas patet ex dictis Num. 56. Adde, quod omnis delectatio venerea ex se sit ordinata ad copulam, vel pollutionem, imo juxta Galenum ipsa inchoatio pollutionis, adeoque ab hac desumit totam rationem malitiæ. Præterea quævis ejusmodi delectatio per se involvit manifestum periculum majoris delectationis, indubita-

bitate  
perient

D  
tanea  
quam  
cigero  
sanctis  
fcentia  
legio.  
Thom  
dari p  
de del  
ta, v  
inevit  
tionib  
non e  
Ad C  
antiqu  
fertim  
enerv  
babili  
melior  
vit,  
post-  
VII:  
tum  
carnal  
seculu  
nis.

quib  
Nam  
re D  
fuer  
rem  
3. C  
miss



bitate graviter peccaminosæ, ut constat ab experientia humanæ fragilitatis.

Dices. Est tam incredibile, quod momentanea delectatio venerea sit peccatum grave, quam incredibile hoc est, de furto e. g. 4 crucigerorum, præsertim cum etiam hominibus sanctis tales inordinationes, & motus concupiscentiæ sint inevitabiles, absque speciali privilegio. Conf. Docuerunt olim non pauci cum Thoma Sanchez in delectatione propriæ venereæ dari posse parvitatem materiæ. Resp. Neg. Ant. de delectatione venerea plene deliberate captata, vel admissa, quæ neuiquam moraliter est inevitabilis; aliud est de motibus & delectationibus solum semiplene deliberatis; nam hos non esse graviter peccaminosos ultro fatemur. Ad Conf. Transf. Ant. Neg. Conf. Auctoritas antiquorum per oppositam auctoritatem præsertim recentiorum, & rationes intrinsecas ita enervantur, ut non amplius pariat veram probabilitatem. Certe Sanchez lib. 5 cap. 6 remelius considerata opinionem suam retractavit, & sententia nostra communissime tenetur post-propositionem 40 damnatam ab Alexandro VII: *Est probabilis opinio, quæ dicit, esse tantum veniale osculum habitum ob delectationem carnalem & sensibilem, quæ ex osculo oritur, secus periculo consensus uterioris & pollutionis.*

Obj. 4. Si datur parvitas materiæ in aliquibus, non est ratio, cur non in omnibus. Nam 1. non videtur grave præjudicium asserere Deo, si quis diceret de aliquo Sancto, quod fuerit Sacerdos monitrosus &c. 2. Qui negaret rem levem ex Scriptura e. g. Canem Tobiae. 3. Qui non solveret rem levem iuramento promissam. Resp. Neg. Ant. Nam 1. si ejusmodi

di dicta tantum proferuntur in Sanctum materialiter & qua hominem, non sunt proprie blasphemia, sed quædam irreverentia venialiter peccaminosa; si vero proferuntur formaliter in Sanctum qua talem & ut amicum Dei, utique sunt gravis blasphemia & contemptus redundans in Deum. 3. Qui rem levem ex Scriptura negat, virtualiter dicit, Deum non esse tantæ auctoritatis, ut in omnibus illi fides adhiberi debeat. 4. Qui juramento aliquid promittit animo non servandi, Deum vocat in testem falsi, quod est mortale; qui vero habet voluntatem servandi, quando jurat, sed deinde mutata per inconstantiam voluntate rem non præstat, non videtur Deum formaliter in testem falsi vocare; sed tantum violare promissum & venialiter peccare contra fidelitatem. Hinc dicunt juramentum promissorium, prout est assertorium, non capere parvitatem materiæ, capere autem, prout est promissorium, de quo hic non est disputandi locus.

- 63 Dices 1. Non videtur graviter præjudicari generi humano per momentaneam cupiditatem gravis & injustæ vindictæ. 2. Per occasionem ægroti, qui certo prævidetur inter maximos dolores brevi expiraturus. 3. Per adulterium commissum a Regina, ut prospiciatur regno de hærede ad impediendum grave bellum aliæque mala. Resp. Neg. Ant. Nam 1. Actus interni specificantur a suo objecto, & peccatum grave plene deliberate admissum, utut momentaneum, est proprie transgressio legis graviter obligantis, gravis offensæ Dei, & averſio ab ultimo fine, adeoque poena æterna dignum. 2. Cum omne momentum vitæ sit valde pretiosum, & solus Deus illius dominus, etiam occisio talis ægroti privata auctoritate facta graviter præjudicat Deo & proximo. 3. Licet ejus-

ejusmo-  
quam  
lius ve-  
graviss-  
lo reip-

Q  
mortal-  
colligi  
finem  
liget g-  
riæ da-  
sunt si-  
ni, a  
quæ a  
rantia  
tati es-  
proce-  
illa no-  
medial-  
rem;  
ad que-  
ligioni-  
Dei,  
tio, r-  
si non  
culari-  
teriæ  
moral-  
nem p-  
mus

An &

Dico  
h  
petiti-

ejusmodi adulterium per accidens afferret aliquam utilitatem reipublicæ, tamen licentia illius vel prohibitio solum levis potest se traheret gravissimos, & perniciosissimos abusus, qui nullo reipublicæ bono possent compensari.

Quæres. Unde in peccatis ex genere suo<sup>64</sup> mortalibus levitas & gravitas materiæ debeat colligi? Resp. Potissimum attendendum esse ad finem legis; cum enim nullum præceptum obliget graviter ad finem levein, parvitas materiæ dari potest in omnibus illis, quæ lædi possunt sine gravi præjudicio Dei, generis humani, aut finis a legislatore intenti: talia sunt, quæ adversantur prudentiæ, justitiæ, temperantiæ, fidelitati, religioni, fortitudini, charitati erga se ipsum & proximum &c. Hinc non procedit regula Suarii, quod videlicet omnia illa non capiant parvitatem materiæ, quæ immediate versantur circa Deum ejusque honorem; nam e. g. omissio unius Pater, & Ave, ad quod teneris ex voto, opponitur virtuti religionis, & immediate versatur circa honorem Dei, nec tamen est gravis ejusdem inhonoratio, nec ulla redundat imperfectio in Deum, etsi non graviter prohibeatur. Verum in particulari determinare gravitatem & levitatem materiæ non est nostri fori, sed ad Theologiam moralem, & singularum materiarum discussionem pertinet, nos contenti sumus, si suggeramus principia universalialia.

#### QUÆSTIO IV.

*An & quomodo peccatum veniale possit transire in mortale?*

Dicendum I. Peccatum ex genere suo veniale<sup>65</sup> nunquam transit in mortale per solam repetitionem quantumcunque multiplicatam. Communis



munis cum S. Thoma 1. 2 q. 88 a. 4 in corp. contra Panormitanum. Prob. quia sola multiplicatio actum non ponit in alia specie, nec mutat ejus essentiam, sed tantum addit numerum & extensionem; hinc Tridentinum Sess. 6 cap. 11 docet, *Quod sancti & iusti propter quotidianam & venialia peccata non desinant esse iusti.* & Sess. 14 cap. 5, *Quod per venialia, in que frequenter labimur, a gratia Dei non excludimur.* Favet etiam Scriptura, dum Jacob. 3 v. 2 ait: *In multis offendimus omnes.* Conf. Si peccatum veniale transiret in mortale per solam multiplicationem, orirentur innumerae anxietates, pericula & peccata mortalia; cum enim nemo posset determinare, quanta requiratur multiplicatio ad constituendum mortale, quis deberet timere, ne adiungendo novum peccatum veniale perveniat ad mortale, consequenter per quodlibet veniale superadditum exponeret se periculo proximo complendi peccatum mortale, & hoc ipso graviter peccaret, quod est contra mentem Ecclesiae, & communem fidelium persuasionem.

66. Dixi, peccatum ex genere suo veniale per solam multiplicationem non fieri mortale. Nam peccata solum per accidens venialia ob parvitatem materię utique possunt fieri mortalia, si sæpius repetantur, & materię parvę coalescant, quod tunc fit, quando legislator vel obligans intendit omissionem, vel positionem alicujus totius, cum quo materię leves habent aliquam connexionem vel tanquam partes, vel tanquam causę. Sic graviter peccat, qui post plura furta minuta scienter complet summam gravem, qui eodem die jejunii sæpius modicum quid comedit, qui sæpius levia dicit convitia, advertens inde orituras graves lites; quippe in talibus casibus materia ve-

re

re fit gr  
gis. A  
cum tal  
coalesc  
gulis dic  
eodem  
lando in  
in prim  
certo te  
disparat  
tore int  
Di  
nialia p  
pter ad  
tiam gr  
test res  
fed etia  
comitan  
ter sunt  
veniale  
patet;  
actum,  
indirect  
si ejus  
bitę,  
ergo ta  
denomi  
men no  
dens ta  
alias h  
Actibu  
Christi  
peccat  
tum se  
rum m  
D  
venial  
aliquid

re sit gravis, & graviter præjudicatur fini legis. At vero ubi non datur moralis connexio cum tali collectione vel effectu, materiæ non coalescunt; hinc non peccat graviter, qui singulis diebus jejunii modicum quid comedit, vel eodem die festo leviter mentiando, confabulando in Missa, parum laborando delinquit; nam in primo casu obligationes singulæ sunt affixæ certo tempori, in altero autem præcepta sunt disparata, adeoque nulli collectioni a legislatore intentæ graviter præjudicatur.

Dicendum 2. Peccata ex genere suo venialia possunt fieri mortalia per accidens propter adjunctum finem, vel aliam circumstantiam graviter peccaminosam. Prob. Malicia potest refundi in actum non solum ex objecto, sed etiam ex fine, aliisque circumstantiis actum comitantibus: ergo si istæ circumstantiæ graviter sunt peccaminosæ, peccatum ex genere suo veniale per accidens transit in mortale. Ant. patet; qui enim libere vult, aut ponit aliquem actum, certis circumstantiis verbitum, saltem indirecte etiam vult illas circumstantias: ergo si ejusmodi circumstantiæ graviter sunt prohibitæ, hoc ipso consentit in peccatum grave: ergo talis consensus ab ejusmodi circumstantiis denominatur graviter peccaminosus. Ubi tamen notandum, quod circumstantiæ per accidens tantum connexæ debeant directe intendi, alias bullo modo erunt volitæ, ut explicavi de Actibus Humanis num. 282. Sic prædicationem Christi, & Apostolorum comitabantur multa peccata & blasphemiae Judæorum; at quia tantum sequebantur per accidens ex mera Judæorum malitia, nihil mali inde prædicationi accessit.

Declaratur conclusio exemplis. 1. Potest veniale transire in mortale ratione finis, quando aliquid de se leviter tantum prohibitum amatur

ut

ut ultimus finis, ita ut quis mallet peccare graviter, quam tali objecto carere. E. g. potius negligere Missam die festo, quam deferere lusum: vel quando actus de se venialis ordinatur ad finem extrinsecum de se graviter prohibitum. 2. Ratione mediū, quando ad obtinendum finem venialiter malum adhibetur medium mortaliter peccaminosum, e. g. si committatur homicidium ad caprandam vanam gloriam. 3. Ratione scandalī, ut si quis coram homine valde lubrico profert verba scurrilia, prævidens periculum grave lapsus. 4. Ratione periculi proximi incidendi in peccatum mortale. 5. Ratione conscientie erronee, qua quis de aliquo leviter tantum prohibito practice dubitat, vel iudicat illud esse mortale. 6. Ratione contemptus formalis, quando nempe aliquis legem leviter obliantem transgreditur ex vilipensione potestatis legislativæ, etiam humanæ, ut habentis vim a divina, vel ex vilipensione ipsius legis, ut a potestate legislativa provenientis.

### Objectiones.

69 Obj. 1. Ex una parte legislator Divinus, vel etiam humanus multiplicationem, & consuetudinem peccandi venialiter posset prohibere sub gravi: ex altera parte peccatum mortale est tantum malitiæ finitæ: ergo tandem potest adæquari per peccata venialia. Conf. Interdum datur major turpitudine in peccatis venialibus repetitis, quam in uno mortali: e. g. longe magis videtur præjudicare veracitati & fini legis, qui frequentissime mentitur, quam qui semel tantum contra temperantiam se inebriat. Certe ex plurimis guttis aquæ tandem flumina implentur, & plurima arenæ grana per ipsam suam multitudinem opprimunt. Resp. Trans. Ant. quoad

ad r m  
de fact  
& ne  
tioris  
actus  
quari  
Ant.  
tius &  
ti, id  
nialium  
tem;  
& nim  
lapsus  
ceps.  
lectio  
granor  
tum su  
veniali  
O  
tiplicat  
tem:  
gratiam  
Quodl  
tiam s  
quodlib  
Conf.  
ergo c  
charita  
Resp.  
canti  
averte  
tat a l  
Quod  
rita,  
nos su  
dualite  
comin  
qui ha  
ad



ad 1 membr. Interim ejusmodi lex positiva de facto non datur. Conc. Ant. quoad 2 membr. & neg. Conf. Quia peccatum mortale est altioris ordinis, & meretur poenas infinitas. Sic actus charitatis supernaturalis non potest adæquari ab infinitis naturalibus. Ad Conf. neg. Ant. Quamvis mendacia multiplicata frequentius & extensive magis præjudicent veracitati, id tamen fit inter limites peccatorum venialium, & solum contra legem leviter obligantem; imo obligatio gravis potius esset noxia, & nimium multiplicaret peccata mortalia, cum lapsus in hoc vitium sit nimium facilis & præceps. Porro flumen nihil aliud est, quam collectio guttarum, & moles arenaria collectio gravorum, & in utroque tam partes, quam totum sunt ejusdem speciei, non item peccata venialia & mortalia.

Obj. 2. Peccata venialia minuunt, & multiplicata demum expellunt gratiam sanctificantem: ergo transeunt in mortale, quod solum gratiam sanctificantem expellit. Ant. Prob. Quodlibet opus bonum supernaturale auget gratiam sanctificantem saltem uno gradu: ergo quodlibet opus malum illam minuit uno gradu. Conf. Venialia minuunt fervorem charitatis: ergo etiam gratiam sanctificantem cum habitu charitatis identificatam, vel saltem connexam. Resp. neg. Ant. Nam venialia gratiæ sanctificantis non opponuntur exclusive, alias Deus se averteret ab homine, antequam homo se avertat a Deo. Ad Prob. Conc. Ant. Neg. Conf. Quod gratia sanctificans ita crescat juxta meritum, est communis doctrina theologorum, & nos suo loco probabimus: quod autem ita gradualiter decreascit per peccata venialia, negat communissima, & contrarium probavimus, alias qui haberet plures gradus gratiæ sanctificantis,

*Tract. de Peccatis.*

D

fæ-

sæpius posset peccare venialiter, donec pertingeret ad mortale, quod absurdum. Ad Conf. Dist. Ant. minuunt fervorem charitatis habituales, Neg. Ant. Actualis, in quantum Deus ob peccata venialia dat pauciores gratias actuales, cum quibus eliciuntur minus intensi actus charitatis, Conc. Ant. & Neg. Conf.

- 71 Dices 1. In humanis amicitia ob offensas leves sæpius repetitas per partes minuitur, & tandem omnino extinguitur: ergo etiam in Divinis; sicut enim habitus charitatis est capax incrementi, sic etiam est capax decrementi. Conf. Apoc. 3 v. 16 ad Episcopum Laodiceæ dicitur: *Scio opera tua, quia neque frigidus, neque calidus: utinam frigidus esses, aut calidus: sed quia tepidus es, Et nec frigidus, nec calidus, incipiam te evomere ex ore meo*: ergo. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. Amicitia hominum sæpe modo dico aut nullo damno amittitur, & non raro ob hominum inconstantiam, vel imprudentiam unico obliquo verbulo dissolvitur: econtra jactura amicitie Divinæ est malum longe majus, quam ut propter offensas leves etiam frequentes possit incurri. Quamvis itaque decrementi per se capax sit, non tamen decrescit, nisi adsit causa hoc decrementum exigens, qualis causa non est peccatum veniale. Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. S. Joannes in Apocalypsi per tepidos non intelligit illos, qui solum venialiter peccant, sed qui apparenter quidem boni, occulte autem mali sunt, hosque, ait, difficilius converti, quam peccatores manifestos, eoquod malum suum statum difficilius agnoscant, & ideo a Deo incipiant derelinqui; hinc S. Augustinus Serm. 53 de verbis Domini inquit: *Audeo dicere superbis continentibus expedit cadere in aliquod apertum manifestumque peccatum*, unde

unde s.  
derant

in Joa  
dunt.  
ait: vabun  
tum.

Tracur  
dua si  
talium  
tiam s  
expel  
Conf.  
tale di  
cidunt  
quater  
dentic  
illud  
enim  
dusti  
vult S  
alibi  
re ve  
cata e  
ultimi  
propt  
nialia  
libera  
li per  
tantu

tale:  
Eccle  
cultur  
grav  
Conf  
pecca

unde sibi displiceant, qui jam sibi placendo ceciderant.

Dices 2. Juxta S. Augustinum Tract. 127<sup>2</sup> in Joann. Peccata minima, si negligantur, occidunt. De iisdem Epist. 125 ad Seleucianum ait: Si collecta contra nos fuerint, ita nos gravabunt & oppriment, sicut unum grande peccatum. Et Serm. 4 de animabus defunctorum: Iracundia, si diu teneatur, & ebrietas, si assidue sit, transeunt in numerum peccatorum mortalium: ergo venialia multiplicata expellunt gratiam sanctificantem. Resp. Conc. Ant. Dist. Conf. expellunt gratiam sanctificantem per se, Neg. Conf. Per accidens, quatenus aliquomodo ad mortale disponunt, Conc. Conf. peccata venialia occidunt animam & opprimunt mere dispositive, quatenus, qui sæpius peccat venialiter, sit audientior ad peccandum etiam graviter, juxta illud B. Gregorii lib. 10 Moral. cap. 11: Si enim curare parva negligimus, insensibiliter seducti, etiam majora perpetravimus. Nec plus vult S. Augustinus, qui textu cit. num. 17 & alibi sæpius ait, etiam justos non raro peccare venialiter. Ebrietas, & iracundia sunt peccata ex genere suo mortalia, & sensus textus ultimi est, quod hæc peccata, licet ab initio propter defectum plenæ advertentiæ fuerint venialia, si diutius durent, desinant esse semideliberata, nec amplius possint excusari a mortali per ignorantiam vel inadvertentiam leviter tantum culpabilem.

Ob. 3. Peccata venialia disponunt ad mortale: Qui enim spernit modica, paulatim decidet: Eccles. 19 v. 1. ergo tandem inducunt periculum peccandi graviter: ergo hoc ipso datur gravis obligatio vitandi eorum frequentiam. Conf. Venialia multiplicata generant habitum peccandi graviter: ergo. Resp. Dist. Ant. dispo-

D 2

nunt

nunt remote & indirecte ad mortale aliquod indeterminatum, Transf. Ant. ad determinatum directe & proxime, Neg. Ant. & Dist. Conf. ergo tandem inducunt periculum peccandi remotum, Conc. Conf. proximum, subdist. aliquando per accidens, Conc. Conf. per se & universaliter, Neg. Conf. Homines etiam iusti & timorati successive committunt multa venialia, quin incurrant periculum proximum peccandi mortaliter, præsertim si sint venialia ex genere suo. Majus est periculum in peccatis solum per accidens venialibus, præsertim si repetantur circa eandem materiam, & si quis de sua fragilitate aliunde habeat experientiam e. g. si ab experientia scit, se ex curioso aspectu alterius sexus frequenter labi in prava desideria. Ad Conf. Neg. Ant. Venialia non sunt dispositiones physicae & proprie dictæ ad mortale, tum quia non tollunt libertatem, a qua maxime pendet peccatum mortale, tum quia directe, & per se tantum inclinant ad actus similes scilicet venialiter peccaminosos.

- 74 Dices I. Qui habet voluntatem, aut propositum committendi quæcunque venialia occurrentia, peccat graviter; quia se exponit periculo proximo peccandi graviter: ergo etiam qui passim quæcunque venialia committit. Conf. Non est minus malum se conicere in periculum mortalis indeterminati, quam determinati: ergo. Resp. Dist. Ant. habens talem voluntatem peccaret graviter per se, Neg. Ant. per accidens ratione periculi, Transf. Ant. & Neg. Conf. Plures cum Ovied. Granad. Palao censent tale propositum per se & speculative loquendo non esse mortale, quia non est mortale propositum faciendi ea, quæ sine tali proposito facta malitiam mortalem non includunt. Alii tamen cum Sanchez & Bonacina judicant, voluntatem adeo
- per-

perve  
pericu  
ne od  
quod  
tim fi  
tantu  
Ant.  
esse q  
alia d  
nes si  
omne  
tum t  
tatis,  
in tali  
deter

I  
tur re  
filium  
qui n  
neatu  
ligios  
merer  
tanda  
rienti  
per ac  
Relig  
am pe  
tis &  
D. T  
chez  
regul  
accid  
tionis  
in O  
pecca  
hujus  
pecca



perversam esse graviter peccaminosam ratione periculi proximi mortaliter peccandi, vel ratione odii & contemptus Dei ac legis Divinæ, quod in praxi videtur esse probabilius, præsertim si propositum se extendat etiam ad peccata tantum per accidens venialia. Ad Conf. Neg. Ant. Quia periculum indeterminatum censetur esse quasi adhuc remotum, indiget enim adhuc alia determinatione ad speciem, nec dispositiones sunt ita propinquæ ac determinatæ. Hinc omnes censent magis esse indecens & prohibitum se committere periculo determinato ebrietatis, quam fieri militem, mercatorem &c: etsi in tali statu detur satis probabile periculum indeterminatum committendi aliquod mortale.

Dices 2. Religiosus, qui passim transgredi-  
tur regulas sui ordinis, tantum continentes con-  
siliium, peccat graviter: ergo etiam sæcularis,  
qui non curat præcepta levia, cum æque te-  
neatur ad perfectionem Christianam, quam Re-  
ligiosus ad Religiosam. Conf. Peccata venialia  
merentur subtractionem Divinæ gratiæ ad vi-  
tanda mortalia, ut ipsa videtur testari expe-  
rientia: ergo. Resp. Dist. Ant. peccat graviter  
per accidens, Transf. Ant. per se, Neg. Ant. & Conf.  
Religiosus per se non obligatur sub gravi ad ali-  
am perfectionem, quam quæ præscribitur a vo-  
tis & præceptis gravibus sui Ordinis, ut cum  
D. Thoma 2. 2 q. 86 a. 9 docet Suarius, San-  
chez &c. potest nihilominus per frequentem  
regularum transgressionem graviter peccare per  
accidens ratione scandali, contemptus, dissipati-  
onis disciplinæ, & laxitatis, quam inducit  
in Ordinem, qualem laxitatem sæcularis per  
peccata venialia non facile inducit in magnum  
hujus mundi monasterium, alias satis laxum, &  
peccatis gravibus abundans. Ad Conf. Dist. Ant.

merentur subtractionem gratiæ sufficientis, Neg. Ant. efficacis, Transf. Ant. Gratiæ, quarum subtractionem venialia merentur, possunt reparari per alia bona opera, præsertim a justis, & quamvis aliqui graviter labantur, plerumque facile potuissent hunc lapsum vitare, ut adeo periculum ordinarie non sit ita propinquum.

- 76 Obj. 4. Si peccata venialia non sunt mortalia per multiplicationem, tunc neque ob coalescentem materiam. Cur enim sit mortale, si quis eodem die jejunii sæpius modicum quid comedit, non item, si modicum quid comedit singulis diebus quadragesimæ? Conf. Qui detrahit pluribus leviter, vel suadet alteri, ut plures leviter percutiat, non peccat graviter: ergo neque qui pluribus leve quid furatur, vel suadet pluribus leve quid auferre; nam bona famæ & corporis sunt æstimabiliora quam bona fortunæ. Resp. Neg. Ant. Ad exempla addita disparitas est, quod in primo casu omnes materiæ tanquam partes pertineant ad unam collectionem gravem a legislatore prohibitam ut unum totum; in posteriori autem materiæ leves pertinent ad tota diversa suis temporibus affixa, nec prohibentur per modum unius collectionis, ut notavi num. 66. Ad Conf. Transf. Ant. Neg. Conf. Ejusmodi detractiones, & percussiones non tam facile reipublicæ aut proximo grave damnum asserunt, alias etiam coalescerent, sicuti furti, ad quæ insuper datur majus illicitum. Adde, quod furti occulta difficilior possunt caveri, & damnum per illa illatum difficilior reparari; hinc Doctores communiter aliter sentiunt de furtis, quam detractionibus & percussionibus levibus.

- 77 Dices. In nostra sententia non potest explicari, an graviter, vel leviter peccet x, qui vovit singulis diebus tria Pater & Ave, & per totum

totum  
die vo  
ctus  
nihil  
Petro  
Resp.  
les m  
tione  
ne vo  
potui  
solum  
di, f  
præse  
bus, c  
quod  
collec  
pro e  
ex e  
fragi  
quia  
ter p  
comp  
nes g  
grav

go p  
& ci  
joco  
circu  
conf  
men  
tione  
Indu  
adde  
Dit.  
Tran  
Ant.  
tifica

totum annum nunquam recitat. 2. Qui eodem die vovit plures materias leves, e. g. tres actus virtutum, parvam Eleemosynam &c. & nihil præstat. 3. Qui singulis diebus promittit Petro dare 5 crucigeros, & diu nihil solvit. Resp. Hos similesque casus pertinere ad speciales materias, præsertim cum ejusmodi obligationes potissimum dependeant ab ipsa intentione voventis, & promittentis, qui se obligare potuit vel ad omnes materias collectivæ, vel solum distributive, & sine animo compensandi, si forte aliquid omittat. Interim in dubio, præsertim in votis personalibus, imo & realibus, certo tempori affixis, non facile præsumitur, quod aliquis se voluerit obligare graviter & collectivæ. Idem est de pluribus votis levibus pro eodem die factis, saltem si non facta sint ex eodem motivo e. g. ad effugiendum naufragium. In 3tio casu major est difficultas, quia ejusmodi res parvæ hominibus communiter promitti solent collectivæ, & cum onere compensandi, adeoque per frequentes omissiones graviter læderetur jus alterius, cui inde grave damnum emergeret.

Obj. 5. Accidens non mutat speciem : er-78  
go peccatum veniale non fit mortale ex fine & circumstantiis. Conf. Si e. g. mendacium jocosum fieret mortale propter finem, vel alias circumstantias, deberet necessario exponi in confessione; hoc non potest dici, alias qui per mendacium leve induxisset puellam ad fornicationem, non satisfaceret in confessione dicendo : Induxi puellam ad fornicationem, sed deberet addere, id factum esse per mendacium. Resp. Dist. Ant. accidens physicum non mutat speciem, Transf. Ant. metaphysicum, vel morale. Neg. Ant. Accidens metaphysicum est realiter identificatum cum subjecto; si ergo contineat di-

versam specie malitiam, species moralis mutatur; atqui tale accidens metaphysicum datur, si actus de se venialis tendat in circumstantiam graviter peccaminosam; hinc recepta inter auctores est regula: Actus moralis specificatur ab objecto, fine, & circumstantiis. Ad Conf. Dist. Maj. si fieret mortale malitia gravi distincta ab illa, quam habent ejusmodi circumstantiæ graviter prohibitiæ, Conc. Maj. secus, Neg. Maj. malitia gravis, quam in tali casu habet mendacium, non est alia, quam inductio puellæ ad fornicationem; malitia autem sub formali ratione mendacii manet levis, consequenter non est materia necessaria confessionis.

- 79 Dices. Quodlibet peccatum veniale est contemptus legis & legislatoris: ergo quodlibet sit mortale ratione contemptus. Conf. Qui suam voluntatem & commodum præfert legi, & voluntati Superioris, ipso facto contemnit legem, & legislatorem; hoc facit peccator: ergo. Resp. Dist. Ant. est contemptus materialis, Conc. Ant. formalis, Neg. Ant. Contemptus formalis juxta dicta num. 68 est, qui cadit supra legislatorem, legem, aut rem præceptam qua tallem, & hinc semper est peccatum mortale, continens blasphemiam, odium Dei, vel hæresin. Contemptus materialis est, qui directe tantum cadit supra legis observationem, & hic imbitur in omni peccato, adeoque nullam specialem malitiam superaddit. Quod si ipse etiam legislator humanus præcise contemnatur ut homo imprudens, indifferens &c. vel res præcepta qua talis, tanquam inutilis, & inconveniens, tunc solum erit peccatum grave, si superiori inferatur gravis injuria, aut ipsa res in se gravis sit. Ad Conf. Neg. Maj. de contemptu formali; nam peccans non facile ideo violat legem, quia legislatorem aut præceptum

vult

vult co  
aut oste  
jici, fo  
boni pu  
stiam &

Qu  
peccand  
di in ge  
olinat,  
doque  
a tenta  
que aut  
ctum,  
persona  
teriale,  
terna p  
quod co  
psum a  
vel fals  
tum:  
formid  
tem lo  
In abs  
quemc  
respect  
suetudi  
person  
nem. l  
ad pec  
bus,

C  
tandi  
riculu  
mur v  
natur  
quæ  
2. Pe



vult contemnere, ejus potestatem inhonorare, aut ostendere se illam nihili facere, & nolle subijci, sed ordinarie tantum peccat ex amore boni prohibiti, ad vitandam aliquam molestiam &c.

Quæres 1. Quid sit periculum, & occasio peccandi? Resp. periculum seu occasio peccandi in genere est omne illud, quod hominem inclinât, & disponit ad peccandum. Solet quandoque esse absque occasione externa, quando a tentatione mere interna provenit; quandoque autem cum occasione externa est conjunctum, ut si quis ad peccandum allicitur a certa persona, occupatione &c. Dividitur 1. in materiale, & formale. Prius est ipsa occasio externa potens inclinare ad lapsum: posterius est, quod consideratis omnibus circumstantiis ad lapsum allicit. 2. In proximum, quod certo, vel saltem valde probabiliter inducit ad peccatum: & remotum; in quo vel nulla prudens formido lapsus apparet, vel spes victoriæ saltem longe major est, quam formido lapsus. 3. In absolutum, quod per se & ex natura rei quemcunque ad peccatum solet inducere: & respectivum, quod tantum per accidens ex consuetudine, conditione, & proclivitate certarum personarum ad peccandum inducit. Sic juvenem lascivum conversatio cum puella potest ad peccatum inducere, quin inducatur vir probus, & constans.

Quæres 2. Quænam detur obligatio vitandi periculum formale peccati? Resp. 1. Periculum certum peccati mortalis semper tenemur vitare; nam quilibet sub peccato gravi tenetur vitare peccatum grave: ergo etiam illa, quæ cum peccato gravi certo sunt connexa. 2. Per se etiam datur gravis obligatio vitandi

periculum probabile peccati gravis, quia talis periculo se exponere repugnat legibus prudentiae Christianae, & gravem propriae salutis incuriam, Divinaeque amicitiae contemptum indicat. 3. Per accidens tamen quandoque se licet exponere periculo probabili peccandi ex causa valde gravi e. g. ad vitandam maximam infamiam; tum quia tale periculum non est satis voluntarium, tum quia obligatio illud vitandum gravis ac potius noxia foret; quippe in talibus circumstantiis longe difficilior esset vitare periculum, quam in periculo tantum probabili peccatum. 4. Si periculum peccandi est tantum leve, & remotum, non datur gravis obligatio illud vitandi; nam haec obligatio rursus esset nimium gravis & potius multiplicaret peccatum cum ejusmodi pericula ubique frequentissimae occurrant. Neque dictis obstat propositio 6a damnata ab Innocentio XI: *Licetum est quærere de recte proximam occasionem peccandi pro bono temporali, vel spirituali nostro, vel proximi; aliter enim est occasionem directe quærere: aliud illam permittere non ob bonum quaecunque, sed valde magnum.*

- 82 Quæres 3. Quando etiam debeat vitari ipsa occasio externa? Resp. 1. Quando talis occasio non est conjuncta cum periculo propinquo peccandi, vel hoc periculum facile & sufficienter potest tolli per actus internos, preces ad Deum &c. non datur obligatio illam vitandi, quia tunc tantum datur periculum remotum. 2. Quando periculum peccandi non potest facile & sufficienter per alia media tolli ob vehementem passionem vel habitum, debet deferri ipsa occasio externa, siquidem sit voluntaria, quia in tali casu, etsi alia media adhibeantur, regulariter manet periculum probabile, quamdiu occasio externa manet. 3. Quando occa-

occafio  
illam vi  
gravi  
cet, de  
ter pos  
ut sic  
si peric  
ta, &  
deferri.  
ria, no  
debet  
sionem  
catum  
libet in  
facilius  
se non  
Alexan  
ad ejic  
set ad  
dum d  
alica  
rent,

Quo  
bent  
rum,  
fellar  
vel n  
tione  
re pi  
furtu  
conf

occasio est involuntaria, non datur obligatio illam vitandi, quia per accidens, & ex valde gravi causa periculo probabili se exponere licet, debent tamen adhiberi alia media moraliter possibilia ad periculum formale tollendum, ut sic ex occasione proxima fiat remota; imo si periculum peccandi esset certum, potius vitata, & omnia perdi deberent, & ipsa occasio deferri. 4. Ut occasio sit moraliter involuntaria, non sufficit quaecunque causa gravis, sed debet esse tanta, ut difficilius sit vitare occasionem externam, quam ea retenta vitare peccatum; nam leges prudentiæ exigunt, ut quilibet in periculo gravis mali eligat id, per quod facilius tale malum evitatur. Tam graves causæ non allegantur in propositione 41 damnata ab Alexandro VII: *Non est obligandus concubinarium ad ejiciendum concubinam, si hæc nimis utilis esset ad oblectamentum concubinarium, vulgo Regale, dum deficiente illa nimis agere vitam, & alia epulæ tædio magno concubinarium afficerent, & alia famula nimis difficile inveniretur.*

## DISPUTATIO II.

### *De differentia specifica & numerica peccatorum.*

Quoniam juxta doctrinam Concilii Tridentini<sup>83</sup> in confessione Sacramentali exponi debent omnia peccata mortalia secundum numerum, & speciem, tam poenitentes, quam confessarios nosse oportet, quenam peccata specie vel numero differant, & quidem in consideratione morali & theologica; nam differentia mere philosophica, in qua etiam specie differunt furtum equi, & furtum bovis, in ordine ad confessionem non attenditur. Pariter quamvis  
in

in consideratione philosophica, imo etiam in iudicio Divino, quilibet actus liber & peccaminosus, ab alio sive continuo sive discontinuo realiter distinctus, differat numero, tamen in iudicio humano, & in ordine ad Sacramentum poenitentiae hæc differentia saltem universaliter locum habere nequit. Cum enim actus præsertim interni realiter distincti intra modicum tempus nimium quantum augeantur, ut numerus eorum moraliter & humano modo discerni nequeat; obligatio consistendi redderetur intolerabilis, imo impossibilis, si peccata gravia quoad numerum ita consideratum essent exponenda. Unde ad distinctionem numericam cognoscendam duplicem aliam radicem assignabo, nempe interruptionem moralem actuum, & diversitatem ipsorum objectorum.

### QUÆSTIO I.

#### *Quænam peccata differant specie?*

- 84 *Quam utilis & necessaria hæc quæstio est, tam difficulter statuitur aliqua regula universalis; hinc Auctores in varias sententias distrahuntur. Referantur aliquas magis celebres. Valentia, Becanus &c. docent, ea peccata differre specie, quæ opponuntur diversis specie virtutibus. Verum imprimis redit quæstio de ipsis virtutibus, quænam specie differant? Dein eidem virtuti opponuntur peccata specie diversa e. g. eidem virtuti liberalitatis prodigalitas & avaritia: justitiæ furtum, rapina, detractio: religioni perjurium, Simonia, violatio voti, omissio breviarii, sacri præcepti &c. nec dicas talia peccata opponi quidem eidem virtuti, attamen diverso modo; nam restat explican-*

plicand  
rentiam

Ha  
specie  
lis ratio  
licitum  
explica  
lem qu  
entia p  
ex alte  
hibendi  
duo pe  
fingis i  
vel illu  
go furt  
rum d  
tur esse  
alterun  
differre  
mutilat  
esse lic  
di min  
M

sumunt  
sus ten  
materi  
& boy  
rent sp  
riam,  
ut laud  
ctum n  
rent sp  
& furt  
di iter  
trahen  
differre  
les, u  
unius



plicandum, quæ diversitas modi inducat differentiam specificam.

Haunoldus contendit illa peccata differre specie, in quorum uno adhuc apparet specialis ratio prohibendi, etiam alterum fingatur esse licitum. Sed hæc regula ex una parte potius explicat differentiam peccatorum fundamentalem quam formalem, cum ratio vel convenientia prohibendi prior sit actuali prohibitione: ex altera parte non est universalis, si ratio prohibendi hoc modo explicetur. Vel enim inter duo peccata, de quorum differentia dubitatur, fingis illud non esse peccatum, quod est minus, vel illud, quod apparet majus? si primum? ergo furtum unius aurei, & furtum 10 aureorum differrent specie, quia licet prius fingatur esse licitum, datur adhuc ratio prohibendi alterum: si secundum? ergo adulterium non differret specie a fornicatione, homicidium a mutilatione &c. quia si major malitia fingitur esse licita, non amplius apparet ratio prohibendi minorem.

Multi Thomistæ differentiam specificam desumunt ex objecto, in quod actus peccaminosus tendit. Sed vel intelligunt solum objectum materiale? & sic differrent specie furtum equi & bovis: vel objectum formale? & sic differrent specie homicidium patratum propter injuriam, & propter preces amici, item furtum, ut lautius vivas, & ut possis ludere: vel objectum materiale & formale simul? & sic differrent specie furtum auri ex motivo ditescendi, & furtum equi ex motivo commodius peragendi iter. Quod si etiam intelligant objectum retrahens comminationis, sequeretur ea peccata differre specie, quæ merentur poenas inæquales, uti odium incensum, & remissum, furtum unius aurei & plurium. Adde quod longe certius

tius sit e. g. delectationem veneream & desiderium ineluctabile furandi differre specie, quam quod mereantur poenas inæquales, adeoque hæc regula sæpe esset minus certa, quam ipsa differentia specifica.

87 Cardenas ad cognoscendam differentiam specificam recurrit ad iudicium prudentum, Palavicinus vero ad diversa dictamina conscientie. Verum contra primum est, quod Doctores de differentia specifica peccatorum sæpe dissentiant, neque de illa prudenter possint iudicare, nisi illorum iudicium fundetur in alia ratione, quæ proin potius pro regula assignanda erit. Contra secundum est, quia diversitas dictaminum conscientie non potest aliter explicari quam per respectum ad leges formaliter diversas; hinc quamvis alibi dixerim, quod peccatum consistat in oppositione formali cum ultimo dictamine conscientie, proponente legem æternam seu malitiam objectivam actus; consequenter etiam fatear, quod differentia specifica desumenda sit ab oppositione cum pluribus dictaminibus conscientie proponentibus leges formaliter diversas, malo tamen servare communem modum loquendi Auctorum, & in assignanda regula statim ad ipsas leges confugere.

88 Dicendum. Illa peccata differunt specie, quæ opponuntur legibus formaliter, seu in consideratione theologica diversis, ita quoad rem Scotus, Salas, Ovied. Laym. Vasquez, Sanchez, Palao. Prob. Omne peccatum ex prima sua essentia stat in oppositione cum lege Divina: ergo peccatum speciale seu in determinata specie stat in oppositione cum lege Divina speciali: ergo differentia specifica peccatorum desumenda est ab oppositione cum legibus & obligationibus.

gationibus  
stitutivum  
gica no  
constituit  
distinguit  
cificæ est  
ni, & fo  
sentialibus  
fertur ab  
ex præd  
si aliunde  
bimus.

Obj. 1.  
corp  
ta differ  
ceptorum  
stingui  
1. 2 q. 2  
re potius  
tariis pe  
tra diffi  
tum infi  
directe.  
tum loc  
luntariu  
peccata  
tiam pr  
terialen  
pta obl  
io mot  
vero al  
rationem  
ceptorum  
ea, qu  
maliter  
1. 2 q.

gatio

gationibus specie diversis, cum idem sit constitutivum & distinctivum essentiae, ut ex Logica novimus. Sic quia leo per rugilitatem constituitur, per eandem ab aliis animalibus distinguitur. Conf. Hæc regula differentiae specificæ est simplex, universalis, convenit omni, & soli, ac insuper petitur ex primis & essentialibus prædicatis peccati: ergo merito præfertur aliis regulis, quæ tantum deducuntur ex prædicatis minus principalibus, præsertim si aliunde nihil obstat, sicut nihil obstatere videbimus.

*Objectiones.*

Obj. I. S. Thomas Q. 2 de malo art. 6 in 89 corp. ait, non esse dicendum, quod peccata differant specie secundum differentiam præceptorum, sed magis e converso præcepta distinguui secundum differentiam virtutum. Idem I. 2 q. 22. art. 1 in corp. docet, peccata differre potius per objecta, quæ ab actibus voluntariis per se & directe intenduntur: dum e contra difformitas cum lege illis plerumque tantum inquit per accidens, & solum intendatur indirecte. Resp. S. Thomas primo loco vel tantum loquitur de peccato, prout est actus voluntarius, & liber: vel tantum vult, quod peccata non differant specie secundum differentiam præceptorum qualemcunque, tantum materiale, sed formalem, in quantum præcepta obligant sub diversa virtute tanquam diverso motivo formali; nam eo ipso loco ait: *Si vero aliqua essent peccata solum, quia prohibita, rationabile esset, ut secundum differentiam præceptorum specie peccata differrent*; atqui etiam ea, quæ sunt intrinsece mala, sunt solum formaliter peccata, quia prohibita, ut rursus ait I. 2 q. 1 ad 1. In altero loco rursus tantum loqui-

loquitur de peccato, prout est actus humanus voluntarius & liber; nam sub ista præcise ratione peccatum ibi examinat. Certe difformitas a lege, peccato qua tali juxta S. Doctorem non est tantum accidentalis, cum ipsemet illud definiat, quod sit dictum, factum vel concupitum contra legem æternam.

- 90 Dices. Juxta S. Thomam 1. 2 q. 72 art. 7 in corp. peccata cordis, oris, & operis non differunt specie; atqui hæc sunt contra diversa præcepta Decalogi: ergo. Conf. Juxta Hannonium aliosque desiderium efficax e. g. furandi & opus desideratum nunquam differunt specie; sed præceptum nonum & decimum Decalogi solum ideo specialiter latum est, ut retunderetur ignorantia Judæorum, qui putabant se desideria prava non esse peccaminosa, nisi opere externo compleantur. Resp. Dist. Maj. peccata cordis, oris, & operis non differunt specie semper & universaliter, Conc. Maj. aliquando, Neg. Maj. Quandoque talia peccata ad invicem ordinantur, & constituunt unum peccatum consummatum: & hinc non differunt specie saltem completa, ut si quis habet desiderium fornicandi, ideo profert verba turpia, & sine interruptione morali opus exercet: quandoque vero non ita ad se invicem ordinantur, sed unum seorsim consummatur corde, alterum ore, tertium opere, & tunc videntur differre specie suo modo completa, ut indicat S. Thomas loc. cit. ad 3. Cum enim opera externa sint longe magis nociva proximo, quam desideria mere interna, jam videtur dari speciale motivum illa prohibendi. Ad Conf. Doctrina Hannoni ob rationem allatam multis non placet; quidquid tamen sit, certum est, quod peccata cordis, oris & operis aliquando differant spe-

cie

cie con  
micidi

quin  
Sic bl  
tra id  
tamen

liter  
differ

tioner  
tra id

etiam  
aliquo

honest  
litiae

ejusm  
quiva

diver  
dant

secun  
tivo

superi  
noran

tivo  
Conf.

ferre  
malit

runt  
terian

inpu  
pecca

tivo  
nantu

cie,  
& di  
ritia,  
vo.

Tr



cie completa uti hærelis, blasphemia, & homicidium.

Obj. 2. Possunt peccata differre specie .91  
quin opponantur præceptis formaliter diversis. Sic blasphemia, superstitio, perjurium sunt contra idem præceptum secundum Decalogi, & tamen differunt specie. Conf. Lex Dei est realiter unus indivisibilis actus: ergo non potest differre specie a se ipsa. Resp. Neg. Ant. Rationem additam dist. Hæc peccata sunt contra idem realiter præceptum, Conc. contra idem etiam formaliter & æquivalenter, Neg. Religio aliæque virtutes sæpe sub se continent plures honestates específicas, quibus opponuntur malitiæ specie diversæ: unde etiam præceptum ejusmodi peccata prohibens, formaliter & æquivalenter est multiplex, in quantum habet diversa motiva prohibendi, quæ in Deo fundant diversas displicentias. Sic præceptum secundum decalogi prohibet blasphemiam ex motivo decentiæ, ne Deus inhonoretur convictio, superstitionem ex motivo honestatis non inhonorandi Deum cultu falso, perjurium ex motivo non assumendi Deum in testem falsi. Ad Conf. Conc. Ant. Dist. Conf. ergo non potest differre specie a se ipsa realiter, Conc. Conf. formaliter & æquivalenter, Neg. Conf.

Dices. Peccatum mortale & veniale differunt specie, licet versentur circa eandem materiam, ut furtum grave & leve, delectatio impura deliberata, & semideliberata; atqui hæc peccata opponuntur eidem legi sub eodem motivo obliganti: ergo. Conf. Etli peccata opponantur eidem legi, tamen poterunt differre specie, dummodo modus oppositionis sit specialis, & diversus, ut patet in prodigalitate, & avaricia, in delectatione morosa, & desiderio pravoc. Resp. Trans. Maj. quam negant Dicant.

*Traçt. de Peccatis.*

E

He-

Herinx & non nulli alii, Neg. Min. cum communiori, quia lex prohibens e. g. furtum grave pro motivo habet inhonestatem injustitiæ sublativam amicitiae Divinae, & inducentem privationem æternæ beatitudinis; lex vero prohibens furtum leve inhonestatem injustitiæ tantum leviter oppositam amicitiae Divinae, & inducentem longe alios effectus: adeoque lex hæc virtualiter & æquivalenter est duplex, uti aliae similes. Ad Conf. Dist. Ant. possunt differre specie, si modus ille diversus oppositionis sit specialiter prohibitus, Conc. Ant. secus, Neg. Ant. Si certus modus oppositionis specialiter prohibetur, datur prohibitio specie diversa e. g. prodigalitas prohibetur propter nimiam profusionem bonorum, avaritia propter nimiam tenacitatem, quæ sunt motiva diversa.

- 93 Obj. 3. Possunt dari diversa præcepta, quia peccata ipsis opposita differant specie. Sic juxta S. Thomam peccatum commissionis, & omissionis circa eandem materiam e. g. ablatio rei alienæ, & non restitutio sunt ejusdem speciei, quamvis unum sit contra præceptum affirmativum, alterum contra negativum. Conf. Licet e. g. furtum opponatur pluribus præceptis numero diversis, nempe naturali & positivo, ideo non est multiplex numero: ergo quamvis duo peccata opponantur legibus specie diversis, non sunt plura specie. Resp. Dist. Ant. si præcepta tantum sint diversa materialiter, Conc. Ant. si formaliter, Neg. Ant. Differentia præcepti affirmativi & negativi tantum est materialis, si utrumque habet idem motivum formale prohibendi, prout fit in adducto exemplo: si vero motiva prohibendi sunt notabiliter diversa, etiam peccatum commissionis & omissionis differunt specie, ut notat ipse S. Thomas 2. 2. q. 79, ponens pro exemplo, non honorare parentes.

tes, prout decet, & eos positive inhonorare. Profecto nemo facile negaverit, quod specie differant omiffio amoris præcepti, & positivum odium Dei, ac multo magis omiffio facri, & furtum. Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. Peccatum oppositum pluribus præceptis numero diverfis manet unicus realiter & moraliter actus; sed plura peccata diverfis formaliter præceptis opposita, sunt plures oppositiones in confideratione theologica effentialiter difsimiles.

Dices. Idem numero peccatum potest effe **94** oppositum pluribus legibus specie diverfis, ut patet in furto rei sacrae, opposito præcepto iustitiae & religionis: ergo etiam plura ejusdem speciei peccata possunt effe opposita legibus specie diverfis. Conf. Differentia legum est tantum extrinseca peccatis: ergo differentia peccatorum non consistit in differentia legum, imo de ipsis legibus redit quaestio, an & quomodo specie differant. Resp. Transf. Ant. Quia tale peccatum juxta multos moraliter est multiplex. Neg. Conf. Quomodo idem peccatum continet plures malitias specie diverfas, tunc sicut illae coalescunt in unum numero actum, sic etiam constituunt unam speciem quasi 3tiam, quae simul sub utroque motivo una lege prohibetur: at si peccata numero plura sunt formaliter dissimilia, nec ratione identitatis physicae, nec alio ex capite in eadem specie conveniunt. Ad Conf. Transf. Ant. Neg. Conf. & suppositum, quod differentia peccatorum juxta nos comitat in differentia legum; consistit enim in ipsa oppositione radicali cum legibus, quae utique peccato est intrinseca. An vero haec vel illa differat specie, spectat tantum ad applicationem regulae in materiis particularibus, ut tamen res melius explicetur, sit

## QUÆSTIO II.

*Quænam leges differant specie ?*

95 **D**icendum, Illæ leges & præcepta in consideratione theologica differunt specie, quæ habent motivum immediatum obligandi moraliter diversum. Ita passim Auctores pro nobilitati quæstione præcedente. Prob. Quælibet lex ut sit justa, rationabilis, & inducat obligationem theologicam, essentialiter debet habere aliquam rationem, motivum, seu finem præcedentem obligandi; nam hic est quasi anima legis: ergo ut inducat obligationes moraliter diversas, debet habere rationem seu motivum moraliter diversum: ergo sicut lex in essentia constituitur per respectum ad aliquod motivum formale prudens, ita etiam specie distinguitur per respectum ad motiva moraliter diversa. Si leges naturales, quarum una præcipit religionem, alia justitiam, alia temperantiam &c. iusta omnes differunt specie, quia pro motivo habent diversas honestates. Idem dic de legibus positivis, quarum una ex motivo temperantiam præcipit jejunium, altera ex motivo religionis sacrum. Imo eadem materia potest præcipere versis specie præceptis, e. g. idem jejunium a Ecclesia ex motivo temperantiæ, a Superiori religioso ex motivo obedientiæ, a confessario ex motivo poenitentiae, dependenter a voto ex motivo religionis, quo casu transgressio ex quatuor diversis malitiis in confessione exprimitur dis coalescit.

96 **D**ixi, leges, quæ habent motiva immediata, moraliter diversa, nempe non præcise extrinseca aut inæqualia ratione intensiōis, extensionis, & quantitatis, sed notabiliter distincta; alias nimium multiplicaretur differentia specie.

specifico  
pta vir  
diato  
g. præ  
Divina  
delitate  
am mo  
ctus h  
desper  
ralia v  
intrins  
piunt,  
3. Par  
quam  
aut fug  
gis ex  
tutes,  
circum  
prohibe  
colligit  
honest  
etiam  
foret,  
folius  
Religio  
teriis a  
formal  
cepta

U  
tivoru  
rum r  
signa.  
lorum  
peccat  
oppon  
ferent  
unum.



specifica legum & peccatorum. Porro præcepta virtutum theologicarum pro motivo immediato habent perfectionem aliquam Divinam e. g. præceptum fidei, veracitatem & sapientiam Divinam, præceptum spei, omnipotentiam, fidelitatem &c. quæ ipsæ perfectiones sunt etiam motivum formale legum prohibentium actus his virtutibus oppositos, nempe hæresin, desperationem, odium Dei. 2. Præcepta naturalia virtutum moralium immediate respiciunt intrinsecam honestatem virtutis, quam præcipiunt, aut in honestatem vitii, quod prohibent. 3. Pariter leges positivæ intendunt virtutem ad quam actus præceptus speciali modo conducit, aut fugam vitii oppositi. 4. Quodsi materia legis ex natura sua sit indifferens ad plures virtutes, motivum formale colligendum erit ex circumstantiis. Sic quia labor servilis solum prohibetur diebus festis & Dominicis, recte colligitur, quod lex ista pro motivo habeat honestatem religionis. 5. Posito autem quod etiam circumstantiæ essent indifferentes, signum foret, legem pro motivo habere honestatem solum obedientiæ. Imo superiores particulares Religionum, quando subditis etiam in aliis materiis aliquid præcipiunt, ordinarie pro motivo formali solent habere tantum obedientiam, excepta materia votorum.

Ut jam ipsa moralis diversitas horum motivorum innotescat, pro applicatione nostrarum regularum ulterius servire poterunt hæc signa. 1. Si communis Doctorum aut etiam aliorum hominum sensus judicat, hæc vel illa peccata & leges differre specie. 2. Si peccata opponantur diversis virtutibus, de quarum differentia specifica aliunde constat. Idem est, si unum peccatum uni, alterum pluribus virtutibus

bus adversatur, ut fornicatio & adulterium, homicidium, & parricidium. 3. Si peccata quidem opponuntur eidem virtuti, sed modo notabiliter dissimili, & diversimode conducente ad finem legis, sic specie differunt peccata per excessum, & defectum, omissio sacri & omissio breviarii. 4. Si peccata sint contra bona diversi ordinis e. g. unum contra bonum spirituale, alterum contra temporale, unum contra bona corporis, alterum contra bona fortunæ, aut famæ, aut honoris, unum immediate contra Deum, alterum contra proximum, aut se ipsum, quo subinde etiam reducitur diversitas status, ut in percussione clerici & laici. 5. Si detur per se ac communiter inclinatio, & illicitum notabiliter diversum ad actum prohibitum, aut difficultas ad ejus omissionem; nam lex est frenum humanarum inclinationum & calcar ad superandas difficultates; hinc specie differunt comestio carniū & secunda resectio die jejunii. Addunt aliqui diversitatem objecti comminationis seu poenarum; quæ tamen, nisi restringatur ad solam poenam æternam, & temporalem, species peccatorum nimium videntur multiplicari.

### *Objectiones.*

98 **O**bj. r. Multæ leges, quæ obligant sub eodem motivo, differunt specie. Sic præceptum charitatis obligat ex motivo infinitæ bonitatis Dei, & tamen illi opponuntur plura peccata specie diversa. Præcepto ex motivo justitiæ opponitur furtum, detractio, cædes &c. Conf. Præceptum sextum ex eadem turpitudine prohibet mollitiem, Sodomiam & bestialitatem; atqui hæc differunt specie, ut patet ex propositione 24. damnata ab Alexandro VII:

*Mol-*

*Mol-*  
*ejus*  
*sione*  
*Dist*  
*oblig*  
*sub*  
*ejus*  
*virtu*  
*liter*  
*dem*  
*eade*  
*dine*  
*cont*  
*lem*  
*sexu*  
*state*  
*turpi*

*suffic*  
*terit*  
*moti*  
*state*  
*nunt*  
*audit*  
*rem*  
*proh*  
*noru*  
*ex u*  
*scere*  
*dive*  
*pecc*  
*tati,*  
*velle*  
*pter*  
*ricul*  
*pron*  
*char*  
*habe*

*Mollities, Sodomia, & bestialitas, sunt peccata ejusdem speciei infimæ, adeoque sufficit in confessione dicere, se procurasse pollutionem.* Resp. Dist. Ant. multæ leges differunt specie, quæ obligant sub eodem motivo generico, Conc. Ant. sub eodem motivo specifico, Neg. Ant. Nam ejusmodi leges semper respiciunt vel diversas virtutes, vel diversa bona, vel saltem moraliter diversos modos, quibus actus prohibiti eidem genericæ virtuti opponuntur. Ad Conf. eadem est responsio. Quippe præter turpitudinem genericam luxuriæ naturalis Sodomia continet specialem indecentiam contra naturalem verecundiam & reverentiam erga parem sexum; bestialitas vero adhuc majori inhonestate affectum naturalem hominis ad hominem turpissime ad bestias detorquet.

Dices. Si ad differentiam specificam legum sufficit diversitas honestatum particularium, poterit dici, unicum dari præceptum obligans ex motivo charitatis, sed respiciens diversas honestates particulares; nam omnia peccata opponuntur charitati. Conf. Motivum præcipiendi auditionem Sacri die festo, & prohibendi laborem servilem minus differunt, quam motivum prohibendi furtum duorum & 1000. florenorum: ergo. Resp. Neg. sequelam. Cum ex una parte finis legum sit, homines compescere a vitiis particularibus, & promovere ad diversas honestates: ex altera parte pleraque peccata tantum materialiter opponantur charitati, ejusque motivo formali, quod tantum est velle Deo bonum propter se, & proximo propter Deum; necesse erat dari alias leges particulares, quarum fines immediate & per se promoverent illas honestates, quæ formaliter per charitatem, ejusque proprium motivum non habentur. Sic licet aliquis non sit pronus ad

furandum ex odio Dei, vel proximi, potest tamen inclinari ex cupiditate divitiarum, cui proincoercendæ specialis lex opponenda fuit. Ad Conf. Dist. Ant. motivum prohibens auditionem sacri minus differt, id est minus est inæquale, Conc. Ant. minus est dissimile, Neg. Ant. & Conf. Nam hic procedit illud vulgare: magis & minus non mutat speciem.

**100** Obj. 2. Multæ leges non differunt specie, etsi habeant motiva moraliter diversa. Sic præceptum audiendi Missam die Dominica obligat ex motivo patriæ, & die festo alicujus Sancti ex motivo dulciæ, præceptum jejunandi tempore quadragesimæ ex virtute abstinentiæ, in vigiliis Sanctorum ex virtute religionis. Conf. Non est ratio, quare labor die festo prohibeatur ex motivo religionis, & jejunium in vigilia e. g. natalis Domini non ex eodem motivo prohibeatur. Resp. Dist. Ant. etsi habeant motiva mediata & extrinseca moraliter diversa, Conc. Ant. motiva intrinseca & immediata, Neg. Ant. præceptum audiendi sacrum semper obligat ex motivo cultus Divini, ad cujus honorem festa præcipue instituuntur, quod autem Ecclesia auditionem Sacri ordinet modo ad honorem solius Dei, modo etiam ad honorem alicujus Sancti, est motivum solum mediatum & extrinsecum non mutans speciem. Similiter præceptum jejunii immediate semper intendit honestatem abstinentiæ; honor autem Sanctorum est potius finis legislatoris quam legis; hinc qui pervigilio S. Mathiæ incidente in quatuor tempora quadragesimæ frangit jejunium, committit tantum unum simplicis malitiæ peccatum. Ad Conf. Jejunium per se & ex natura sua conducit ad virtutem abstinentiæ, cessatio autem a labore servili ad omnem virtutem est indifferens. Vid. num. 96.

Di-

Di-  
tatem.  
super  
non di  
gradu  
incestu  
vo pro  
fines i  
tum e  
tem in  
circa  
nempe  
inhon  
elevat  
tatem  
mediat  
Transf.  
ergo h  
do, si  
Conf.  
dem,  
cestum  
neitate  
debita  
est no  
rentia  
ato g  
ration  
incestu  
Item  
tuali  
quibus

betur  
stra re  
Quæ  
sentia



Dices. Lex naturalis pro fine habet felici-  
tatem naturalem, lex Divina & Ecclesiastica  
supernaturalem, lex civilis politicam, & tamen  
non differunt specie. Conf. Incestus in primo  
gradu jure naturæ prohibitus differt specie ab  
incestu in 3tio & 4to gradu solum jure politi-  
vo prohibito: ergo itæ leges habent diversos  
fines intrinsecos. Resp. Istos fines iterum tan-  
tum esse mediatos & extrinsecos, motivum au-  
tem immediatum harum legum, si versantur  
circa eandem materiam, regulariter est idem,  
nempe honestas virtutis, quam præcipiunt, vel  
inhonestas vitii, quod prohibent. Imo in statu  
elevationis etiam lex naturalis intendit felici-  
tatem supernaturalem, & nequidem pro fine  
mediato habet tantum naturalem. Ad Conf.  
Transf. Ant. quod negat Filliutius, Dist. Conf.  
ergo habent fines diversos intrinsecos aliquan-  
do, si versantur circa materias diversas, Conc.  
Conf. semper & quando versantur circa ean-  
dem, Neg. Conf. Lex naturalis prohibens in-  
cestum in primo gradu habet pro motivo inho-  
nestatem sanguini & cognationi in eodem gradu  
debitam, quæ juxta communio-rem æstimationem  
est notabiliter diversa & major, quam reve-  
rentia debita sanguini & cognationi in 3tio vel  
4to gradu. Propter eandem proportionaliter  
rationem videntur etiam specie inter se differre  
incestus cum filia, cum matre, cum sorore.  
Item incestus cum conjunctis cognatione spiri-  
tuali, & cognatione orta ex aliis titulis, de  
quibus consulantur Casistæ.

Obj. 3. Diversitas specifica legum satis ha-  
betur per diversitatem legislatorum: ergo fru-  
stra recurritur ad diversa motiva. Ant. Prob.  
Quælibet lex, utpote actus vitalis, habet ef-  
fentialem respectum ad suum legislatorem, &

E 5.

quan-

quando legislatores sunt diversi, transgressiones legum continent inobedientias specie diversas: ergo. Conf. Quando legislator humanus aliquid præcipit, quod jam antea præceptum est jure naturæ, inducit novam obligationem, alias talis lex esset frustranea & inutilis. Resp. Neg. Ant. Ex respectu ad diversos legislatores tantum sequitur, quod leges differant in consideratione philosophica; inobediencia autem inhibetur in omni transgressionem legis, nec variat speciem, nisi sit formalis, quod tunc solum contingit, si præceptum immediate obligat ex virtute obedientiæ, vel transgressio sit ex contemptu formali. Imo communior docet, quod etiam inobediencia formalis erga legislatorem Divinum & humanum non differant specie, quia lex humana præcise obligat in conscientia, quatenus a lege Divina informatur, & ex potestate a Deo concessa procedit. Ad Conf. Dist. Ant. inducit novam obligationem materialiter & physice, Conc. Ant. novam theologicæ & formaliter, Neg. Ant. Sicut Superior renovans sæpius idem mandatum, ideo non intendit novam specie obligationem, nec ideo inutiliter agit, sed magis declarat, firmat, & urget priorem obligationem, ita idem contingit in casu objectionis.

- 103 Dices. Lex naturalis & Divina rem præceptam constituunt in materia necessaria illius virtutis, ad quam aliunde habet conducentiam, non item lex humana, alias idem dici deberet de præcepto particulari, & voto. Conf. Quamvis aliqui actus ex natura sua conducant ad unam virtutem, possunt tamen etiam ordinari ad alias, & ab ipsis imperari e. g. jejunium ex amore castitatis vel obedientiæ: ergo non est ratio, quare non ex motivo aliarum virtutum præcipiantur. Resp. Neg. Ant. quoad 2 membrum.

brum.  
motiv  
sum  
farius  
licet  
gare  
tutes  
trinse  
stet o  
quela  
liget  
loque  
sui ip  
lex n  
um o  
Nam  
conti  
vero  
ex ill  
alias

expli  
legun  
expli  
lus.  
est ip  
speci  
tanqu  
Conf  
taten  
cet l  
mali  
moti  
Tran  
cific  
expl  
tum  
Neg

brum. Nam quod lex humana obliget ex solo motivo obedientiae, est contra communem sensum Doctorum, ut fatetur ipse Arriaga adversarius. Aliud est de Superiore religioso, qui licet posset ex motivo aliarum virtutum obligare, id ordinarie non solet. Unde alias virtutes tantum censetur habere pro motivo extrinseco, nisi ex circumstantiis positive constet contrarium. De voto aliqui concedunt sequelam, sed communior docet, quod solum obliget ex motivo religionis; nam votum stricte loquendo non est lex, cum nemo sit superior sui ipsius, sed tantum est conditio, qua posita lex naturalis & Divina ex fidelitate erga Deum obligat. Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. Nam praesumptio fit juxta ea, quae communiter contingunt, & magis sunt connaturalia; jam vero leges humanae ordinarie solent obligare ex illa virtute, ad quam materia de se spectat, alias vix posset sciri, ex quo motivo obligent.

Ob. 4. Si diversitas specifica peccatorum explicatur per diversitatem legum & diversitas legum per diversitatem motivorum formalium, explicatur idem per idem, & committitur circulus. Ant. Prob. Specialis inhonestas peccati est ipse actus peccaminosus: ergo si differentia specifica explicatur per specialem inhonestatem tanquam motivum, explicatur idem per idem. Conf. Nostra sententia incurrit eandem difficultatem, quam aliis sententiis objicimus; nam licet leges differant per diversitatem objecti formalis, redit quaestio, unde & quando haec ipsa motiva differant. Resp. Neg. Ant. ad Prob. Trans. Ant. Dist. Conf. ergo si differentia specifica explicatur per inhonestatem formalem, explicatur idem per idem, Conc. Conf. si tantum explicatur per inhonestatem radicalem, Neg. Conf. Motivum legis non est malitia formalis,

malis, quæ primum per legem prohibitivam induciur, sed radicalis & fundamentalis, quæ suo modo ad legem saltem naturalem præsupponitur, adeoque diversitas malitiæ formalis non explicatur per se ipsam. Ad Conf. Neg. Ant. Ut alia taceam, sententiæ refutata non petunt ita immediate & clare differentiam specificam ex ipsa natura rei. Adde quod etiam diversitatem objectorum satis ulterius explicaverimus, & plura alia principia dederimus, ex quibus illa possit colligi, quamvis hæc solum pertineant ad applicationem regulæ.

- 105 Dices. Nostra regula ad discernendam speciem peccatorum neque servit doctis, qui non obstante illa inter se sæpe litigant & contrarii sunt: neque servit indoctis, qui assequi non possunt differentiam multiplicem legum & motivorum. Conf. Licet multi habeant majorem inclinationem ad comedendas aves, quam carnem bubulam, comeftio avium & bubulæ die jejunii non differt specie: ergo diversa inclinatio non est motivum moraliter diversum. Resp. Neg. Ant. Etsi differentia specifica peccatorum, legum, & motivorum in quibusdam casibus adhuc maneat dubia, id non provenit ex defectu regulæ, sed applicationis, ad quam utique major notitia etiam materiarum particularium requiritur, uti in omni alia regula contingit. Interim non solum doctis, sed etiam indoctis nostra regula & applicatio sæpe prodest, cum diversitas motivorum non raro aliunde sit nota, & in dubiis possit recurri ad judicium prudentum tanquam regulam mediatam; quod si ipsi Docti inter se discrepent, dubia erit differentia specifica. Ad Conf. Conc. Ant. Dist. Conc. si ejusmodi inclinatio, & difficultas diversa detur per se & communiter, Neg. Conf.

Conf.  
aliquo  
dunt  
cicens  
stimati  
carnes  
per ac  
tur in

E  
juram  
eadem  
comm  
possit  
teria a  
tra rel  
fession  
ti aliu  
tinet d  
expon  
tis, in  
narie  
rioris  
tivo o  
casu di  
vi, ve  
ri, qu  
Confel  
vel qu  
gionen  
le, sec  
ligat.  
cie dif  
ftione  
valetu  
usu ra  
motiv



Conf. si tantum detur per accidens & respectu aliquorum, Conc. Conf. Nam leges non attendunt ad casus particulares, & tantum per accidens occurrentes, unde hoc discrimen in æstimatione Ecclesiæ, quæ tantum attendit ad carnes ut sic, non est notabile; sicut vicissim per accidens est, si quis æquali appetitu feratur in pisces, & carnes.

Ex dictis colliges 1. Qui violat votum, 106 juramentum sæpius repetitum, aut legem sub eadem ratione formali sæpius renovatam, non committit peccatum diversæ speciei, esto quod possit esse gravius. 2. Qui violat votum in materia aliunde non præcepta, tantum peccat contra religionem, neque ipsam materiam in confessione tenetur explicare; si vero materia voti aliunde est præcepta, transgressio voti continet duplicem malitiam, & ipsa materia debet exponi e. g. Violavi votum in materia castitatis, in jejuniio præcepto &c. 3. Idem ordinarie dicendum, si violetur præceptum Superioris particularis, qui tantum obligat ex motivo obedientiæ. Debet nihilominus in utroque casu dici, an transgressio fuerit in materia gravi, vel levi. 4. Qui vovet obedientiam alteri, qui non habet in ipsum jurisdictionem e. g. Confessario, & transgreditur illius præceptum, vel quasi præceptum, solum peccat contra religionem, quia hoc præceptum non est vere tale, sed tantum conditio, qua posita votum obligat. 5. Sicut secunda refectio die jejunii specie differt a comestione carniū, sic a comestione carniū differt comestio, quæ nocet valetudini, & ebrietas, quæ insuper privat uſu rationis; nam effectus adeo diversi fundant motiva moraliter diversa.

QUÆ-

## QUÆSTIO III.

*Quando detur differentia numerica peccatorum ratione actuum.*

- 107 **A**ctus morales tam interni, quam externi dividuntur 1. in homogeneos, qui sunt ejusdem rationis, & versantur circa idem objectum, & personam, uti plures delectationes turpes circa idem objectum: & in heterogeneous, qui sunt diversæ rationis, quia versantur circa diversa objecta & personas, vel procedunt a diversa potentia, vel ab eadem diverso modo, uti delectatio turpis, desiderium, tactus &c. 2. In consummatos, qui de se non ordinantur ad aliud opus vel actum complendum, uti hæresis, odium Dei, homicidium: & non consummatos, qui vel ex natura sua, vel ex communi usu, & modo operandi ordinantur ad aliud opus vel actum complendum, uti desiderium vindictæ, præparatio armorum, inquisitio inimici in ordine ad homicidium. 3. In continuos & discontinuos seu interruptos, quæ interruptio tripliciter fieri potest. 1. Per voluntatem contrariam, vel retractationem seriam prioris actus. 2. Per cessionem voluntariam & liberam sine retractatione, ut si quis libere se convertit ad alia negotia. 3. Per cessionem involuntariam & necessariam e. g. per distractionem involuntariam, somnum, ebrietatem &c. quæ mentem sopiunt, vel alio avertunt.

- 108 **D**icendum 1. Actus peccaminosi physice inter se distincti tam similes, quam dissimiles sunt plura numero peccata, si interrumpuntur per voluntatem contrariam, vel retractationem absolutam & efficacem. Ita communissima Auctorum, quæ ipsa auctoritas est gravissimum in hac materia morali argumentum. Ratio ulterior est, quia actus peccaminosus absolute

& efficaciam non habet, si sit talis, ut non possit per se habitus, potest esse, quente, determinat, post consummationem, desiderium, committitur, est, si sit, poenæ se, modum, hic dant, non est, steriores, tatem co, uniantur, objectum.

Dicendum 2. Actus distincti tam similes, quam dissimiles sunt plura numero peccata, si interrumpuntur per voluntatem contrariam, vel retractationem absolutam & efficacem. Ita communissima Auctorum, quæ ipsa auctoritas est gravissimum in hac materia morali argumentum. Ratio ulterior est, quia actus peccaminosus absolute

&

& efficaciter retractatus non amplius habet unitatem moralem cum actu subsequente, sed posita tali retractatione prior actus ita fuit completus, ut nec formaliter, nec virtualiter, nec habitualiter perseveret, adeoque non amplius potest coalescere in unum actum cum subsequente, ad quem prorsus nova deliberatio & determinatio voluntatis requiritur. Conf. Qui post conceptum desiderium vindictæ se reconciliat cum inimico, post horam vero de novo desiderium vindictæ repetit, juxta communem committit duo numero distincta peccata. Idem est, si fur post effraclas jam arcas ex timore pœnæ serio retractet intentionem furandi, postmodum vero redeat & furetur &c. nam etiam hic dantur plura numero peccata; ratio autem non est alia, quam quod actus priores & posteriores per efficacem retractationem & voluntatem contrariam sint interrupti, nec amplius uniantur in eadem voluntate in ordine ad idem objectum totale.

Dicendum 2. Actus peccaminosi physice **109** distincti, quando interrumpuntur per cessationem voluntariam, vel involuntariam, absque retractatione aut voluntate contraria, sæpe fiunt plura numero peccata, non raro tamen etiam coalescunt in unum. Ita rursus communis. Prob. prima pars. Quia tales actus tum ob suam naturam, & diversitatem personarum ac circumstantiarum, tum ob ordinarium operandi modum, & moram temporis per solam cessationem ita discontinuantur, ut nec physice, nec moraliter maneat eadem voluntas & inclinatio, sed omnino nova determinatio voluntatis requiratur: ergo non amplius manent moraliter uniti inter se vel in eadem voluntate, consequenter sunt plura numero peccata. Conf. Juxta com-

munem sensum Dēctorum & praxin tam confidentium, quam confessoriorum committit plura peccata 1. qui delectationem morosam de re turpi, etiam nullo modo retractatam, iterum resumit post diuturniorem somnum, vel distractionem seu applicationem animi ad aliud negotium e. g. ad scribendam epistolam. 2. Qui per unum vel plures annos fovet desiderium occidendi, furandi &c. & ad hos fines interruptum adhibet media, ac diu postea opus consummat, etsi isti actus solum fuerint interrupti per cessationes sive liberas sive necessarias. 3. Qui quotidie semel blasphematur, proximo detrahit &c. etsi blasphemiam & detractionem praecedentem non retractaverit.

**IIIO** Probatur 2 Pars. Si interruptio per solam cessationem voluntariam aut involuntariam semper induceret differentiam numericam peccatorum, actus peccaminosi physice plures rarissime coalescerent in unum moraliter peccatum, cum rarissime contingat, ut ejusmodi cessationes non intercedant per inadvertentiam, distractionem, conversionem ad alia objecta, confabulationem, sumptionem cibi &c. sed hoc non potest admitti, quia alias plerumque in confessione deberet exponi numerus actuum physice distinctorum, quod esset nimis difficile, imo moraliter impossibile, ut adverti num. 83; hinc juxta communem tantum unum moraliter peccatum censetur admittere 1. Qui per semihoram fovet odium vel delectationem morosam, etsi aliquoties libere vel necessario aliquantum cesset e. g. si excitato forte strepitu per fenestram prospiciat, vel alia opera breviter immisceat statim redeundo ad priorem actum. 2. Qui mane incipit arma expedire, hostem inquirere &c. etiam non nunquam brevi colloquio actum interruptat. 3. Qui in statu peccati mor-

talis



talis accedit templum, sacras vestes induit, sacrificium celebrat, quanvis illud concione satis longa interrumpatur. Imo licet post S. Eucharistiam aliis distribuatam residuas particulas consecratas sumat, censetur adhuc unica communio sacrilega.

*Objectiones.*

**Obj. 1.** Qui die jejunii surgit a secunda refectione cum proposito non amplius comedendi, si brevi redeat & comedat, tantum committit unum peccatum, uti etiam, qui legit librum obscœnum, & ab alio reprehensus aliquantum cessat, postea vero iterum pergit: ergo interruptio per contrariam voluntatem non facit plura numero peccata. Conf. Qui ab initio tantum intendit exercere tactus turpes, postea vero aucta libidine superaddit fornicationem, tantum committit unum peccatum, licet intercedat mutatio voluntatis: ergo a pari. Resp. Transf. Ant. Dist. Conf. ergo interruptio per retractationem solum conditionatam aut inefficacem non facit plura peccata, Conc. Conf. Interruptio per retractationem absolutam & efficacem, Nego Conf. Si antecedens verum est, tunc quia in primo casu propositum non amplius comedendi solet tantum esse conditionatum saltem virtualiter & implicite, sub hac nempe conditione, nisi apponantur adhuc alia fercula sapidiora. In altero autam casu retractatio censetur tantum esse inefficax. Ad Conf. Dist. Ant. Tantum committit unum peccatum, si prius habuit seriam voluntatem & firmum propositum sistendi in solis tactibus, Neg. Ant. Si tales tactus exercuit quasi præscindendo a fornicatione, Conc. Ant. Si verum est antecedens tunc ideo, quia ejusmodi tactus

*Tract. de Peccatis.*

F

ex

ex natura sua, & intentione interpretativa ac indirecta ordinantur ad fornicationem; hinc qui illos exercet, indirecte censetur etiam velle opus ultimum, quin requiratur nova moraliter voluntas, nisi serium adfuerit propositum non fornicandi.

- 112** Dices 1. In actibus præsertim externis specialiter invicem subordinatis interruptio per retractationem etiam absolutam & efficacem nunquam videtur sufficere ad multipliciteratam numeram peccatorum. Sic sacerdos, qui possumptam sacrilege S. Hostiam sacrilegium retractaret, sed mutato rursus animo etiam S. sanguinem sacrilege sumeret, reus fieret tantum unius communionis sacrilegæ, quia sumptione hostiæ & calicis in eodem sacrificio independenter ab intentione operantis habent unitatem moralem, & ex ipsa institutione Christi sunt una communio. Idem proportionaliter dic de illo, qui postquam alterum operavit convivii voluntatem convitiandi serio retractavit, modo vero iterum concitatus ad iram nova superaddit convivia; nam ejusmodi actus ex communis consuetudine solent conjungi. Resp. Neg. Ant. cum Navarro, Bonac. Hurad. Averf. &c. longe communiore. Quamvis enim ejusmodi actiones vel ex natura sua, & institutione Christi vel ex communi modo operandi aliquam unitatem moralem habeant, nihilominus per retractationem efficacem & absolutam invicem separantur, sicut aliæ actiones alias de se sibi invicem subordinatæ.

- 113** Dices 2. Voluntas deposita, & statim resumpta est una moraliter voluntas: ergo actiones de se unitæ per brevem retractationem non separantur. Conf. Interruptio per retractationem solum internam voluntatis non est satis dis-

scern-

scernibilis: ergo non inducit obligationem in ordine ad confessionem. Resp. Neg. Ant. intellectum de retractatione absoluta, & efficaci; quod enim hæc actiones & ipsam voluntatem moraliter dividat, fateri debent omnes, si retractatio fiat per medium justificativum e. g. contritionem perfectam, quæ licet in ratione meriti & aliis prædicatis, huc non pertinentibus, sit æstimabilior, in ratione tamen retractationis non est fortior, quam alia non justificativa. Ad Conf. Neg. Ant. Ordinarie loquendo quis facile advertit se immutare deliberare voluntatem, & experimentaliter sentit, quod jam positive nolit, jam positive iterum velit. Quod si in casu quodam particulari hoc satis discernere nequeat, est per accidens, sicut si quis nescit discernere speciem, vel obliviscitur numeri suorum peccatorum.

Obj. 2. Nulla interruptio sive voluntaria<sup>114</sup> sive involuntaria, quantumvis longa, absque retractatione immutat priorem voluntatem: ergo nulla sufficit ad multiplicanda peccata. Conf. Actus præcedentes, quamdiu non retractantur, manent habitualiter voluntarii: ergo moraliter uniuntur cum subsequenter in eadem voluntate. Resp. Dist. Ant. Nulla talis interruptio immutat priorem voluntatem habitualiter, Trans. Ant. Actualiter, virtualiter, & moraliter, Neg. Ant. & Conf. Quamvis doctrinam in objectionem propositam tradat Canus, & eandem saltem quoad interruptionem involuntariam admittat Dicaſt. & Tamburin. merito contrarium sentiunt plerique alii, ut patet ex nostra probatione & exemplis ibi adductis. Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. universaliter acceptam. Actum præcedentem manere habitualiter voluntarium, nihil aliud significat, quam illum non fuisse retractatum; hoc autem non obstan-

te sæpe contingit, ut voluntas ad actum subsequenter indigeat prorsus nova determinatione, adeoque isti actus nullo modo moraliter coalescunt, præsertim si nullum detur medium in quo interea continuentur.

115

Dices. Qui die festo statuit non audire Missam, & sæpius repetit hoc propositum, tantum peccat semel, etsi assumat plura opera contra auditionem sacri impossibilia, modo primum propositum nunquam retractet: ergo. Constat. Qui longo tempore e. g. integro anno rem iuste ablatam non restituit, & interea sæpius interruptim habet voluntatem non restituendi, non committit multiplex peccatum: ergo etiam qui eodem anno interruptim repetit voluntatem occidendi inimicum. Resp. Dist. Ant. interea nullum speciale motivum ab omissione sacri absterrens ipsi occurrat, & opera divisa statim ab initio assumat per modum unius ordine ad eandem omissionem, trans. Ant. Cuius, Neg. Ant. Quamvis volitiones dicto modo interruptæ videantur moraliter coalescere in eadem omissione sacri toto illo tempore durare, si tamen successive occurrerent alia nova absterrentia, vel si quis primo solum statueret tempore sacri ludere, dein mutata voluntate venari, probabilius opus esset nova determinatione voluntatis, quæ constituere solet novum peccatum. Imo plerique judicant ejusmodi volitiones notabiliter interruptas semper fore plura peccata, si præcederent diem festum quia tunc nondum datur ommissio sacri prohibita, in qua tanquam actu externo negativo utantur. Ad Conf. Trans. Ant. Neg. Conf. Plerumque volitiones non restituendi rursus possunt coalescere in eadem omissione prohibita; sed respectu voluntatum occidendi nullum continuatur medium, in quo uniantur.

Obj.

cit ad  
ergo  
lescu  
terrur  
quæ  
temp  
ergo  
dantu  
lunta  
re ad  
tract  
rupti  
torur  
nem  
Conc  
iterur  
ruptu  
judici  
culpa  
confi  
ne C  
incon  
pto,  
physi  
positu  
sed p  
cedit  
tract  
prop  
tantu  
aliqu  
com

pta  
ro c  
nulla



Obj. 3. Quævis interruptio physica suffi-116  
cit ad distinctionem numericam peccatorum :  
ergo peccata physice interrupta nunquam coa-  
lescunt. Ant. prob. Quivis actus physice in-  
interruptus propriam habet malitiam mora'em,  
quæ non dependet a longitudine vel brevitate  
temporis, sed ab oppositione cum lege Dei :  
ergo Deus tot peccata nobis imputat, quot  
dantur actus physice interrupti. Conf. Qui vo-  
luntarie animum convertit ad aliquid cum prio-  
re actu impossibile, hoc ipso virtualiter re-  
tractat priorem voluntatem : ergo omnis inter-  
ruptio voluntaria multiplicat numerum pecca-  
torum. Resp. Dist. Ant. Sufficit ad distinctio-  
nem numericam peccatorum in sensu physico,  
Conc. Ant. in morali, Neg. Ant. ad prob.  
iterum dist. Ant. Quivis actus physice inter-  
ruptus habet propriam malitiam moralem in  
judicio divino in ordine ad reatum poenæ, &  
culpæ, Conc. Ant. in ordine ad obligationem  
consistendi, Neg. Ant. & sub eadem distinctio-  
ne Conf. ad Conf. Dist. Ant. Si sit aliquid  
impossibile cum priore actu moraliter sum-  
pto, Conc. Ant. si tantum cum priore actu  
physice sumpto, Neg. Ant. Qui habet pro-  
positum hac nocte occidendi suum inimicum,  
sed postea memor hujus propositi cubitum con-  
cedit, utique virtualiter suam voluntatem re-  
tractat, eoquod somnus cum executione sui  
propositi omnino esset impossibilis ; at si e. g.  
tantum surgat a mensa, & sic comestione  
aliquantum interrumpat, nihil facit cum una  
comestione moraliter sumpta impossibile.

Dices. Si peccata per cessationem interrump-117  
pta interdum sunt plura numero, interdum ve-  
ro coalescunt, inutilis est nostra conclusio, cum  
nulla possit ostendi regula universalis, ex qua

Obj.

F 3

pos-

possit colligi, quænam interruptio ad multiplicanda peccata sufficiat. Resp. Nostram conclusionem esse bonam, & in multis casibus se vire pro praxi, quamvis applicatio non nunquam graves habeat difficultates. Interim multi pro ulteriore regula assignant mutationem actus primi proximi, ajuntque, tunc fieri plures numero peccata, si actus per cessationem interruptuntur, ut ad subsequentes requiratur notabiliter alius actus primus proximus vel eorum concurrentia alia motiva & circumstantias, vel quia successu temporis animus notabiliter sit immutatus, & prioris intentionis impetus a proposito enervatum. Sic ordinarie plures committuntur peccata, 1. si mora temporis nimis magna. 2. Si durante cessatione intervenit notabilis aliqua mutatio e. g. si hostis interea veniam precatus fuerit. 3. Si voluntarius prius fuit affixa certo tempori & loco, & postea ad aliud tempus vel locum se determinat. 4. Quando aliquis e. g. fur, totum suum conatum ad furandum irritum peregit, vel ab eodem ex tædio & lassitudine destitit, postea vero priorem voluntatem iterum resumit.

- 118 Verum hæc omnia nondum sufficienter videntur tollere difficultatem; redit enim quaestio quando mutatio animi vel actus primi proximi sit notabilis, quæ mora temporis debeat considerari magna &c. Hinc alii in casibus particularibus malunt recurrere ad judicium viri prudentis, qui consideratis circumstantiis præseret naturam actuum & communi modo operandi eloquendi numerum peccatorum determinet nam actus interni citius moraliter interruptuntur quam externi, & actus dissimiles citius quam similes. Circa actus internos Lugo de pœnit. disp. 16 sect. 14 n. 569. existimat illos ultra

ultra  
ad int  
drans  
non  
le, se  
te act  
tenfic  
bus o  
fuit i

scen  
integ  
nimi  
hic m  
ceden  
occu  
præc  
juxta  
ra ve  
exsp  
titæ  
catu  
tanta  
bus o  
depr  
conf  
bus  
tudine  
ties  
lapsi  
circ  
circ  
qua  
ri n  
cusa  
tion  
quic  
sum

ultra duas vel tres horas non coalescere, aliis ad interruptionem moralem sufficit horæ quadrans, vel saltem hora media, ego existimo non posse pro omnibus assignari tempus æquale, sed statuendum esse inæquale pro diversitate actuum, maxime pro majore vel minore intentione actus præcedentis, qui cæteris paribus eo diutius solet durare, quo magis initio fuit intensus.

Pariæ pro actibus externis tempus coalescentiæ moralis aliqui nimis laxè extendunt ad integras septimanas, menses & annos, alii nimis rigide contrahunt ad diem & horas; sed hic rursus consideranda est intensio actus antecedentis, qui imperabat executionem, naturæ occupationis, quæ animum alio abstraxit, & præcipue communis modus operandi hominum juxta diversitatem actionum, ad quas sæpe plura vel pauciora media requiruntur. Sic quia expoliatio domus indiget pluribus mediis, repetitæ tota nocte ablationes censentur unum peccatum, e contra in blasphemis, detractionibus tanta mora non requiritur. Quod si his omnibus consideratis probabilis numerus peccatorum apprehendi nequit, ut sit in rudibus præsertim consuetudinariis, quando consentitur a pluribus annis, satisfaciunt, si exprimant consuetudinem, & quanto tempore illa duraverit, quoties circiter intra diem, hebdomadem, mensem lapsi fuerint in hoc vel illud peccatum, quod circa actus externos facilius poterit fieri, quam circa internos, qui solent esse frequentiores; quare si plus probabiliter circa illos determinari nequeat, sufficiet se hoc vel simili modo accusare: per tres vel quatuor annos fovi delectationes turpes & desideria toties, quoties tale quid incidit, paratus ipsum etiam opus consummare, quoties oblata fuisset occasio.

Vel: per tot annos obvias personas concupivi, exprimendo tamen species notabiliores, sæpius solutas, interdum conjugatas, sacras subinde, indiscriminatim quascunque.

#### QUÆSTIO IV.

*Quando detur differentia numerica peccatorum ratione objectorum.*

120 **O**bjecta immediata actuum interiorum sunt ipsi actus. externi, ad quos ordinantur. Objecta vero actuum exteriorum sunt res illæ, circa quas actus isti versantur. Ex utriusque his objectis aliqua sunt totalia completa & disparata, quæ nec ex natura rei, neque ex communi hominum usu, consuetudine, genio &c. ita conjungi solent, ut unum totum morale constituent, ejusmodi sunt plura homicidia fornicationes &c. Alia sunt objecta partialia incompleta, & cohærentia, quæ vel ex natura sua, vel communi hominum usu, consuetudine, aut genio invicem solent conjungi in unum totum morale, in quantum scilicet ordinantur vel tanquam media ad eundem finem, vel tanquam partes ad idem totum, vel tanquam dispositiones, proprietates & complementa ad unum actum consummatum, uti delectatio turpis, desiderium, colloquia, tactus ad unam fornicationem, item odium inimici, desiderium vindictæ, præparatio armorum ad homicidium.

121 **D**icendum 1. Actus mali physice inter se distincti, quando versantur circa plura objecta totalia, sunt plura numero peccata. Ita communis. Prob. Quia tales actus neque habent unitatem physicam, cum ponantur esse physice distincti: neque unitatem moralem, quia neque ex natura sua, neque ex communi consuetudine

&

& mod  
tum mo  
differen  
cificam  
actus r  
numeri  
doctor  
plura p  
da. r  
& mo  
Paulu  
Petrus  
vel ho  
ve cur  
dubitatio  
loquio  
dehrah  
verber  
merica  
ad dive  
D  
stincti  
jecta t  
peccat  
Ita ru  
vel ex  
num &  
actum  
tur, t  
quæ  
inter  
cinam  
plora  
lam,  
tota  
ces,  
mune  
& fa



& modo operandi solent conjungi in unum totum morale. Sicut ergo objecta specie morali differentia refundunt in actus diversitatem specificam, ita objecta numero morali distincta in actus realiter distinctos refundunt differentiam numericam moralem. Conf. Juxta communem doctorum & fidelium persuasionem committit plura peccata distincte in confessione exponenda. 1. Qui habet desiderium occidendi Petrum, & mox etiam concipit desiderium occidendi Paulum, vel qui ex eodem impetu successive Petrum & Paulum occidit. 2. Qui eadem nocte vel hora bis habet copulam sive cum eadem, sive cum diversis, quod Castropalao ait esse indubitatum apud omnes. 3. Qui in eodem colloquio pluribus disparatis personis successive detrahit, vel ex eodem æstu successive plures verberat &c. atqui ratio hujus differentię numericę non habetur aliunde, quam ex respectu ad diversa objecta totalia & disparata : ergo.

Dicendum 2. Actus mali, licet physice distincti & dissimiles, si versantur circa plura objecta tantum partialia, non sunt plura numero peccata, modo non sint moraliter interrupti. Ita rursus communis. Prob. Quia tales Actus vel ex natura sua, vel ex communi usu hominum & intentione operantis ordinantur ad unum actum consummatum, in quo moraliter uniuntur, sicut uniuntur ipsa objecta partialia, circa quę versantur, nisi aliunde interruptio moralis intercedat. Conf. Qui animo exspoliandi officinam mercatoris præparat claves furtivas, explorat opportunam occasionem, applicat scalam, illabatur per fenestras, aperit cistas, & tota nocte per actus repetitos effert plures merces, statimque de hoc furto gaudet, juxta communem Doctorum committit unum peccatum, & satisfacit in confessione dicendo : Commisi

furtum grave. Simile exemplum dedi num  
III. de fornicatione, imo probabilius etiam oscu  
la & tactus obscœni immediate copulam sub  
sequentes, si non sit periculum novæ copulæ  
vel pollutionis, non sunt novum peccatum  
sed tantum complementum præcedentis actus  
consummati, ut docet Navarr. Azor & com  
munis aliorum contra Vasquez, Suarez, qui  
tamen simile quid admittere debent de gaudio  
& delectatione ex peccato carnis immediatè  
consequentibus.

### Objectiones.

123 **Obj. I.** Si actus peccaminosi physice distincti  
& versantes circa plura objecta totalia ut  
versim essent peccata numero distincta, tur  
plura numero peccata in confessione exponere  
deberet, qui uno quasi impetu evomit plura  
blasphemias, detractiones, juramenta; nam  
isti actus non minus versantur circa plura ob  
jecta totalia, quam plura homicidia, vel forni  
cationes ex eodem æstu commissæ. Conf. Qui ean  
dem personam modo verberat, modo eidem de  
trahit, modo contumelia afficit, sæpius pec  
cat: ergo a pari. Resp. Dist. Maj. Si detractio  
nes, blasphemias &c. sint diversæ rationis vel  
tendant in personas disparatas, Conc. Maj.  
secus, Neg. Maj. Blasphemi, detractores &c.  
ordinarie non satiantur unico actu physico, hinc  
plures ejusmodi actus ejusdem rationis & cir  
ca eandem personam ex communi usu homi  
num solent conjungi ad exsaturandum eundem  
æstum iræ, vindictæ &c. Aliud est de homi  
cidis, fornicatoribus; nam cupiditati ordinarie  
jam fatisfit per unam fornicationem, & furor  
homicidæ ordinarie satiatur per unum homici  
dium. Id communiter admittunt, quod plura  
tur-

turpilo  
plura  
catione  
rixa  
Ad C  
pecca  
ration  
comm

ra fu  
ordin  
cedat  
ergo  
fante  
nume  
tis ac  
nem  
unum  
comm  
occid  
Neg  
ordin  
liter  
cative  
pote  
tinua  
fumi  
per  
sint  
tio  
illor  
ped  
mo  
Dist  
nec  
diu  
An

turpilologia de eadem re & in uno colloquio, plura oscula impudica ejusdem & in eadem occasione, plura verbera, vel vulnera in eadem rixa &c. in unum moraliter peccatum coalescant. Ad Conf. eadem est responsio, quod nempe peccata in antecedenti enumerata sint diversae rationis, & neque ex natura sua, neque ex communi usu hominum conjungi soleant.

Dices I. Quamvis aliqui actus ex natura sua vel communi modo agendi ad se invicem ordinantur, sunt tamen plura peccata, si intercedat efficax retractatio, ut diximus num. 108: ergo vicissim plures actus consummati, & versantes circa plura objecta totalia sunt unum numero peccatum, si per intentionem operantis ad invicem ordinantur, vel ad eundem finem referuntur. Conf. Potest contingere, ut unum homicidium sit medium necessarium ad committendum alterum, e. g. caedes famuli ad occidendum herum: ergo. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. Quod actus alias ad se invicem ordinati possint per retractationem seriam moraliter interrumpi, patet in retractatione justificativa, & cum sint physice distincti, in libera potestate hominis est, illos vel moraliter continuare, vel separare. At quod Actus consummati versantes circa plura objecta totalia per intentionem operantis moraliter uniri possint, aliunde non constat, sed sicut sola intentio operantis non potest impedire, quo minus illorum objecta sint totalia, ita non potest impedire, quo minus hæc objecta differentiam moralem in suos actus refundant. Ad Conf. Dist. Ant. Ut unum homicidium sit medium necessarium ad alterum per se, Neg. Ant. medium necessarium præcise per accidens, Trans. Ant. & Neg. Conf. Quia nihilominus utrumque

que homicidium manet actus de se consummatus, qui circa aliud objectum totale versatur.

- 125 Dices 2. Qui in statu peccati mortalis continuatim pluribus distribuit S. Eucharistiam, vel eadem sessione plures poenitentes absoluit, committit tantum unum numero peccatum; atqui ejusmodi actus versantur circa plura objecta totalia, quia quilibet est completa administratio Sacramenti & aliam personam respicit. Conf. Qui festo natalis Domini in statu peccati mortalis continuatim celebrat tres Missas, tria peccata committit. Idem est de iudice politico, si continuatim fert plures sententias iniquas: ergo a pari. Resp. Transf. Maj. Neg. min. S. enim vera est major, ut contra Bonac. Dical. &c. concedit Lugo, Stoz, Sporer &c.; tunc ideo, quia licet plures distributiones Eucharistiae & absolutiones non ordinantur ad se ex natura sua, ordinantur tamen ex communi consuetudine & modo agendi hominum defaecto usitato, adeoque videntur coalescere in unam administrationem Sacramenti, prout communiter exerceri solet, & constituere unam quasi continuatam irreverentiam eidem Sacramento factam. Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. Quod festo nativitatis Domini plures Missae legantur, est mere per accidens, & neque istae vi rubricarum debent in uno continuo legi. Sed neque plura judicia in foro externo per se continuatim exerceri solent. Adde, quod per plures sententias iniquas laedantur plurimum jura, & pluribus damnum inferatur.

- 126 Obj. 2. Qui ad perpetrandum homicidium adhibet socios, vel ad obtinendam copulam maleficium & artes magicas, committit plura peccata non solum numero, sed etiam specie, et si dicta media ordinet ad unum actum consum-

ma-



maturum : ergo actus physice distincti non coalescunt , etiam versentur circa objecta partialia. Conf. Qui tantum voluit verberare hostem , dein occidit , dupliciter peccat : ergo etiam qui ab initio tantum voluit exercere tactus turpes , & deinde fornicatur. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. & suppositum , quod ista objecta tantum sint partialia. Nam ut objecta possint dici coherencia , juxta superius dicta , non sufficit praesentia privata intentio operantis , sed debent ad invicem ordinari vel ex natura sua , vel ex usu & consuetudine communi ; alias sunt potius objecta totalia & disparata. Hinc etiam duo peccata committit , qui ex intentione fornicationis procurat pollutionem , & dein fornicatur. Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. saltem nisi ab initio positive in solis tactibus sistere voluerit. Verbera per se non ita ordinantur , & inclinant ad homicidium , sicut tactus obsceni ad fornicationem , unde si voluntas initio in sola verberatione sistit , illa jam est objectum totale habens malitiam completam , distinctam ab actu consummato , sicut si voluntas occidendi prius positive per propositum serium fuisset exclusa , dein vero iterum assumpta.

Dices. Etsi desiderium , tactus , fornicatio <sup>127</sup> sint objecta partialia , sunt tamen specie distincta , ergo etiam actus versantes circa plura objecta partialia sunt multiplex peccatum , quod in confessione debet exponi. Conf. Qui saepius furatur aureum , peccat saepius : ergo etiam qui in eodem actu plura dicit convitia ; alias in confessione satisfaceret dicendo : dixi alteri convitium. Resp. Dist. Ant. Sunt distincta specie completa , Neg. Ant. Incompleta , & moraliter in unam completam coalescentem , Conc. Ant. & Neg. Conf. Utrum in tali casu etiam objecta partialia debeant exponi , viderint illi , qui asserunt cir-

cum-

cumstantias in eadem specie aggravantes exponendas esse: reliqui dicunt sufficere, si exponatur numerus & species completa, præsertim quia ejusmodi objecta partialia actui consummato adita ordinarie non multum variant judicium confessorii. Ad Conf. Dist. Ant. Si talis sæpius furatur cum intentione auferendi totam summam, & sine interruptione morali, Neg. Ant. Si singulis vicibus tantum habuit intentionem auferendi aureum, vel id fecerit vicibus moraliter interruptis, Conc. Ant. & Neg. Conf. Quia tunc ejusmodi furta neque ex natura sua, neque ex communi modo operandi sibi videntur esse subordinata, sicut tamen sibi subordinantur plura convitia. Porro qui in tali casu diceret: convitium dixi, non confiteretur peccatum suum, & implicite reliqua convitia negaret, quod non licet: aliud est, si diceret: convitiatus sum, quod est indifferens ad unum vel plura.

128. Quæres. An actus physice unus sit multiplex moraliter peccatum, si tendat in plura objecta totalia & disparata? ut si per unum realiter indivisibilem actum voluntatis velles occidere integrum exercitum, aut fornicari cum tribus, vel cum eadem ter. Item si unica explosione tormenti occideres tres homines. Resp. cum Bonac. Suarez, Lug. Laym. &c. contra Vasquez, Dicast. aliosque multos præsertim antiquos negative. Ratio est, quia ubi datur unicus indivisibilis actus & unica lex sub eodem motivo obligans, tantum datur unica difformitas cum lege divina, præsertim quia peccatum est concretum accidentale, quod non multiplicatur, nisi multiplicato subjecto. Sic licet aliquis calleat plures scientias, vel laboret pluribus morbis, unicus tantum datur doctus, unicus, æger; hinc jam supra num. 49 adverti, quod

quod id  
jecta sp  
prie loc  
tum: ejusmo  
sed tan  
etiam  
moralit  
vi: C  
possit  
nullo

N  
fit mo  
realite  
sibus  
homici  
unicum  
prie ra  
liter m  
& disp  
quis v  
bus, c  
object  
Nam-1  
beret  
& mu  
fit mo  
bus a  
tende  
illis &  
quoad  
quia  
tum c  
idem  
pius  
plura  
tum

quod idem actus, qui versatur circa plura ob-  
jecta specie diversa e. g. furtum rei sacræ, pro-  
prie loquendo non sit multiplex specie pecca-  
tum: neque concilium Tridentinum dicit, quod  
ejusmodi circumstantiæ speciem multiplicent,  
sed tantum, quod eandem mutant. Imo quod  
etiam actus physice distincti possint in idem  
moraliter peccatum coalescere, hucusque proba-  
vi. Quod autem vicissim idem physice actus  
possit fieri peccatum moraliter multiplex, ex  
nullo capite potest sufficienter ostendi.

Nam 1. Talis actus physice indivisibilis non 129

fit moraliter multiplex, quia tendit in objecta  
realiter distincta; quamvis enim in positis ca-  
sibus dentur plura objecta volita, aut plura  
homicidia passiva; datur tamen unica volitio, &  
unicum homicidium activum, quibus solis pro-  
prie ratio peccati convenit. 2. Non fit mora-  
liter multiplex, quia ista objecta sunt totalia  
& disparata; alias etiam actus bonus, quo ali-  
quis vellet dare eleemosynam pluribus pauperi-  
bus, esset moraliter multiplex, & si respiceret  
objecta infinita, contineret bonitates infinitas.  
Nam licet talis actus esset inefficax, hoc se ha-  
beret mere materialiter in ordine ad unitatem  
& multiplicitem numericam. 3. Denique non  
fit moraliter multiplex, quia æquivaleret pluri-  
bus actibus distinctis, quorum quilibet tantum  
tenderet in unum objectum; nam esto, quod  
illis æquivalet quoad damnum, non æquivalet  
quoad exercitium libertatis & demeritum, tum  
quia in omnia objecta tendit per modum unius,  
tum quia in æstimatione morali plus facit, qui  
idem peccatum e. g. voluntatem occidendi sæ-  
pius repetit, quam qui ponit unicum actum  
plura objecta respicientem. Certe etiam fur-  
tum 100 florenorum æquivalet pluribus aliis  
furtis

furtis gravibus, nec tamen juxta ipsos Adversarios est moraliter multiplex peccatum.

**130** Si dicas, plures flores sunt tantum objecta partialia, & moraliter coalescunt in unam summam: ergo non est paritas cum nostris calibus. 2. Qui vellet committere infinitas species peccatorum, non contraheret infinitas malitias: ergo neque qui vellet infinita numerum peccata committere. 3. Juxta nos non potest explicari, quam determinate malitiam contrahat actus indivisibilis in plura objecta tendens. Resp. ad 1. Paritatem a nobis tantum institui in hoc, quod sicut furtum 100 florenorum non fiat peccatum moraliter multiplex, præcise ideo quia æquivalet pluribus, sic etiam una volut aut occisio non fiat multiplex peccatum per hoc, quod æquivalet pluribus, cum etiam inspiciat objecta indivisibiliter & per modum unius. Ad 2. Juxta nostra principia actus non specificantur ab objectis secundum se, sed prout illa repræsentantur. Cum igitur infinitæ species tantum repræsententur in consuetudine, actus habebit unicam malitiam indivisibilem speciei innominatæ; at juxta adversarios ipsa objecta multiplicant numerum, etiam tantum consuetudine cognoscantur, ut patet ex rationibus, quibus suam sententiam probare conantur. Ad 3. Quæro ex adversariis, quot numero peccata committat, qui vult occidere integram turbam tantum confuse cognitam? Juxta nos talis actus continet quidem malitiam majorem, quam si tenderet in unicum objectum, quia autem malitia juxta numerum objectorum, præsertim si tantum confuse cognoscuntur, solum creescit geometricè, determinatum illius gradum solus novit Deus.

**131** Colliges. Quamvis in confessione debeant exprimi omnia objecta totalia specie diversa, in quæ

quæ a  
posset  
actus  
detur  
eande  
object  
tur co  
luntat  
no pl  
um in  
respec  
suffice  
fornic  
modi  
comm  
nem t  
ponere  
vitate  
gravit  
nere,  
sus pa  
quod  
ro flo  
lerent  
mel d  
non fi  
vum p  
uti et  
poenit

D  
Qua  
c  
princi  
sam in  
de De  
Florin  
Tru



quæ actus indivisibilis tendit, quia alias non posset sufficienter explicari species mixta talis actus peccaminosi; supposito tamen, quod non detur obligatio confitendi circumstantias intra eandem speciem aggravantes, sufficit, si plura objecta totalia solo numero distincta exponantur confuse e. g. dicendo: Volui uno actu voluntatis sæpius fornicari, occidi uno actu externo plures; quia numerus objectorum totalium nec speciem mutat, nec numerum auget respectu unius eiusdemque actus. Interim non infliceret præcise dicere: Volui committere fornicationem, patravi homicidium; nam ejusmodi verba exclusiva significant voluntatem committendi unicam fornicationem, & occisionem tantum unius, adeoque pœnitens non exponeret peccatum suum, sed aliud quoad gravitatem malitiæ notabiliter diversum, quam gravitatem non tenetur quidem explicitè exponere, sed etiam non licet illam negare, ut rursus patet ex paritate cum furto 100 florenorum, quod non rite exponeretur dicendo: Abstuli 100 florenos. Imo neque isti modi confitendi valerent: semel habui voluntatem fornicandi, semel occidi; quamvis enim in sensu logico non sint exclusivi, nihilominus sententia exclusivum pariunt præctice & in humano commercio, uti etiam in foro pœnitentiæ juxta communem pœnitentium, & confessoriorum acceptionem.

### DISPUTATIO III.

#### *De causa & effectu peccati actualis.*

Quamquam antiqui hæretici Cerdonistæ, Mar-132  
cionistæ, Manichæi &c. qui duo prima rerum principia admittebant, primariam peccati causam in Deum malum rerulerint; id tamen nemo de Deo vero & bono asserere ausus est ante Florinum, qui ex Montani discipulo per novam

*Traff. de Peccatis.*

G

hanc

hanc doctrinam Hæresiarcha fieri meruit. Hunc ipsum errorem non quidem disertis verbis, re ipsa tamen amplexi sunt Lutherus & Melancthon; eundem apertius & pertinacius tuentur Libertini, item Calvinus, Beza, Petrus martyr, & Zwinglius, cum aliquo tamen discrimine; nam Libertini ita Deum malorum actionum e. g. furti, adulterii auctorem faciunt, ut negent eas esse vere malas, eoquod peccata tantum consistant in falsa & inani opinione. At Calvinus cum suis fatetur peccatum re ipsa magnum esse malum, & nihilominus lib. I Instit. c. 18 contendit, Deum ita nobiscum esse effective & physice peccata producere, ut dici possint opera Dei, quorum ipse sit principalis causa diabolus autem & homines instrumentalis. Ne obstat, quod in præfatione libri de æterna prædestinatione Liberinorum convitiis deterritis hanc blasphemiam a se avertere conetur; quippe diu hæreticorum mos fuit, idem modum affirmare, modo pro libitu negare.

133

Tam impiam de Deo doctrinam de factis aversantur ipsi sectarii, præsertim Lutherani. Multo magis eandem semper detestati sunt Catholicæ, in modo tamen explicandi non conveniunt. Thomistæ communiter docent, Deum causare quidem materiale peccati, & saltem ad entitatem illius physicam prædeterminare, non item ad formale peccati; intelligunt autem peccati materiale peccati accipi peccaminosum libere & advertenter contra legem positum, & per formale peccati malitiam formalem realiter a materiali peccati distinctam. Econtra nostri, qui malitiam formalem peccati commissionis communius constituunt in ipso actu libere & advertenter contra legem posito, admittunt quod Deus physice concurrat ad ipsam malitiam peccati, non tamen moraliter & ex propria in-

inclinatione, sed solum permissive, & ex determinatione voluntatis creatæ, quin actionem malam amet, approbet, aut positive velit, licet eandem neque creatur immedire ex supposito, quod creaturæ concesserit libertatem indifferentiæ ad bonum, & malum.

Effectus peccati quod attinet, tres a nobis hic considerandi sunt, reatus culpæ, reatus poenæ, & macula a peccato actuali præterito in peccatore relicta. Reatus poenæ & culpæ, si active & minus proprie accipitur, est duplex illud jus, quod ex peccato tam mortali, quam veniali in Deo resultat ad displicentiam & poenam peccatori infligendam. Si vero accipitur magis proprie, reatus culpæ est obligatio passiva seu debitum peccatoris ad sustinendam indignationem & præstantiam satisfactionem pro qualitate delicti; reatus poenæ vero est dignitas vel debitum ad poenam pro peccato luendam, quamdiu per satisfactionem, satisfactionem vel gratuitam remissionem non tollitur. Macula ex peccato actuali relicta duplex est, una privativa consistens in privatione gratiæ sanctificantis & nitoris animæ justæ debui: altera positiva, quæ animam per se reddit Deo displicentem, abominabilem, & exosam, hæc communiter vocari solet peccatum habituale, & consistit in peccato præterito a mente deleto, sed moraliter adhuc perseverante.

Quod post peccatum commissum maneat reatus poenæ ostendi de statu animæ post mortem, & manifeste patet ex S. Scriptura, quæ peccatoribus passim supplicia minatur, imo non raro peccatores etiam remissa culpa adhuc poena temporali affliguntur. Sic David post impenetratam veniam adulterii & homicidii punitus est morte filii 2 Reg. 12 v. 14. imo omnes etiam iusti de facto adhuc sustinent mortem aliæque mala

ob peccatum originale generi humano intlicta. Interim novatores, sicut contendunt peccata homini tantum extrinsece imputari, ita nullam in peccatore agnoscunt maculam, quæ illum post peccatum præteritum vere ac intrinsece odio Dei ac pœna dignum constituat. Certe Bajus propositione 53 & 54 docuit, post commissum peccatum tantum remanere reatum pœnæ, eumque solum tolli per Sacramentum poenitentiae. Eandem opinionem aliqui tribuunt Scoto & Scotistis; sed immerito, nam licet peccatum habituale in reatu pœnæ constituent, neutquam negant, quod etiam reatus culpæ maneat, imo hos duos reatus dicunt esse realiter identificados.

### QUÆSTIO I.

*Quis sit causa per se, & auctor peccati?*

**136** Dicendum 1. Deus non est causa per se, & auctor peccati. Prob. Deus neque vult, neque imperat peccata, sed ea averfatur, prohibet, eorumque fugam sub gravissimis poenâ inculcat: ergo non est auctor peccati. Apparet ex Scriptura: *Non Deus volens iniquitatem, tu es*, Psal. 5 v. 5. *Deus neminem tentat*, Jacob. 1 v. 13. *Odio est Deo impius & impietas ejus*, Sap. 14 v. 9. *Numquid voluntatis meæ est mors impii, dicit Dominus*, Ezech. 18 v. 23. Hinc concilium Tridentinum sess. 6 can. 6 contra Lutherum & Melancthonem ita statuit: *Si quis dixerit non esse in potestate hominis vias suas malas facere, sed mala opera ita ut bona Deum operari; non permissive solum, sed etiam proprie & per se, adeo ut sit proprium ejus opus non minus perditio Judæ, quam vocatio Pauli, anathema sit*. Conf. unanimi auctoritate Patrum apud Bellarm. tom. 3 lib. 2 cap. 9. Ex his S. Basilius integra homilia ex instituto probat,

bat,  
Augu  
missi  
in De  
dicere  
S. Pro  
Bono

mora  
mina  
modu  
homi  
& in  
contr  
deter  
aut p  
prohib  
raliter  
sam in  
nexan  
re; a  
libera  
na, q  
tienti  
manif  
ad pe  
terpre  
pecca  
& bo  
aucto  
turas  
punir  
nus i

se, &  
lunta  
ra de



bat, quod Deus non sit auctor malorum. S. Augustinus lib. 2 de peccator. meritis & remissione cap. 17 ait : *Nullius culpæ humanæ in Deum referas causam.* & cap. 14 : *Nefas est dicere, quod Deus auctor sit malæ voluntatis.* S. Prosper in responsione ad capitula Gallorum : *Bonorum Deus auctor est, non malorum.*

Probatur 2. Deus neque physice, neque moraliter, neque indirecte ad peccatum determinat : ergo peccatum in genere moris nullo modo ipsi est imputabile. Ant. prob. 1. Deus homini relinquit totam libertatem indifferentiæ & in peccatum tantum insluit ut determinatus contra suam inclinationem : ergo ad illud non determinat physice. 2. Deus nunquam suadet, aut præcipit actionem peccaminosam, sed illam prohibet ; ergo ad eandem non determinat moraliter. 3. Deus neque vult, neque ponit causam indispensabiliter cum peccato formali connexam, neque ipsum peccatum tenetur impedire ; alias non posset producere ullam creaturam liberam & peccabilem, neque obtinere illa bona, quæ de facto ex peccato obtinet e. g. patientiam martyrum, conversionem poenitentium, manifestationem justitiæ, clementiæ &c. ergo ad peccatum non determinat indirecte, aut interpretative. Conf. Ex una parte esse auctorem peccati repugnat infinitæ sanctitati, sapientiæ, & bonitati divinæ : ex altera parte, si Deus esset auctor peccatorum, non posset propter illa creaturas punire ; quomodo namque Dominus juste punire valeat servum propter id, cujus Dominus ipsemet auctor est.

Dicendum 2. Solus peccator est causa per se, & immediata peccati. Prob. Quia sola voluntas peccatoris ex propria inclinatione & libera determinatione contra suam obligationem ad

peccatum physice, moraliter, vel saltem indirecte determinat. Nam licet Deus offerat concursum suæ omnipotentiae indifferentem ad bonum & malum, tamen quantum ex se est, suadet & præcipit bonum, ut adeo sola voluntas creata omnipotentiam Dei immediate libere determinet potius ad influendum in malum, quam in bonum. Conf. Nec diabolus, nec alius homo directe potest agere in voluntatem & intellectum peccantis, aut directe inducere necessitatem ad peccandum; si ergo non obstante quacunque tentatione & inductione adhuc salva sit ratio & libertas, determinatio ad peccatum immediate manet libera peccanti, licet etiam causæ morali extrinsecæ possit imputari: si vero libertas & ratio non manet salva, operans non committit peccatum formale: ergo solus peccator est causa per se & immediata peccati.

### *Objectiones ex auctoritate.*

- 139 **O**bi. 1. S. Scriptura Deo tanquam auctori tribuit omnia nostra opera tam bona quam mala. *Omnia per ipsum facta sunt*, Joan. I v. 3. *Qui operatur omnia secundum consilium voluntatis suæ*, ad Ephes. I v. II. Conf. *Deus diligit omnia, quæ sunt, & nihil odit eorum, quæ fecit*, Sap. II v. 25. ergo diligit peccata. Resp. Neg. Ant. Quando Scriptura videtur indicare, quod Deus sit causa peccati, intelligi debet de causa mere physica & permissiva, in quantum scilicet physice influit in actum peccaminosum, sine quo influxu, & permissione nullus actus creaturæ posset dari; in hoc enim sensu Scriptura, ne sibi contradicat, intelligitur ab Ecclesia, cujus mentem declarat Tridentinum, quod aperte ait, Deum opera mala operari solum permissive. Id ipsum tradunt SS. Patres, ex quibus
- S.

S. Da  
ait :  
tum e  
pellet.  
do loc  
tere i  
rum.  
iis, c  
tione  
nia,  
deter  
minat  
Neg.  
enim

I  
tur m  
tur :  
rection  
stolus  
offensi  
12 v.  
ribus  
enim  
istud  
nus  
Resp.  
inten  
torur  
tem  
litate  
nam  
tente  
Conf  
malu  
pern  
mina

S. Damascenus lib. 4 de fid. Orthodox. cap. 20 ait : *Scire illud attinet in Scripturæ more positum esse, ut Dei permissionem actionem illius appetlet.* Quod etiam contingit in communi modo loquendi : sic venator dicitur canem immittere in feram, etsi illum tantum dimittat liberum. Unde textus objecti exponendi sunt de iis, quæ Deus fecit ex propria sua determinatione. Ad Conf. Dist. Ant. Deus diligit omnia, quæ sunt ex propria ipsius voluntate, & determinatione, Conc. Ant. Quæ sunt ex determinatione humana & contra voluntatem Dei, Neg. Ant. Nam Sapiens statim addit : *Nec enim odians aliquid fecisti, aut constitisti.*

Dices 1. Deus ex propria voluntate operatur mala ; nam Luc. 2 v. 34. de Christo dicitur : *Ecce positus est hic in ruinam, & in resurrectionem multorum,* & ad Rom. 9 v. 33 Apostolus de Deo inquit : *Ecce pono in Sion lapidem offensionis, & petram scandali.* Conf. 2 Reg. 12 v. 12 de incestu coitu Absalonis cum uxoribus Patris sui Deus ad Davidem dixit : *Tu enim fecisti abscondite, ego autem faciam verbum istud in conspectu omnis Israel ;* ergo Deus facinus Absalonis agnoscit tanquam suum opus. Resp. Neg. Ant. Deus Christum non misit ex intentione, ut sit lapis offensionis, & ruina multorum, sed ut omnibus sit in salutem ; cum autem multi hoc Dei beneficio per suam incredulitatem, & perfidiam abutantur ad suam ruinam, Scriptura simul indicat, quid Deo permittente sit futurum. Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. Neque enim Deus Absalonem ad hoc malum impulit, sed illud prohibuit, & solum permisit, ita tamen, ut supposita libera determinatione Absalonis ejus icelus ordinaverit ad puni-

puniendum Davidem, quod voluntate consequente iustissime potuit facere.

- 141 Dices 2. Tamen ipse Deus ab æterno decrevit, ut fiant mala opera. Sic Christus Actor, 2 v. 23 dicitur Judæis traditus *definito consilio, & præscientia Dei*. Genes. 45 v. 8 Joseph ad fratres ait: *Non vestro consilio, sed Dei voluntate huc missus sum*, & cap. 50 v. 19: *Nolite timere, non possumus resistere Dei voluntati*. Conf. Deus Judæos & fratres Josephi posuit in iis circumstantiis, in quibus prævidebat illos peccaturos: ergo. Resp. Dist. Ant. Deus ab æterno decrevit voluntate antecedente & positiva, ut fiant mala, Neg. Ant. voluntate consequente, & permissiva, Conc. Ant. Deus neque rabiem Judæorum, neque venditionem Josephi positive voluit, sed postquam peccantiam mediam prævidit ex propria Judæorum & fratrum malitia hæc peccata in certis circumstantiis ponenda esse, illa permisit, eaque voluntate consequente ordinavit ad exaltationem Josephi & redemptionem generis humani. Hinc ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. Nam in his circumstantiis peccatum adhuc libere potuit vitari, & Deus præcepit, ut vitetur. Porro quando Joseph dixit: *Non possumus resistere Dei voluntati*, sermo non erat de venditione, sed de venia fratribus danda; hinc juxta S. Chrysost. Homil. ult. in Genes. sensus est: Deum timeo, & ideo illi debeo obedire, eumque in danda vobis venia imitari, ne propter tot beneficia ingratus sim.

- 142 Dices 3. Deus ideo creavit peccatores, ut postea ex eorum pœnis divina iustitia emiceat: ergo peccata impiorum intendit voluntate antecedente. Ant. prob. *Omnia propter semetipsum operatus est Dominus, impium quoque ad diem malum*, Proverb. 16 v. 4. *In hoc ipsum excita-*



*vi te, ut ostendam in te (nempe Pharaone) virtutem meam, ad Rom. 9 v. 17. An non habet potestatem figulus facere aliud vas in honorem, aliud in contumeliam, ad Rom. 9 v. 21. Conf. Si Deus non intenderet peccata, non faceret vasa in contumeliam, sed illa tantum permetteret, nec Apostolus ita deberet laborare in asserenda divina iustitia. Resp. dist. Ant. Ut divina iustitia luceat ex eorum pœnis ob peccata jam aliunde prœvisa, Conc. Ant. Ob peccata a Deo positive intenta, Neg. Ant. & Conf. Deus creat impios solum materialiter, id est eos, quos videt futuros impios ex propria malitia, neque illorum peccata intendit, ut illa punire possit, sed pœnas ob peccata aliunde prœvisa statutas ordinat ad ostendendam suam iustitiam. Ad Conf. Neg. Ant. Nam Deus peccatores ex massa originalis peccati vitio jam corrupta producit, neque Apostolus laborat in asserenda Dei iustitia quoad reproborum exitium, sed quoad hoc, cur in pari causa unus misereatur, non autem alterius, quod utique ad inscrutabilia Dei iudicia, & solam illius voluntatem pertinet, sermo sicut ex sola voluntate figuli pendet, cur aliud vas ornet auro, & pictura, aliud vero lutum, ut est, relinquat.*

Obj. 2. Deus ipsemet homines ad malum <sup>143</sup> impellit. Sic 3. Reg. 22. v. 23 dicitur, *dedisse spiritum mendacii in ore omnium Prophetarum.* Psal. 104 v. 25, *Convertisse cor Ægyptiorum, ut odirent populum ejus.* Psal. 43 v. 19, *declinasse semitas nostras a via recta ad malam.* Conf. *Deus praecepit Semei, ut malediceret David,* 2 Reg. 16 v. 10. ergo, Resp. Dist. Ant. Deus homines impellit ad malum positive, Neg. Ant. permittive, Conc. Ant. Deus peccata variis modis permittit. 1. Subtrahendo gratias congruas & solam præbendo sufficientes. 2. Removendo

occasiones, in quibus peccata facilius vitarentur. 3. Permittendo illicita ad peccandum. 4. Faciendo res in se bonas, largiendo beneficia &c., quibus impii dein abutuntur ad malum. 5. In poenam peccatorum præcedentium permittendo graviore tentationes vel nova peccata &c. ex quibus facile colligitur, quomodo obiecti textus exponi possint de mera permissione. Ad Conf. Non est novum in Scriptura, ut permissio vocetur præceptum vel imperium. Sic Christus Matth. 23 v. 32 Judæis quasi præcipiendo dixit: *Implete mensuram patrum vestrorum.* In tantum igitur Deus dicitur præcepisse Semei, ut malediceret David, in quantum maledictionem illam permisit, & ordinavit ad exercendam patientiam Davidis.

144

Dices 1. Exodi 9 v. 12 de Deo dicitur quod *induraverit cor Pharaonis*, & Joanni v. 40, quod *excæcaverit oculos Judæorum*; a qui excæcare, indurare non est tantum permittere peccatum; alias omnis, qui vel semel peccaret, posset dici excæcatus & induratus. Cor. Qui adhuc potest videre, & cedere Deo merenti, nondum est excæcatus, & obduratus: ergo peccata hominis obdurati, & excæcati non ipsi sed Deo adscribi debent. Resp. Conc. Mai. Dist. min. non est tantum permittere quomodocunque, Conc. Maj. permittere modo speciali, Neg. min. Permissio specialis, per quam homines excæcari, & indurari dicuntur, tunc datur, quando Deus dat auxilia sufficientia quidem, sed valde debilia, vel quando sua longanimitate peccatorem tamdiu sustinet, donec vehementem contrahat habitum peccandi, & semper incidat in plures & graviore tentationes donec durante sua prava voluntate moraliter non amplius possit divinas illustrationes videre, & admonitionibus cedere; quamvis hanc ipsam im-

po-

potentia  
non en  
ganti  
citaten  
quando  
Conc.  
ratus f  
da pec  
tentian  
nere v

D  
altero  
stolus  
titudin  
non sic  
pter qu  
eorum,  
positive  
judice  
Conf. S  
homini  
Conc.  
poena f  
se con  
stricte  
se & in  
per acc  
malum  
congru  
ret, n  
Conf.  
quod h  
cumsta  
potent

D  
Exp  
lo, &

potentiam cum divina gratia possit remove-  
re; non enim Deus hominem ita destituit, quin ro-  
ganti saltem det gratias & vires, quibus cæci-  
tatem suam & obdurationem possit tollere,  
quando ad iustitiam converti tenetur. Ad Conf.  
Conc. Ant. Nego Conf. Tum quia homo obdu-  
ratus saltem habet potentiam physicam ad vitan-  
da peccata, tum quia etiam potest acquirere po-  
tentiam moralem, ut cæcitatē suam depo-  
nere valeat.

Dices 2. Deus sæpe unum peccatum punit I45  
altero, ut docent SS. Patres, & indicat Apo-  
stolus ad Rom. I v. 21, ubi exaggerans ingra-  
titudinem eorum; *Qui cum cognovissent Deum, non sicut Deum glorificaverunt*, v. 24. ait: *Propter quod tradidit illos Deus in desideria cordis eorum, in immunditiam*: ergo Deus peccatum positive intendit; nam poena debet intendi a iudice, & esse contra voluntatem patientis. Conf. Si peccatum posterius adhuc esset liberum homini, hæc poena tantum esset incerta. Resp. Conc. Ant. Nego Conf. rationem additam Dist. poena stricte dicta debet intendi a iudice, & esse contra voluntatem patientis, Conc. minus stricte dicta, Neg. Peccatum non est poena per se & immediate ratione sui a Deo intentum, sed per accidens & mediare, quatenus est aliquod malum a Deo iudice per subtractionem gratiæ congruè permissum, quod Deus non permitteret, nisi homo antea peccasset. Ad Conf. Neg. Ant. Nam Deus certo prævidet, quod homo cum his gratiis, quæ in talibus circumstantiis illi conest, ut peccaturus, licet potentia antecedente peccatum vitare potuisset.

Dices 3. Deus fuit auctor illius prophetiæ: I46  
*Exposit vobis, ut unus moriatur homo pro popu-  
lo, & non tota gens pereat*, Joann. II v. 50.

Nam

Nam ut statim subiungitur : *Caiphas Hoc a semetipso non dixit, sed cum esset Pontifex illi cuncti, prophetavit.* Atqui hæc prophetia fuit peccaminosa, utpote ordinata ad persuadendam Iudæis occisionem Christi. Conf. Deus utitur ministris ad opera mala tanquam suis ministris & instrumentis. Sic Isai. 10 v. 5 & 15. Senacherib dicitur *ferra in manu Domini*, item *virga pavoris, & baculus iræ ejus.* Resp. Dist. Maj. De. fuit auctor illius prophetiæ, quoad entitatem suam & veritatem, Conc. Maj. quoad malam intentionem. qua fuit prolata, Neg. Maj. & Dist. min. Illa prophetia erat peccaminosa intrinsece & ratione tenoris verborum, Neg. min. ratio malæ intentionis realiter ab ipsa distinctæ a Deo nullo modo intentæ, Conc. min. & Neg. Conf. Imo S. Chrysostomus Hom. 64. per hanc prophetiam non fuisse prolatam libere, & que colligere vult ex verbis : *A semetipso non dixit.* Ad Conf. Dist. Ant. utitur hominibus tanquam suis ministris & instrumentis contra opera mala intendendo, Neg. Ant. Illa permittendo, & simul deferendo eos, a quibus aguntur, ne illis possint resistere, Conc. Ant. & Neg. Conf.

- 147 Obj. 3. Juxta S. Augustinum in Enchiridia cap. 100 : *Non sit præter voluntatem Dei, quæ etiam contra ejus sit voluntatem ; quia non fieri si non sineret, neque utique volens finit, sed volens :* ergo Deus vult peccata ; nam velle permittere est velle fieri, alias maxima pars actionum humanarum fieret sine Dei providentia. Conf. In eodem libro cap. 101 ait : *Fieri possit ut velit homo hac voluntate mala, quod Deus vult bona :* ergo Deus peccata saltem vult ex fine bono. Resp. Conc. Ant. Dist. Conf. ergo Deus vult peccata voluntate permissiva, Conc. Conf. Positiva illa desiderando vel amando, Neg. Conf.

Uti-

Utique  
habet  
carum  
permi  
am ac  
permi  
poreft  
læ, C  
Ant.  
velit  
eande  
plum  
trinsec  
cum n  
excusa  
D  
cap. 20  
& coru  
vc ad b  
meritis  
Monica  
a vino  
sti Deu  
rum &  
Resp.  
luntate  
diverfe  
mala t  
stinus  
quam  
vicio  
Monica  
quasi  
quia c  
dam l  
mula  
profer  
eller.



Utique Deus non se habet mere negative, sed habet actum positivum voluntatis, non quo peccatum absolute vult non esse, sed quo illud vult permittere, id est, non impedire, adeoque etiam actiones malæ cadunt sub providentiam Dei permittentem. Ad Conf. Dist. Ant. Hoc fieri potest in iis rebus, quæ non sunt intrinsece malæ, Conc. Ant. quæ sunt intrinsece malæ, Neg. Ant. Quamvis contingere possit, ut Deus iuste velit mortem alicujus hominis, homo autem eandem mortem velit injuste, quod est exemplum S. Augustini, ipsam tamen occisionem intrinsece malam Deum ex nullo fine potest velle, cum nullus finis bonus actionem ex se malam excusare, aut honestam reddere valet.

Dices 1. S. Doctor de gratia & libero arb. <sup>148</sup> cap. 20 & 21 docet, quod Deus corda hominum & eorum voluntates inclinet, quocunque voluerit, sive ad bona pro sua misericordia, sive ad mala pro meritis eorum. Conf. Lib. confess. cap. 8 de S. Monica, quæ in pueritia per convitium famulæ a violentia curata est, ita loquitur: Quid egisti Deus meus? unde sanasti? nonne protulisti durum & acutum ex altera animæ convicium &c. Resp. Dist. Ant. Deus inclinat hominum voluntates ad bona & mala eodem modo, Neg. Ant. diverso, Conc. Ant. Quod Deus hominem ad mala tantum inclinet permissive, docet S. Augustinus eodem loco, ubi peccatum Semei nequam voluntati Dei, sed proprio maledicentis vitio adscribendum esse dicit. Ad Conf. Deus Monicam per convitium famulæ sanavit, non quasi famulam ad convitiandum incitavit, sed quia convitium jam animo conceptum ad curandam Monicam ordinavit, nec permisit, ut famula alio loco, alio tempore, aliudve convitium proferret, quam quod ad istam curationem utile esset. Nempe ut Hug. Victor. advertit, Deus

voluntatem ad vitium in genere jam inclinatum quandoque impedit, ne feratur in aliud, vel in aliam personam, & non impedit, ne feratur in istam.

- 149 Dices 1. S. Augustinus lib. 5 contra Julianum cap. 2, tractans illud ad Rom. 1: *Tradidit illos Deus in passionem ignominiae*, reprehendit Julianum, quod dicat, *Deum tradere homines in peccata deferendo*. 2. ait, quod *non tantum per potentiam, sed etiam per potentiam tradantur*. Denique addit, quod *per potentiam in peccata compulsi sint*. Resp. Ad 1. Julianum a S. Doctore reprehendi, non quod simplici er dicit Deum trade e deferendo, sed quia negavit unum peccatum esse poenam alterius, quod Augustinus ex allato Scripturae loco se probasse putat. Ad 2. Deus etiam per potentiam tradit permittit, in quantum producit auxilia minus congrua vel aliquid ex se bonum, ex quo videt homines sumpturos occasionem ad peccandum & Ad 3. verba *per potentiam in peccata compulsi*, non sunt S. Augustini, sed Juliani, qui idem voluit creare invicem. Quod autem contra hanc calumniam non sit conquestus, ratio esse potest, ne questionem ibi agitatam alio devertere cogatur, & quia ipsemet tum ibi, tum alibi saepius contrarium jam docuerat. Sic Epist. 194 ad Sixtum ait: *Nec obducat Deus impertiendo malum, sed non impertiendo gratiam*.

- 150 Dices 3. Cur ergo lib. de corrept. & grat. cap. 17 ait, *Christum elegisse Judam ad fundendum sanguinem suum*. Cur Enchir. cap. 96. docet bonum esse, quod sint mala, & q. 21 inter 83 quaerit. *Atqui auctor non est, qui omnium, quae sunt, auctor est, quia in quantum sunt, bona sunt*. Resp. Ad 1. Christum ad fundendum suum sanguinem Judam elegisse voluntate tantum permittit,

siva, & dit tam venditorum, quod finem acciden se Deo v menti r ciant, cat eod Deus ne omnium fluat, qu num ph particip quo neu auctor o

Obj. 4. mal enim pe physice Ideo cre quia phy ad peccat tatis est efficiat e Ant. De mere pe Conc. A ne, Neg solum, M determin Conc. A immedia aliud ad

fiva, & conſequentre; poſtquam nempe prævi-  
dit tam Judam, quam multos alios ſui ſanguinis  
venditores futuros, potius permittit ralem eſſe Ju-  
dam, quam alios. Ad 2. Quamvis bonum fit,  
quod ſint mala Deo permittente, quod eſt per  
accidens eſſe bonum, ideo mala non poſſunt eſ-  
ſe Deo volente, cum per ſe nihil afferant orna-  
menti rebus cæcis, ſed tantum per accidens fa-  
ciant, ut res bonæ magis emineant, ut expli-  
cat eodem libro cap. 11. Ad 3. ſenſus eſt, quod  
Deus non velit peccatum, licet tanquam primum  
omnium rerum principium in omnia phyſice in-  
fluat, quia in quantum exiſtunt, ſunt aliquod bo-  
num phyſicum, & a Deo aliquas perfectiones  
participant e. g. eſſe ens, actum vitalem &c. ex  
quo neutiquam ſequitur, quod Deus proprie ſit  
auctor omnium rerum, etiam malarum.

*Objectiones ex Ratione.*

Obj. 4. Deus peccatum & ipſam malitiam for-  
malem determinat ad exiſtendum; influit  
enim per eandem actionem cum creatura: ergo  
phyſice ad peccatum determinat. Ant. prob.  
Ideo creatura phyſice determinat ad peccatum,  
quia phyſice elicit determinationem & electionem  
ad peccatum: ergo a pari. Conf. Habitus chari-  
tatis eſt cauſa per ſe actus amoris, etſi illum non  
eliciat elective, & vitaliter: ergo. Reſp. Diſt.  
Ant. Deus peccatum determinat ad exiſtendum  
mere per accidens & ex determinatione aliena,  
Conc. Ant. ex propria determinatione & electione,  
Neg. Ant. Ad prob. iterum Diſt. Ant. Ideo  
ſolum, Neg. Ant. ſimul etiam, quia creatura hanc  
determinationem elicit elective & vitaliter,  
Conc. Ant. & Neg. Conf. Aliud eſt phyſice &  
immediate determinare peccatum ad exiſtendum,  
aliud ad peccatum phyſice & immediate determi-

nare : primum nihil aliud significat, quam physice influere in determinationem & electionem peccati : ad alterum requiritur, ut hæc determinatio & electio fiat vitaliter & cum immediato jure eligendi, quod Deus respectu peccati tantum parum facit, quam habitus charitatis respectu amoris. Hinc ad Conf. Dist. Ant. Actus charitatis est causa peccati more physica, Conc. Ant. moralis, Neg. Ant. Causa per se in genere physico dicitur illa, quæ effectui debet dare suum esse physicum; hinc licet Deus dicatur causa physica peccati, nulla in illum redundat improductio, sed potius ejus omnipotentia & dominium in creaturas commendatur.

152 Dices 1. Ex una parte qui positive influat in peccatum, illud non præcise permittit, & permisso stare possit sine positiva cooperatione ex altera parte Deus immediate determinat permissionem peccati : ergo. Conf. Deus est causa moralis per se actus boni, etsi in illum tantum influat ut determinatus a creatura : ergo a per Resp. Dist. Ant. quoad 1 membr. non præcise permittit peccatum in genere physico, Conc. Ant. in morali, Neg. Ant. Si influat contra suam inclinationem, & peccatum non teneatur impediri. Nam licet permissio sæpe præsertim apud creaturas, dari possit sine positivo influxu, id neutiquam fieri potest in nostro casu ; cum enim Deus sit summè necessarium, nullum actum positivum peccati permittit, quin simul in illum influat. Alterum membr. autem etiam Dist. Deus immediate determinat, id est, immediate libere ad actum primum proximum indifferentem & non vult impedire peccatum, Conc. Ant. quasi positive intendat peccatum, Neg. Ant. Ad Conf. Neg. Conf. Deus in actus bonos influat cum inclinatione illos præcipiendo, suadendo, & per gratiam

tiam  
ter ac  
liter  
tè lib

tentia  
ximur  
ter e  
imme  
est c  
Stan  
differ  
tum  
fluit

negotio  
causas  
illud  
fucus  
non se  
non e  
tricus  
cellitat  
peccat  
milliva  
ræ, q  
est de  
status  
jam an  
adhuc  
diat li  
Ant.  
citium  
to tam  
cesserit  
liber,

D  
ad indi  
peccat  
Trac



tiam præmonendo, adeoque affective & moraliter ad illos determinat, non tamen per eos vitaliter se exercet, quia illos non elicit immediate libere.

Dices 1. Deus immediate libere producit potentiam peccatricem, dat illi actum primum proximum, conservat vitam longam, quæ moraliter est connexa cum peccato veniali: ergo immediate libere causat peccatum; quod enim est causa causæ, etiam est causa causati. Conf. Stante actu primo proximo Deus adhuc est indifferens, ut influat, vel non influat in peccatum: ergo propter libertatem creaturæ non influit tantum mediate libere. Resp. Trans. Ant. nego Conf. rationem additam Dist. Est causa causari immediata, Neg. mediata, Subdist. si illud causatum per se sequitur ex causa, Conc. secus Neg. Ex potentia libera ad peccandum non sequitur necessario peccatum; hinc Deus non est causa immediate libera potentiae peccatricis in actu 2do, & qua talis; illius vero necessitatis moralis, quam habet vita longa cum peccato veniali, est tantum causa physica permissiva; oritur enim ex ipsa debilitate creaturæ, quin Deus illam teneatur impedire. Idem est de necessitate peccandi, quam secum asfert status damnationis, ortus ex supposito peccati jam antea commissi. Ad Conf. Dist. Ant. Est adhuc indifferens, ut influat, vel non influat mediate libere, Conc. Ant. immediate libere, Neg. Ant. Actus primus proximus nondum est exercitium formale libertatis divinæ mediatae, posito tamen, quod Deus libertatem creaturæ concesserit, hoc ipso non amplius est immediate liber, ut cum creatura hoc vel illud agat.

Dices 3. Deus immediate libere determinat ad individuum actus peccaminosi: ergo etiam ad peccatum. Conf. Species & individuum sunt re-

*Tract. de Peccatis.*

H

ali-

aliter idem: ergo si Deus immediate libere determinat ad individuum peccati, etiam libere determinat ad speciem. Resp. Dist. Ant. Determinat ad individuum actus peccaminosi determinatione positiva, Neg. Ant. Negativa & pure permissiva, Subdist. ante peccatum conditionate praevisum, Neg. Ant. postea, Transf. Ant. Deus individuum actus peccaminosi non vult absolute & positive poni, sed postquam per scientiam mediam praevidit, quod creatura libere esset electura speciem peccati, vult impedire omnia alia individua, & solum individuum A non impedire; consequenter non determinat, ut potius existat peccatum quam non peccatum; sed tantum ex supposito quod peccatum a creatura sit eligendum, permittit unum individuum præ altero, cum neutrum teneatur impedire. Ad Conf. Dist. Ant. species & individuum sunt realiter idem inadæquate Conc. Ant. adæquate, Neg. Ant. & Dist. Cor. ergo Deus etiam determinat ad speciem completam, Neg. Conf. incompletam, subdist. eo modo quo determinat ad individuum scilicet permissive Conc. Conf. alio modo & positive, Neg. Conf.

- 155 Obj. 5. Deus vult suum concursum in peccatum: ergo moraliter ad peccatum determinat. Ant. prob. Quia iste concursus est honestus & decens Deum, utpote impetrivus muneris causæ primæ. Conf. Deus vult actum primum proximum indifferentem: ergo vult abesse omnia impedimenta actionis; atqui inter ista est negati sui concursus: ergo vult abesse negationem sui concursus: ergo vult suum concursum. Resp. Dist. Ant. Deus vult suum concursum in actu primo, Conc. Ant. Concursum in actu secundo. Neg. Ant. Concursus Dei in actu primo sunt præcipua constitutiva actus primi proximi, quæ ex parte Dei impenduntur ad cooperandum creaturæ e. g. omnipotentia divina, formalis ejus

dem

dem  
Con  
min  
posit  
Patr  
agat  
volu  
pria  
Dist  
actu  
feril  
pon  
detur  
ræ i

ad p  
decre  
conc  
nus f  
test i  
le; c  
facit  
curre  
min.  
appli  
prim  
Deus  
in ac  
dare  
rent  
a co  
tant  
rem  
tim  
rene  
quæ  
pote  
quo

dem applicatio, auxilia gratiæ sufficientia &c. Concurfus in actu secundo est ipsa actio peccaminosa, quæ Deum præcise decet, quia non est positive intenta, sed mere permilla; hinc quando Patres & Scriptura dicunt, quod Deus omnia agat libere, & volens, vel tantum loquuntur de voluntate permissiva, vel de his, quæ agit ex propria dererminatione. Ad Conf. Conc. Ant. Dist. Conf. Vult abesse omnia impedimenta per actum secundum inaufertibilia, Conc. Conf. aufertibilia, Neg. Conf. Sicut creatura libera potest ponere actum secundum, sic potest facere, ut detur concursus Dei cum actu secundo creaturæ identificatus.

Dices I. Deus applicat suam omnipotentiam I 56 ad peccatum; atqui hoc non aliter fit, quam per decretum, quo vult in actu secundo ad peccatum concurrere. Conf. Omnipotentia Dei non est minus sancta, quam voluntas Dei: ergo si Deus potest in peccatum influere, potest illud etiam velle; quilibet enim potest sancte velle, quod sancte facit. Resp. Conc. Maj. Dist. min. quo vult concurrere voluntate negativa & permissiva, Trans. min. positiva & intentiva, Neg. min. Decretum applicativum omnipotentia tantum vult actum primum proximum & negationem decreti, quo Deus vellet impedire omnipotentiam a concursu in actum peccaminosum; unde ita tendit: Volo dare creaturæ actum primum proximum indifferenter, & nolo impedire meam omnipotentiam a concursu in peccatum. Porro hoc decretum est tantum applicatio causalis tenens se ex parte actus remoti; applicatio autem formalis constituit partim in ipsa omnipotentia ex se parata ad concurrendum, partim in exigentia, quam habet reliquus actus primus proximus ad concursum omnipotentia, partim in negatione decreti miraculosi, quo Deus vellet suum concursum impedire, ut

pluribus explicatum est in tractatu de Deo. Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. Omnipotentia Dei non est potentia libere electiva, sicut voluntas; sola autem libera electio & complacentia peccati est mala, alias Deus neque posset peccatum cognoscere. Cæterum illa tantum possumus sancte velle, quæ possumus facere ex propria inclinatione.

157

Dices 2. Qui sciens influit in actum peccaminosum ad minimum indirecte determinat ad peccatum, etsi non intendat ipsam malitiam, sed detestetur. Sic peccat servus, si dominum juvet ad peccandum, etsi hoc faciat contra suam inclinationem. Atqui Deus sciens influit in actum peccaminosum. Conf. Deus vult auxilium, quod per scientiam mediam prævidet esse inefficax: ergo indirecte vult peccatum cum auxilio connexum, qui enim vult antecedens, vult etiam consequens. Resp. Dist. Maj. si teneatur hunc actum impedire Conc. Maj. secus, Neg. Maj. Ad instantiam additam disparitas est, quia servus immediate liberum adjuvat, & voluntas creata non solum obligatur, ut non intendat malitiam, sed etiam, ut ad nullum concurrat actum cum malitia identificatum vel connexum, nisi ex gravissima causa, ut si Sacerdos in publica communione præbeat sacram hostiam peccatori occulto, ne infametur. Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. de voluntate intentiva; Deus enim non dat auxilium inefficax, ut sit inefficax, neque vult scientiam mediam de peccato futuro, nisi ex supposito, quod peccatum conditionate futurum esset ex libera determinatione creaturæ, quæ libertate antecedente cum hoc auxilio potuisset bene agere; hinc ratio addita potest sic distingui. Vult etiam consequens, si velit antecedens absolute, Conc. si tantum conditionate ex suppositione determinationis creatæ, Neg.

Dicos



Deo. Al  
tentia De  
at volun  
nplacenta  
offet pec  
ntum pos  
facere ex

Etum peo  
rminat ad  
litiam, se  
num juve  
uam incli  
Etum pec  
, quod pe  
cax: erg  
nnexum  
nsequen  
impedin  
tiam addi  
tate libera  
solum el  
etiam, a  
ia identifi  
ima causa  
e præbeat  
infametur.  
voluntate in  
inefficax,  
mediam de  
od peccat  
pera deter  
antecedere  
ere; hinc  
ult etiam  
ute, Conc.  
one deter

Dices 3. Qui positive alterum ponit, vel  
tantum relinquit in occasione peccandi, illi im-  
putatur peccatum; atqui Deus hominem positive  
ponit in occasione peccandi, dum illi dat gra-  
tiam; cum qua evidenter præscit peccatum:  
ergo. Conf. Deus non potest permittere pecca-  
tum, quin majus vel æquivalens bonum eliciat,  
alias esset malus gubernator universi, ut patet in  
humanis; atqui nullum bonum creatum æquiva-  
let peccato: ergo. Resp. Dist. Maj. si simul in-  
tendat peccatum, vel saltem illud teneatur impe-  
dire, Conc. Maj. secus Neg. Maj. Minor quoque  
falsa est, si non accipiat in sensu mere physico,  
sed morali, quasi Deus ideo ponat creatu-  
ram in his circumstantiis, ut peccet. Ad Conf.  
Dist. Maj. quin eliciat majus vel æquivalens bo-  
num reipublicæ humanæ; Transf. Maj. æque  
placens Deo, Subdist. in quantum illud bonum  
procedit a voluntate creata, Neg. Maj. in quan-  
tum procedit ab ipsa voluntate divina, Conc.  
Maj. Deus ex peccatis elicit bona, quæ electis  
& universo magis profunt, quam peccata no-  
ceant. Dein potest ipse sua voluntate ponere  
talía, in quibus sibi infinite adeoque magis com-  
placet, quam displiceant peccata, ut sunt ju-  
stificatio impij, manifestatio suarum perfectio-  
num &c. quamvis neque ista necessario faciat,  
cum sibi ipsi plenissime sufficiat, nec indigeat  
bono creato; hinc non est paritas cum guber-  
natore humano, qui ad rempublicam ordina-  
tur, ejusque bono indiget.

Obj. 6. Si creatura determinaret Deum ad  
influxum in peccatum, actio creaturæ deberet ef-  
se prior ad influxum Dei; hoc falsum, quia Deus  
influxit per eandem actionem. Conf. Vel Deus a  
creatura determinaretur violenter, vel natura-  
liter? non primum, quia actio procedit ab omni-  
potentia tanquam principio naturali: non 2dum,

Dices

H 3

quia

quia Deus per suum influxum intendit aliquem finem, ad quem a creatura nec dirigi, nec ordinari potest. Resp. Dist. Maj. actio creaturæ deberet esse prior logice & formaliter, Conc. Maj. tempore aut natura, Neg. Maj. Deus ad influxum suum determinatur causaliter per omnipotentiam applicatam, formaliter vero per ipsam actionem creaturæ; cum enim creatura post acceptam libertatem habeat prioritatem eligibilitatis, actio creaturæ formaliter & logice est prior, & simul denominat creaturam determinantem & Deum determinatum. Sic quando habitus charitatis cum homine iusto influit in actum amoris, causaliter determinatur a propria sua natura, formaliter vero per actionem voluntatis, quæ simul denominat voluntatem determinantem, & habitum determinatum. Ad Conf. dico, Deum determinari naturaliter, in quantum ipsi creatura non infert violentiam simpliciter talem, quamvis agat contra voluntatem Dei resistentem, quantum libet & nunc tenetur. Porro Deus a creatura solus in actu secundo dirigitur ad finem ipsius creaturæ, non vero ad finem proprium, qui est a malo bonum eruere.

160

Dices 1. Non est paritas inter habitum charitatis, & inter Deum; nam habitus non est agens liberum, sed ex natura sua determinatus, ut potius influat in hanc speciem actus, quam in aliam. Conf. Qui vult finem, vult etiam media necessaria ad finem: ergo si Deus concurrendo ad peccatum pro fine suum habet gloriam, hoc ipso vult peccatum tanquam medium. Resp. Hanc disparitatem tantum esse materiale; nam 1. Deus in actionem creaturæ non influit immediate libere, sed ex necessitate consequente, & ut determinatus a creatura. 2. Etiam habitus charitatis non est ex natura sua determinatus, ut potius influat in actum amoris intensum quam remissum:

imo

imo potius de Deo posset dici, quod jam sit determinatus ad speciem actus, quatenus illam prius conditionate prævidit, & decrevit permittere.

5. Si aliquando potest capi, quomodo una causa per eandem actionem determinet alteram, ut hic & nunc actu agat, facile etiam capi poterit, quomodo una possit determinari ab altera, ut secum concurrat ad certam speciem actus. Ad Conf. Dist. Ant. qui vult finem absolute, vult etiam media necessaria, Transf. Ant., qui finem tantum vult ex suppositione certæ conditionis, Neg. Ant. Imo peccatum proprie non est medium ad gloriam Dei, sed tantum quædam occasio & conditio detestabilis, quæ de se gloriam Dei potius imminuit.

Dices 2. Tam Deus quam creatura debet esse natura prior ad suam actionem, ut per illam possit determinari: ergo etiam actio creature debet esse natura prior, ut actio Dei ab illa possit determinari. Conf. Deus non potest a creatura determinari ad id, quod odio habet, & quod in ejus virtute non continetur; sed Deus peccatum odio habet, neque illud in omnipotentia Dei continetur: ergo non potest ad illud concurrere; cui enim aliquid rationabiliter displicet, male facit illud agendo. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. Deus & creatura debent in suam actionem influere in genere causæ efficientis & physice determinantis, actio autem creature actionem Dei tantum debet determinare logice & formaliter, quod fieri potest sine influxu effectivo, ut rursus patet in actione voluntatis & habitus. Ad Conf. Dist. Maj. si Deus tali actioni resistat absolute, & illa nullo modo in ejus virtute contineatur, Conc. Maj. secus, Neg. Maj. Deus non resistit actioni peccaminosæ absolute ita, ut illam efficaciter omnino nolit esse, alias nullum peccatum esset possibile. Dein actio peccaminosa in virtute Dei

continetur quoad prædicta physica, quod autem in eodem non contineatur sub ratione formalitatis, & Deo rationabiliter displiceat, solum probat Deum non posse in illam influere ex determinatione & incarnatione propria.

- 162 Dices 3. Si Deus influeret ut determinatus a creatura, omnipotentia Dei exerceretur per actionem creaturæ moraliter malam; hoc dici non potest, quia alias Deus non amplius esset causa prima, primum agens, primum liberum. Conf. Juxta nos Deus abdicaret dominium usus suæ omnipotentiae, eamque voluntati creaturæ redderet subjectam; hoc est damnatum ab Innocentio XI. in his propositionibus: *Deus donat nobis omnipotentiam suam, ut ea utamur, sicut aliquis donat alteri villam, aut librum.* Item: *Deus subjicit nobis suam omnipotentiam.* Resp. Si hæc phrasis nihil aliud velit, quam quod omnipotentia physice concurrat ad actionem malam creaturæ, Conc. Maj. Neg. min. Deus tantum debet esse causa prima omnis entitatis in genere physico, in genere moris autem non potest esse causa prima peccati, utpote essentialiter oppositi infinitæ suæ sanctitati, adeoque sola creatura in genere moris peccatum causare potest. Ad Conf. Neg. Ant. creatura non potest libere uti Dei omnipotentia, ad quod vult, sed tantum ad id, quod Deus permittit vi actus primi proximi a Deo concessi. Multo minus creatura potest uti potentia Dei titulo dominii & subjectionis, sed tantum ultrotroni favoris & permissionis, ita ut Deo injuriam faciat abutendo, qui ideo Isai. 23 v. 24 conqueritur his verbis: *Servire me fecisti in peccatis tuis, præbuiisti mihi laborem in iniquitatibus.*

QUÆ-



QUÆSTIO II.

*An Deus prædeterminet ad materiale peccati ?*

Dicendum. Deus non potest prædeterminare <sup>163</sup>  
ad materiale peccati. Prob. Si Deus præ-

determinaret ad materiale peccati, vel ejus entitatem, tam materiale quam formale peccati soli Deo esset imputabile: ergo Deus esset auctor peccati. Ant. prob. Si Deus prædeterminaret ad entitatem peccati materialis, imprimis hominem poneret sub inevitabili necessitate ponendi actum peccaminosum, dein ex hoc actu pari necessitate sequeretur malitia formalis: ergo tam materiale quam formale peccati soli Deo esset imputabile, consequenter esset auctor peccati. Hæc probatio in nostris principiis, juxta quæ prædeterminatio tollit libertatem humanam, est omnino solida; si enim homo ab ipso Deo metaphysice necessitatur ad ponendam entitatem actus peccaminosi, tam parum poterit impedire malitiam formalem, quam ipsum actum peccaminosum, ex quo cum advertentia & cognitione indifferenti posito illa necessario resultat: ergo malitia formalis soli Deo deberet imputari, si tamen auctus in tali casu formaliter malus esse posset. Verum quia controversia circa libertatem alibi ex professo examinari solet, illa omissa ulterius videbimus, an hæc prædeterminatio possit conciliari cum infinita sanctitate Dei.

Probatur conclusio 2. Si Deus prædeter- <sup>164</sup>  
minaret ad entitatem peccati, illam non tantum vellet quomodocunque, sed in his circumstantiis, in quibus homo sciens & volens agit contra legem Dei; alias hominem non transferret a statu indifferentiæ, neque in suo decreto posset videre malitiam formalem: ergo sciens & volens vellet peccatum formale; qui enim vult

antecedens, indirecte etiam vult consequens, antecedente necessario connexum: adeoque Deus iterum esset auctor peccati; nam ut S. Augustinus lib. 83 Quæst. q. 5 ait: *Illo auctore credimus, illo volente dicimus.* Certe homo, dum peccat, ordinarie solam entitatem actus peccaminosi intendit, sit nihilominus auctor peccati quia scit tali actioni annexam esse transgressionem legis. Sic qui vult comestionem carnis quam scit esse prohibitam, indirecte vult peccatum. Si reus sit homicidii, qui projicit liggittam prævidens inde homicidium secuturum, ergo etiam Deus volens, ut homo in his circumstantiis ponat entitatem e. g. mendacii, hoc ipso vellet peccatum, quia vellet, ut homo aliquid poneret, quod in his circumstantiis peccato facere non potest, præsertim juxta Thomistas, qui docent, libertatem actui essentialiter & adæquate intrinsecam. Cor Deus sine præjudicio suæ sanctitatis non potest præcipere, aut suadere materiale peccati: ergo neque ad illud prædeterminare, quia prædeterminatio longe certius infert peccatum, quam præceptum aut consilium.

- 165 Probatur 3. Quando Scripturæ & Patres docent, Deum nolle iniquitates, non esse auctorem malorum &c. non loquuntur de malitia for- mali, sed de ipsis operibus malis & eorum entitate: neque ut advertit Zummel Thomista part. q. 22 art. 4. in appendice, ullus hæreticorum dixit, Deum concurrere ad formale peccati sed tantum ad materiale præmovendo & prædeterminando arbitrium nostrum, ut clare indicat Calvin. lib. 1 c. 18 dicens: *Videmus, quod Deus perfidiam nolendo, defectionem tamen (a se- lio Salomonis) juste velit.* Et tamen Calvinus alique hæretici a Concilio Trident. sess. 6 can. 6 fuerunt

fuerunt  
ta op  
locuti  
opus  
juxta  
tione.  
so im  
quæ I  
malæ  
cap. 2  
sionis  
Thom  
ræcati  
est mo  
hoc De  
nis, /  
E  
quod  
cari m  
sensu  
ctio p  
quanti  
maliti  
us præ  
miæ,  
illam  
prohi  
quod  
nere  
vellet  
deter  
mo n  
dus  
renti  
imo  
aliam  
nes  
&c.

fue-

fuerunt damnati, eo quod dicerent : *Deum mala opera non tantum operari permissive.* Quæ locutio prorsus esset impropria, si per malum opus tantum intelligeretur malitia formalis, quæ juxta prædeterminatores consistit in mera privatione. Conf. S. Augustinus de articulis sibi falso impositis art. 10 ait : *Abominanda est opinio, quæ Deum cujusque, malæ voluntatis aut actionis malæ credit auctorem, & lib. 2 de liber. arbit. cap. 20. Ad Deum non pertinet motus ille aversionis, quam fatemur esse peccatum.* Consonat S. Thomas 1. 2 q. 79 art. 3 : *Dicendum, quod excæcatio & induratio duo importent, quorum unum est motus animi inherens malo, & quantum ad hoc Deus non est causa excæcationis & indurationis, sicut non est causa peccati.*

Ex his patet, frustra a Thomistis excipi, 166 quod Deus tantum determinet ad materiale peccati materialiter & specificative sumptum, & in sensu diviso, in quantum illud est ens & perfectio physica, non vero in sensu composito, in quantum est defectus, & actus liber fundans malitiam moralem &c. Nam contra est 1. Deus prædeterminans ad entitatem e. g. blasphemiam, vult, ut homo illam ponat eo modo, quo illam in his circumstantiis advertentiæ ad legem prohibentem potest ponere : ergo cum vineat, quod illam in his circumstantiis non possit ponere sine malitia formali, Deus saltem indirecte vellet malitiam formalem. 2. Si Deus tantum determinaret ad gradum genericum entis, homo maneret indifferens ad speciem : ergo gradus specificus oriretur ab indifferenti ut indifferenti, quod est contra principia Thomistarum, imo impossibile est, ut entitas blasphemiam ad aliam speciem contrahatur. 3. Hæ exceptiones etiam potuisset facere Lutherus, Calvinus &c. dum econtra SS. Patres simpliciter dicunt Deum

Deum non esse auctorem malorum. Audiamus S. Chrysostomum, qui Homil. 8 in Moral. clarissime ita pro nobis loquitur : *Scitis, quia Deus omnia praevidet, quod alia quidem operatur, alia vero permittit, quod nihil mali evenire, quod non ex sola ipsius voluntate fieri omnino, sed ex nostra quoque : mala ex nostra tantummodo fiant, bona autem ex voluntate nostra Et ipsius adjutorio.*

### Objectiones.

- 167 Obj. I. Est de essentia Dei tanquam primi entis, primi moventis, & primi principis omnium rerum, ut sit causa vere & proprie dicta omnis entis & actus : ergo Deus vere & proprie causat materiale peccati, licet ne causet formale, ut docet S. Thomas q. 3 malo art. 2 in corpore dicens : *Sic actio est peccaminosa, id, quod est de actione reducitur ad Deum sicut in causam, quod autem est de inordinatione vel deformitate non habet Deum causam, sed solum liberum arbitrium.* Conf. Quidquid habet ideam in Deo, est a Deo tanquam causa per se, & debet illi assimilari, ut rursus docet Angelicus in 1 dist. 36 q. art. 23. Resp. Dist. Ant. est de essentia Dei, ut sit proprie causa physica omnis entis & actus, Conc. Ant. causa moralis, Neg. Ant. & sub eadem dist. Conf. Quando loquimur de causa entis in genere physico, solemus tantum attendere ad influxum physicum ; quando vero loquimur de ente in genere moris, potius attendimus ad causam moralem ; hinc S. Thomas bene ait, Deum esse causam actionis peccaminosae quoad entitatem, non vero quoad malitiam, quia illam neque directe in se, neque indirecte in sua entitate intendit. Ad Conf. est eadem responsio. Ne-

que



que obstat, quod Deus ex supposito, quod velit entitatem peccati permittere, illam sibi quoad prædicata physica assimilaret; quod enim hanc assimilationem positive intendat, loco citato non asserit S. Thomas.

Dices 1. S. Doctor Quodl. 12 q. 4 art. 4 <sup>168</sup> expresse ait: *A providentia Dei omnia esse prædeterminata.* Rationem dat in 2 dist. 37 q. 2 art. 2. *Quia si voluntas humana actionem aliquam posset producere, cujus auctor non esset Deus, voluntas humana rationem primi principii haberet.* Conf. Quæst. 3 de verit. art. 2 ait: *Impossibile esse, quod aliquid sit per accidens respectu causæ primæ & per se respectu causæ secundæ:* ergo Deus non potest esse causa tantum per accidens respectu entitatis peccaminosæ. Resp. Dist. Ant. omnia a Dei providentia esse prædeterminata vel decreto intentivo vel permissivo, Conc. Ant. necessario intentivo, Neg. Ant. Nostrum decretum permissivum peccati in bono sensu potest dici prædeterminativum, in quantum existentia peccati dependet ab illo tanquam a primo determinante, non quidem positive per modum causæ, sed negative per modum removens prohibens. Neque plus vult S. Thomas in altero textu; quod enim Deus in sensu stricto non sit auctor actionis peccaminosæ patet ex ipsius verbis adductis num. 165. Ad Conf. Etiam juxta nos Deus non est causa per accidens in genere physico, imo neque in morali, si per causam per accidens intelligitur casualis, prout in objecto textu accipitur, ut patet ex verbis subjunctis: *Videmus, quod ea, quæ sunt casualiter quoad nos, sint Deo præcognita & ordinata ab ipso.* Nempe decreto permissivo vel intentivo.

Dices 2. S. Doctor 1 part. q. 25 art. 5 ad <sup>169</sup> 1 ait: *Nil potest esse in potentia divina, quod non*

*non potest esse in voluntate iusta. Quia ut ar  
1 ad 4 præmit : Potentia importat rationem  
principii exsequentis id, quod voluntas imperat,  
ad quod scientia dirigit. Conf. ex lib. 3 con  
tra gentiles cap. 97. ibi : Deus nihil eorum, qui  
facit, odio habet, eo quod naturaliter sit rerum  
causa, & ideo sicut placet sibi sua natura, sic pla  
cet sibi omne illud, quod sua natura requirit.*  
Resp. Utique divina omnipotentia nihil facere  
potest, nisi Deus illud prudentissime ac iusti  
tate decernat; nego autem, quod decretum ne  
cessario debeat esse intentivum; imo si sciente  
entitatem peccati intenderet, hoc ipso volun  
tas iusta non esset; hinc imperium voluntatis  
hic non significat præceptum positivum, quod  
sibi ipsi proprie nemo potest imponere; sed tac  
tum actum voluntatis, per quem omnipotens  
ad agendum applicatur. Ad Conf. dico, ibi te  
monem esse de iis, quæ Deus facit ex proprie  
determinatione, ut patet ex exemplis ibi addi  
tis, scilicet quod parentes naturaliter diligunt  
filios, poetræ poemata, artifices sua artificia.  
quod autem Deus mala ex determinatione ali  
qua possit permittere, eaque odio habeat, cla  
re patet ex Scriptura.

170 Dices 3. Ex una parte juxta S. Thomam  
q. 3 de verit. art. 4 : *Actiones malæ, quantum  
ad id, quod habent de entitate, bonæ sunt, &  
a Deo sunt.* Ex altera parte nihil prohibet unum  
& idem secundum aliquid amari, & secundum  
aliquid odio haberi : Sic Deus amat peccatores  
in quantum sunt naturæ, & eos odit, in quan  
tum peccatores, ut docet 1 part. q. 20 art. 2.  
ergo Deus peccata potest amare quoad suam  
entitatem. Conf. S. Anselmus lib. de casu dia  
boli, cap. 20 & alibi sæpius ait : *Quod Deus  
omnia tam bona, quam mala faciat; quod omnia  
illud,*

*illud, faciat.*  
Resp.  
læ te  
physi  
Ant.  
rum.  
quid  
amat  
mor  
hoc  
vert  
quan  
quam  
virtu  
dico  
quan  
hom  
blasp  
ipso  
quod  
Ante  
tio  
con  
dete  
cog  
Om  
omn  
Ant  
pra  
tia  
do  
mo  
ad  
am  
fec  
pot

*illud, quod Deus facit, sit Dei. Quod in malis faciat, quod sunt, sed non quod males sunt &c.*  
 Resp. Dist. Ant. quoad 1 membr. Actiones malæ secundum entitatem suam sunt bonæ & a Deo physice, Conc. Ant. moraliter, & intente, Neg. Ant. quoad hoc membrum, & dist. etiam alterum. Deus potest aliquid amare secundum aliquid, & secundum aliquid odisse, nisi, quod amat; sit antecedenter connexum cum malitia morali, Conc. Ant. secus, Neg. Ant. Nam alias hoc ipso etiam amaret malitiam, ut ipsemet advertit 1 p. q. 49 art. 2 his verbis: *Agens in quantum sua virtute producit aliquam formam, ad quam sequitur corruptio, & defectus, causat sua virtute illam corruptionem & defectum.* Ad Conf. dico, S. Anselmum intelligi debere de Deo tanquam causa physica; si enim Deus vellet, ut homo libere & advertenter poneret entitatem blasphemie, vellet hominem peccare, & hoc ipso homo peccando non peccaret, quia vellet, quod Deus vult, ut velit. Quemadmodum S. Anselm. notat de liber. arbitr. cap. 8.

Obj. 2. Omne ens est perfectio, participatio 171  
 essentie divinæ, & eminenter in Deo præcontinetur: ergo a Deo potest amari & prædeterminari; sicut enim omne verum a Deo est cognoscibile, ita omne bonum est amabile. Conf. Omne ens physicum est bonum physicum: ergo omne ens morale est bonum morale. Resp. Trans. Ant. Dist. Conf. ergo a Deo potest amari & prædeterminari, nisi sit conjunctum cum malitia morali, Conc. Ant. secus, Neg. Ant. Quando bonum physicum est connexum cum malitia morali, adversatur primæ regulæ honestatis, adeoque a Deo infinite sancto non est prudenter amabile. At nulla cognitio veri, utat imperfecti repugnat perfectioni divinæ, imo Deus potius argueretur imperfectionis, si non foret essen-

essentialiter determinatus ad omne verum cognoscendum. Porro quamvis malitia formaliter juxta nostra principia in Deo contineatur enter, id est, præcisiis imperfectionibus, tamen in Deo continetur sub formali ratione malitiæ, cum hæc sit summa imperfectio. Ad Conc. Anc. Neg. Conf. Bonitas phyfica est proprietates transcendentis omnis entis; bonitas vero moralis est differentia entis moralis, quæ ab omnibus dividitur in bonum & malum.

**172** Dices 1. Licet Deus amet, & intendat materiale peccati, ideo non amat, nec intendit formale peccati, quia non cadit intra sphaeram voluntatis divinæ. Sic voluntas potest amare obiectum ut bonum, non ut verum, & intellectus cognoscere ut verum, & non ut bonum quia verum est extra sphaeram voluntatis, bonum extra sphaeram intellectus. Conf. R. test martyr velle martyrium, quin velit peccatum tyranni: ergo. Resp. Neg. Ant. Sicut voluntas, si cognosceret, tenderet in verum, intellectus in bonum, si amaret, ita si Deus amaret materiale peccati, hoc ipso amaret formale cum illo connexum; adeoque vel debet admitti, quod formale peccati sit intra sphaeram voluntatis divinæ, vel potius quod Deus materiale peccati non possit prædeterminare. Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. Martyr solum vult tolerare martyrium & quidem ex supposito, quod tyrannus illud aliunde intendat; Deus autem vellet entitatem blasphemix absolute ponere; ergo etiam absolute vellet malitiam moralem connexam.

**173** Dices 2. Volitio divina non est minus præcisiva quam abominatio divina, & tamen Deus abominatur actionem peccati, prout est a creatura, & illam non abominatur, prout est a

fe:  
tem  
nam  
rati  
illam  
quod  
actio  
natu  
actio  
actio  
clina  
læ h  
dam  
quiti  
lam  
milit  
conn  
diu a  
prole  
ante  
mali  
mitti  
pecc

teria  
nam  
tater  
ctuo  
tur p  
g. p  
quin  
test  
le p  
dens  
Anc  
jux  
circ  
Te



se: ergo. Conf. Judex potest absolute velle mortem rei impenitentis, quin ideo velit ejus æternam damnationem. Imo ipse Deus vult generationem proles, quin velit peccatum originale illam consequens: ergo a pari. Resp. Dist. Ant. quoad 1. membrum, non abominatur talem actionem, prout est a se, id est, non abominatur permissionem actionis, Conc. Ant. ipsam actionem, licet perniciosam, Neg. Ant. quia hæc actio nihilominus est contra voluntatem & inclinationem Dei, utpote repugnans primæ regulæ honestatis. Ad Conf. dissimilitudo est; quia damnatio æterna sententiam judicis tantum sequitur per accidens ex perversitate rei, qui illam non obstante sententia posset impedire. Similiter generatio proles tantum per accidens connexa est cum peccato originali, quod jam diu ante fuit commissum, licet primum tunc a prole contrahatur. Verum materiale peccati antecedenter & per se connexum est cum formali malitia, quæ tunc primum a peccante committitur, & in his circumstantiis ab entitate peccati separari nequit.

Dices 3. Etiam peccatum formale ex materiali respectu Dei tantum sequitur per accidens; nam Deus non vult, ut creatura ponendo entitatem peccet, neque determinat, ut agat defectuose: ergo malitia respectu Dei tantum sequitur per accidens. Conf. Potest Deus aliquid e. g. pestem, vel nostram reprobationem velle, quin nos illam velle possimus: ergo etiam potest velle materiale peccati, quin nos illud velle possimus: ergo respectu Dei est per accidens, quod nos velimus peccare. Resp. Neg. Ant. de voluntate saltem indirecta. Nam Deus juxta adversarios vult entitatem peccati in iis circumstantiis, in quibus homo est liber, & ad-

*Traçt. de Peccatis.* I ver

vertit ad legem prohibentem : ergo cum homo in his circumstantiis non possit aliter agere, quam peccaminose & defectuose, Deus saltem indirecte vult, ut ita agat. Ad Conf. Dist. Ant. nisi Deus ipsemet velit, ut etiam nos tale objectum velimus, Conc. Ant. secus, Neg. Ant. Quando Deus prædeterminat ad entitatem peccati, prædeterminat ad ipsam nostram volitionem : ergo vult, ut etiam nos entitatem peccati velimus ; imo tali modo prohibendo entitatem ageret ridicule, ferme sicut ludimagister, qui puero prohiberet malos characteres, & ipsemet illi manus duceret ad eosdem efformandos.

275 Ob. 3. Quando ad eundem actum concurrunt duæ causæ, defectus solum adscribitur illi, quæ agit imperfecte : ergo cum sola creatura possit agere imperfecte, malitia formalis soli creaturæ adscribi potest. Ant. Prob. Quando peclaudus producit motum claudum, claudicat. non tribuitur animæ aut virtuti progressivæ, sed curvitati pedis, ut docet S. Thomas q. 3 de malo art. 2. Conf. Si opus ob defectum instrumenti evadit defectuosum, culpa non est artificis sed instrumenti : ergo. Resp. Neg. suppositum, quod Deus juxta Thomistas non ageret defectuose, imo magis quam creatura ; sicut enim claudicatio potius tribuitur curvitati, quam virtuti progressivæ, quia curvitas ad illam determinat sic peccatum juxta adversariorum principia potius deberet adscribi Deo, quia ad prædeterminationem Dei primario consequitur. Ad Prob. Dist. Ant. claudicatio quoad suam naturam non adscribitur animæ, Conc. Ant. quoad suam existentiam, Neg. Ant. Quamvis animæ non tribuatur, quod motus physice sit claudus, tamen illi potest adscribi, quod motus claudus sit, si existat ; hinc si claudicatio esset prohibita, anima movendo pedem peccaret : ergo quamvis Deo

Deo non possit adscribi, quod e. g. blasphemia sit mala, cum hoc ex essentia sua illi conveniat, debere tamen illi adscribi, quod blasphemia existat, adeoque esset auctor peccati: ex quo iam patet responsio ad confirmationem, nempe culpam artificis esse, quod opus defectuosum existat.

Dices I. Potest unus homo alteri coope-  
rari ad entitatem peccati, quin ideo ipsi tribuat  
tur malitia formalis peccati: ergo etiam Deus.  
Ant. Prob. exemplo Sacerdotis, qui peccatori  
occulto publice porrigit S. Eucharistiam. Conf.  
Productio Filii in divinis potest terminari ad so-  
lam personalitatem Filii, & non ad naturam:  
ergo multo magis prædeterminatio potest termi-  
nari ad solam entitatem peccati. Resp. Dist.  
Ant. si malitiam formalem neque velit direc-  
te, neque indirecte in aliquo antecedenter  
cum illa connexo; Conc. Ant. secus, Neg. Ant.  
Sacerdos porrigens tali peccatori hostiam, po-  
nit actionem de se prorsus indifferenter, & an-  
tecedenter cum sacrilegio nullo modo connexam;  
sed solum vult porrectionem Eucharistiæ hic &  
nunc sibi licitam, imo a lege naturali impera-  
tam: ergo præcise sacrilegiam aliunde prævi-  
sum permittit, utpote quod hic & nunc nec im-  
pedire potest, nec tenetur; at Deus ipsemet  
vellet entitatem peccati, & quidem ut ponendam  
libere & cum advertentia ad legem prohibentem.  
Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. Ge-  
neratio in divinis non potest terminari ad natu-  
ram, quia natura est ingenerabilis & virtualiter  
a personalitate distincta; at si voluntas Dei pos-  
set terminari ad materiale peccati, saltem indi-  
recte vellet formale, neque singulare illud, &  
humano intellectui incomprehensibile mysterium  
convenienter huc transfertur, cum res longe  
planiore modo possit explicari.

**177** Dices 2. Ex una parte Deus actum peccaminosum non vult quia talem, imo illum prohibet: ex altera parte homo libere eligit blasphemiam, neque Deus malitiam formalem tenetur impedire: ergo ad illam se habet mere permissive, sicut quando causat cognitiones pravæ necessarias. Conf. Quamvis congressus asini cum equa sit connexus cum mulo, nec asinus nec equa est causa per se muli, quia iste effectus ab illis non intenditur. Resp. Transf. Ant. Neg. Conf. Omissio quod creatura in sistemate Thomistico libere eligat peccatum; nihilominus decretum prædeterminans ita esset efficax, ut hæc entitas in his circumstantiis nullo modo posset poni, quin sequatur malitia formalis; alias in decreto prædeterminante non posset prævideri. ergo Deus malitiam formalem non solum permitteret, sed indirecte intenderet. Cognitiones pravæ necessariæ oriuntur a natura corrupta, quin a Deo intenduntur. Quod si illas etiam positive causaret, tantum causaret cogitationes mali, non cogitationes malas; nam cogitationes primum sunt formaliter malæ per approbationem voluntatis. Ad Conf. Si asinus esset rationalis & prævideret ex tali congressu nasciturum mulum, absque dubio in genere moris esset causa per se, licet tanquam causa physica a natura non sic per se ordinatus ad mulum generandum.

**178** Dices 3. Potest dici, quod inter prædeterminationem Dei ad entitatem peccati & inter determinationem creaturæ ad malitiam formalem detur mutua naturæ prioritas; atqui sic Deus in malitiam formalem tantum influit ut determinatus, adeoque illam tantum permittit. Conf. Ipsa mutabilitas & libertas voluntatis humanæ exigit, ut Deus quandoque determinet ad actum malum: ergo. Resp. Neg. Maj. Vel enim hæc

mu-



mutua naturæ prioritas esset in genere physico vel morali? non primum, quia ex philosophia constat, mutuam naturæ prioritatem inter duas causas physicas quoad primum esse implicare; non secundum, quia alias determinatio creaturæ ad malitiam formalem deberet aliunde existere quam a prædeterminatione divina; hoc juxta Thomistas fieri nequit, tum quia creatura non potest aliter determinare ad malitiam formalem quam libere ponendo entitatem peccati, tum quia alias Deus in decreto prædeterminativo non posset prævidere malitiam formalem. Adde, per se repugnare, ut duo agentia immediate libera se mutuo determinent. Ad Conf. Neg. Ant. Quamvis libertas creaturæ exigat a Deo, ut non impediatur in agendo, neutiquam potest ab illo exigere, ut intendat materiale peccati, quippe hæc ipsa exigentia creaturæ esset moraliter mala, & repugnaret infinitæ sanctitati sui auctoris.

Obj. 4. Decretum Dei indifferens & permissivum peccati, non facit Deum auctorem peccati, etsi physice in illud influat: ergo neque decretum prædeterminativum. Conf. Prob. Ideo permissio & influxus in peccatum Deum non facit auctorem peccati, quia hoc spectat ad munus causæ primæ: sed etiam prædeterminatio cujuslibet actionis juxta Thomistas pertinet ad munus causæ primæ: ergo. Conf. Est contra conceptum omnipotentiae divinæ, quod plura possit creaturis permittere, quam per se cum illis causare: ergo. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. ad prob. Dist. Maj. ideo solum, Neg. Maj. & quia Deus physice concurrendo nullo modo peccatum intendit, sed tantum concurrat contra suam inclinationem a creatura determinatus, Conc. Maj. & simul Neg. suppositum minoris, quod prædeterminatio ad munus causæ primæ possit

pertinere ; nam licet Thomistæ dicant , Deum etiam execrari peccatum , quando ad illud prædeterminat , revera tamen illud efficaciter vellet : quomodo ergo illud serio posset execrari ? Ad Conf. Dist. Ant. est contra conceptum omnipotentia divina , quod plura possit permittere , quam causare physice , Transf. Ant. quam causare moraliter , Neg. Ant. Aut cur Deus etiam non posset quamlibet actionem præcipere vel consulere ? Profecto in hac retorsione solvi debent omnia hucusque allata argumenta. Sed contra hanc ipsam retorsionem

- 180 Dices 1. Non est paritas inter prædeterminationem & præceptum aut consilium ; nam 1. prædeterminatio est a Deo tanquam causa universalis præbente creaturæ necessaria ad agendum consilium vero esset a Deo tanquam causa particulari , ad quod non tenetur in eo , quod debuitari. 2. Prædeterminatio sistit in ordine physici & tantum est regula bonitatis physica , quæ solum potest inducere : at consilium est regula moralis , adeoque non potest a malitia formæ præscindere. Resp. Neg. Ant. Nam 1. Deus ut causa universalis non est minus sanctus , quam ut causa particularis : ergo tam parum potest peccatum positive intendere ut causa universalis , quam id potest , ut causa particularis : verum sicut juxta Thomistas ut causa universalis in actu peccaminoso tantum operatur id , quod est bonum , sic etiam deberent dicere , quod ut causa particularis in eodem actu tantum consulat id , quod est bonum. Porro prædeterminatio ad malum neutiquam necessaria est ad munus causæ universalis ; quippe licet nemo peccaret , tamen Deus munus suum optime impletet. 2. Prædeterminatio fit mediante aliquo decreto , quod est actus voluntatis , qui utique a scientia divina debet dirigi , & regulæ moralitatis conformari.

mari; hinc Deus prædeterminans ad actus bonos, illos non tantum caufat phyfice, fed moraliter. Certe multo perceptibilius eft, quod fuadens, aut præcipiens abftrahat a quibusdam prædicatis operis præcepti, quam quod entitas pure phyfica præfcindat unam formalitatem ab altera.

Dices 2. Quamvis Deus non poffit dare 181  
confilium indifferens ad bonum & malum, tamen juxta nos poteft habere decretum indifferens, & phyfice influere: ergo etiam phyfice prædeterminare. Conf. Si Deus præciperet vel fuaderet entitatem blasphemiæ, blasphemia ceffaret eſſe mala: ergo cum Deus non poffit mutare eſſentiam rerum, non poteft blasphemiam fuadere. Ant, Prob. licet Carthufiano prohibitus fit eſus carniū, quia tamen in extrema neceſſitate Deus illum præcipit, vel fuadet, Carthufianus non peccat comedendo carnes: ergo. Reſp. Conc. Ant. Neg. Conf. & ſuppoſitum, quod Deus juxta nos ita indifferenter decernat concurrere ad peccatum, quaſi æqualiter ſe haberet ad actum bonum, & malum, fed licet creaturam nolit impedire, vult ſolum actum bonum, malum vero prohibet; at juxta Thomiſtas entitatem peccati determinate intenderet. Ad Conf. antecedens quidem verum eſt juxta nos, fed juxta adverſarios blasphemia non ceſſaret eſſe mala, licet Deus illam poſitive vellet: ergo neque ſi illam fuaderet, aut argumentum eodem modo probat, quod Deus ad entitatem peccati non poffit prædeterminare. Interim ad ulteriorem probationem nego ſuppoſitum, quod lex poſitiva non comedendi carnes in hoc caſu adhuc obligaret.

## QUÆSTIO III.

*An detur peccatum habituale ?*

**182** Dicendum 1. Post peccatum actuale physice præteritum in peccatore tamdiu remanet aliqua macula, eumque vere peccatorem denominata, donec peccatum remittatur. Prob. Quia in sacra Scriptura homines post peccatum præteritum sæpe adhuc vocantur peccatores & maculati. *Mulier, quæ erat in civitate peccatrix.* Luc. 7 v. 37. *Multi peccatores & Publicani discubebant cum JEsu,* Ma th. 9 v. 10. *Peccastis in Beelphegor, & usque in præsentem diem macula hujus sceleris in vobis remanet,* Josue 22 v. 17. *Inquinatæ sunt eorum & mens, & conscientia,* ad Tit. 1 v. 15. Hæc de peccatis mortalibus intelligenda sunt. De venialibus Proverb. 20 v. 9 dicitur: *Quis potest dicere, mundum est cor meum, purus sum a peccato;* & Apoc. 21 v. 27: *Non intrabit in eam (coelestem gloriam) aliquid coinquinatum.* Conf. peccata præterita in S. Scriptura dicuntur ablui: *Abluti estis,* 1. Cor. 6 v. 11, & peccatores mundari: *mundemus nos ab omni inquinamento carnis & spiritus,* 2 Cor. 7 v. 1: ergo tamdiu relinquunt aliquam maculam & hominem denominant peccatorem, quamdiu non remittuntur. Hinc S. Augustinus lib. de nuptiis cap. 26 ait: *Si quis fecerit adulterium, etsi deinceps nunquam faciat, reus est adulterii, donec reatus ipse indulgentia remittatur,* & paulo post: *manent ergo, nisi remittantur.*

**183** Dicendum 2. Peccator post peccatum præteritum non tantum est reus poenæ, sed etiam dignus odio, vel displicentia Dei, quamdiu peccatum moraliter perseverat. Prob. 1. Juxta sacram Scripturam *Altissimus odio habet peccatores, & misertus est poenitentibus, impiis vero*

red-

redo  
cut  
vere  
lun  
9 v.  
gnus  
mus  
ejus  
nite  
fed  
diu  
supp  
30  
Quo  
grati  
poen  
sunt  
actus  
man  
Und  
lutio  
& n

do h  
com  
gnus  
na:  
poen  
ex a  
phy  
gru  
fact  
titu  
spli  
in h  
fene  
liter



reddet vindictam, Ecclef. 12 v. 3 & 7: ergo si-  
cut homo post peccatum phylice præteritum  
vere adhuc dicitur peccator, ita manet non so-  
lum pœna, sed etiam odio dignus; hinc Ecclef.  
9 v. 2 dicitur: *Nescit homo amore, an odio di-  
gnus sit*, & ad Rom. 5 v. 10: *Cum inimici esse-  
mus reconciliati sumus Deo per mortem Filii  
ejus*. Conf. Quando homo baptizatur, aut pœ-  
nitentiam agit, non tantum remittitur pœna,  
sed etiam culpa: ergo manet odio dignus, quam-  
diu peccatum moraliter perseverat. Antecedens  
supponitur a Concilio Trident., dum sess. 9 can.  
30 & sess. 14 can. 12 anathema dicit asserenti,  
*Quod in Sacramento, aut post acceptam remissionis  
gratiam una cum culpa semper remittatur tota  
pœna*. Unde a Pio V & Greg. XIII damnatæ  
sunt propositiones Baji 53: *In peccato duo sunt  
actus, Es reatus: Transiente autem actu nihil  
manet, nisi reatus, siue obligatio ad pœnam*. 54:  
*Unde in Sacramento baptismi aut Sacerdotis abso-  
lutione proprie reatus peccati duntaxat tollitur,  
& ministerium Sacerdotis solum liberat a reatu*.

Probatur conclusio 2. Ex una parte quan-  
do homo actu peccat juxta S. Scripturam, &  
communem Patrum sensum non tantum fit di-  
gnus pœna, sed etiam odio & displicentia divi-  
na: adeoque in Deo nascitur jus non solum ad  
pœnam, sed etiam ad odium & displicentiam:  
ex altera parte hoc jus Dei, quamvis peccatum  
phylice prætereat, ex natura rei manet inte-  
grum, quamdiu peccatum per condignam satis-  
factionem non deletur, vel a Deo gratis remit-  
titur: ergo homo manet dignus odio, seu di-  
splicentia divina, ut etiam patet ex paritate  
in humanis; qui enim inter homines aliquem of-  
fendit, vel debitum contrahit, tandiu habitua-  
liter & moraliter denominatur offendens, vel

debitor, donec præstiterit condignam satisfactionem, aut offensa & debitum illi fuerit remissum; ut adeo in ordine ad istos effectus morales actus præteritus moraliter perseverant eodem modo se habeat, ac si physice adhuc existeret. Conf. Peccata physice præterita adhuc vere maculant animam, eamque immundam reddunt: ergo anima manet Deo odibilis; quippe per hoc, quod sit dignus poena, nemo proprie dicitur pollutus, sed potius ideo est dignus poena præsertim æterna, quia pollutus est.

### Objectiones.

- 185 **Obj. 1.** Si post peccatum præteritum remaneret aliqua macula, quæ hominem adhuc denominaret peccatorem, illa deberet esse intrinseca animæ, sed post peccatum physice præteritum nihil est intrinsecum animæ; nam peccatum actuale non amplius existit, negationes vero deletionis & remissionis nihil sunt. **Con.** Ut homo denominetur justus, debet ipsi gratia sanctificans physice inesse: ergo ut denominetur peccator, deberet ipsi forma denominans physice inesse; sicut enim Patres dicunt animam per gratiam sanctificantem ornari, ita dicunt eandem per peccatum maculari. **Resp.** Dist. Majorem, deberet esse intrinseca animæ moraliter, **Conc. Maj. physice, Neg. Maj. & Dist. Min. Conf.** Peccatum necdum deletum aut condonatum moraliter in peccatore perseverat, quatenus secundum æstimationem Dei & hominum animam reddit æque displicentem Deo ac si adhuc physice illi inhæreret, ferme sicut infamia ex actu præterito relicta moraliter inhæret suo subjecto. **Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf.** Quod gratia sanctificans sit forma homini justo physice intrinseca aliunde probatur, cum sit

fit pa  
super  
debe  
tore  
faci  
juxta

set el  
seve  
pera  
ergo  
dici  
suam  
a sua  
tum,  
ad i  
cati a  
Ant.  
secæ  
etiam  
hil su  
cati,  
bus l  
causa  
const  
vis a  
nec f  
nomi  
tum  
Conf  
causa  
a sua  
physi  
ctus

quan  
ter.

fit participatio divinæ naturæ, & radix habituum supernaturalium : quod autem peccatum physice debeat remanere, ut possit denominare peccatorem, nulla ratione probatur; hinc Patres non faciunt paritatem omnimodam, sed loquuntur juxta capacitatem subjæctæ materiæ.

Dices 1. Ex una parte macula remanens efficitur effectus peccati actualis : ex altera parte perseverantia moralis peccato præterito nihil superaddit, quod proprie habet rationem peccati : ergo peccatum moraliter perseverans non potest dici macula ; alias effectus constitueretur per suam causam. Conf. Omnis effectus dependet a sua causâ : ergo si non amplius datur peccatum, non datur macula. Resp. Dist. Ant. quoad 1. membr. macula est effectus formalis peccati actualis tanquam causæ intrinsecæ, Conc. Ant. effectus physicus tanquam causæ extrinsecæ, Neg. Ant. quoad hoc membrum, & Dist. etiam quoad alterum, perseverantia moralis nihil superaddit, quod se sola habeat rationem peccati, Conc. Ant. quod una cum reliquis partibus habeat rationem peccati, Neg. Ant. Quod causa intrinseca inadæquate suum effectum constituat, notum est ex philosophia ; quamvis autem nec solum peccatum præteritum, nec sola negatio satisfactionis aut remissionis denominet maculatum ac peccatorem, id facit totum complexum ex omnibus simul sumptis. Ad Conf. Dist. Ant. omnis effectus dependet a sua causa in fieri, Conc. Ant. in conservari, subdist. a sua causa moraliter manente, Transf. Ant. physice manente, Neg. Ant. præsertim si effectus tantum sit totum morale.

Dices 2. Actiones præsertim vitales postquam physice transferunt, non manent moraliter. Sic nemo dicitur sanctus, aut doctus propter

pter gratiam aut doctrinam præteritam. Nemo peracto actu bono, aut malo censetur ulterius mereri vel demereri, & qui læsit Principem, non censetur manere ejus inimicus, postquam a læsione destitit. Conf. Juxta S. Thomam 1. 2. q. 85 art. 1 ad 3 macula se habet ad peccatum sicut umbra ad corpus, atqui umbra remoto corpore non manet. Resp. Dist. Ant. aliquæ actiones non manent moraliter, Conc. Ant. nullæ, Neg. Ant. Quædam denominationes juxta communem acceptionem requirunt formam physicam aut actuale exercitium, uti denominatio sancti, docti, merentis, demerentis &c. aliæ vero ejusmodi formam physice existentem non requirunt, & tales communiter sunt, quæ inducunt aliquam infamiam, obligationes aut debita, quæ post actum præteritum adhuc existere debent, uti vota, contractus, censuræ, & peccata. Certe qui læsit Principem non solum poena, sed etiam odio dignus manet, donec injuria condonetur, vel compensetur. Ad Conf. S. Thomas tantum vult, quod sicut corpora diversa diversas causant umbras, sic peccata diversa diversas causant maculas, has vero peccato physice præterito manere docet ipsemet loc. cit. q. 96 art. 2 ad 2.

- 188 Obj. 2. Si peccatum physice præteritum, sed nondum remissum esset macula habitualis, ipse Deus esset causa peccati habitualis. Prob. Deus non remittendo peccatum causaret aliquod constitutivum & ultimum complementum peccati habitualis: ergo esset illius causa; qui enim est auctor partis, est etiam auctor totius. Conf. Deus non remittendo peccatum vult moralem ipsius perseverantiam: ergo. Resp. Neg. illatum, ad prob. Transf. Ant. Quia negatio remissionis est purum nihilum, quod proprie causam non habet, Neg. Conf. rationem additam Dist.

qui

qui est  
cessari  
totius  
ponit  
quam  
pecca  
culæ  
igitur  
neatu  
Deo  
remitt  
causa  
Ant.  
solute  
per a  
tum r  
non v  
tantur  
ex ar  
jus,  
niendi  
I  
macu  
serio  
se: e  
nem  
homo  
facere  
absolu  
cretiv  
quate  
denon  
cipale  
fatur  
cator  
um ac  
tum p  
move



qui est auctor partis, ex qua reliquæ partes necessario & inimpedibiliter sequuntur, est auctor totius, Conc. si pars principalis jam aliunde supponitur esse posita, Neg. Negatio remissionis, quam suo modo causat Deus, jam supponit peccatum actuale, quod est præcipua pars maculæ & solum proprie malitiam continet. Cum igitur Deus peccatum gratis remittere non teneatur, peccatum ut moraliter perseverans, Deo nullatenus est imputabile; alias qui non remitteret debitum aut damnum illatum, esset causa per se debiti, damni &c. Ad Conf. Dist. Ant. vult moralem peccati perseverantiam absolute & quoad omnia constitutiva, Neg. Ant. per accidens & ex suppositione, quod peccatum non expietur, Conc. Ant. & Conf. Deus non vult, ut homo in peccato perseveret, sed tantum ex supposito, quod perseveret, vult ex amore iustitiæ vindicativæ retinere suum jus, quod habet ad odio habendum, & puniendum peccatorem.

Dices 1. Si Deus ipse vult perseverantiam 189 maculæ habitualis, hanc maculam non potest serio detestari, nec hominem propter illam odifse: ergo peccatum habituale non reddit hominem dignum odio Dei. Conf. Implicat, ut homo possit peccatum expiare & pro illo satisfacere: ergo Deus perseverantiam peccati vult absolute. Resp. Dist. Ant. hanc maculam concretive sumptam non potest serio detestari adæquate, & quoad omnes suas partes, Conc. Ant. denominative sumptam, & quoad partem principalem, Neg. Ant. & Conf. Quando Deus averfatur peccatum habituale, & propter illud peccatorem, objectum odii, & ratio formalis Deum ad averfionem provocans est solum peccatum præteritum, ita tamen, ut ad odium non moveat, nisi sub certis conditionibus, quod vi-

deli-

delicet detur negatio gratuitæ condonationis, & condignæ satisfactionis. Sic Deus hominem ætuo peccantem odit non præcise propter actum peccaminosum secundum se spectatum, sed libere & advertenter positum contra legem, & tamen advertentia & libertas non est ratio formalis odii, sed solum conditio, sine qua Deus peccatum odio non haberet. Sic licet bonum non ametur, nisi cognitum, cognitio est tantum conditio, sine qua amor non daretur. Ad Conf. Dist. Ant. ut pro illo possit satisfacere per satisfactionem propriam; Conc. Ant. per satisfactionem alienam & illi appropriatam; Neg. Ant. Homo pro peccatis condigne potest satisfacere per Christum tidejuiorem, cujus infinita merita per charitatem perfectam & sacramenta nobis applicantur. Imo Deus posset esse contentus satisfactione congrua.

190 Dices 2. Deus peccatorem odit non præcise propter peccatum præteritum; alias adhuc hodie averfaretur Davidem: ergo illum odit propter peccatum moraliter perseverans; ergo peccatum moraliter perseverans odit secundum omnes partes. Conf. Negatio gratuitæ condonationis est ipsum decretum Dei, quod realiter est Deus; atqui Deus non potest constituitur maculam, per quam homo redditur Deus abominabilis: ergo. Resp. Conc. Ant. Dist. Conf. Odit propter peccatum moraliter perseverans ita ut negatio remissionis sit motivum formale vel terminativum ut quod odii divini, Neg. Conf. ut sit tantum conditio, sine qua non, Conc. Conf. & Neg. ulteriorem sequelam. Passim contingit, ut aliqua denominatio conveniat toti denominatione sumpto, quin conveniat singulis partibus. Sic Deus odit malitiam formalem peccati, & non odit advertentiam ad legem, quæ partialiter malitiam formalem constituit. Sic Judex

amat

amat æqualitatem pœnæ cum delicto , & non amat delictum , quod est pars illius æqualitatis. Ad Conf. imprimis Neg. Maj. Quia negatio remissionis formaliter tantum importat negationem decreti remissivi. Dein dist. min. non potest constituere hanc maculam denominative sumptam , Conc. min. quidditative sumptam , Neg. min.

Obj. 3. Si peccator est odio dignus , quamdiu peccatum moraliter perseverat , reatus culpæ nunquam potest tolli per condonationem peccati habitualis. Prob. Peccatum moraliter perseverans constituitur per ipsam negationem condonationis : ergo per condonationem non potest tolli. Conf. Implicat , ut peccatum non sit præteritum : ergo. Resp. Neg. illatum , ad Prob. Conc. Ant. Dist. Conf. ergo per condonationem non potest tolli in illo instanti , in quo jam complete & secundum omnes partes existit , Conc. Conf. in instanti subsequenti , in quo nondum complete existit , Neg. Conf. Quamvis peccatum habituale complete sumptum non possit condonari in illo instanti , in quo jam ponitur existere , quia alias in eodem instanti daretur condonatio , & negatio condonationis ; potest tamen remitti in instanti posteriori , si accipiatur denominative ; sic enim est indifferens ad condonationem & negationem condonationis ; & hinc si pro posteriori signo condonatio detur , cessat in posteriore instanti moraliter durare. Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. Licet peccatum præteritum semper maneat logice , quatenus semper verum manet , quod peccatum actuale aliquando existerit , non tamen semper manet moraliter , quatenus hominem reddit dignum odio divino.

Dices. Peccatum tunc debet condonari , quando

quando adhuc phyſice vel moraliter exiſtit; ergo ſi non poteſt condonari in illo inſtanti, in quo datur, nunquam poteſt condonari. Conf. Non poteſt dici, quid Deus velit, quando condonat peccatum: ergo. Reſp. Diſt. Ant. quando adhuc exiſtit radicaliter, Conc. Ant. formaliter, Neg. Ant. Quando homo peccavit in inſtanti A, in inſtanti B duo ſigna naturæ conſideranda ſunt; in primo datur præciſio a condonatione, & negatione condonationis, & Deus habet juſ radicale ac conditionatum ad peccatorem odio habendum; in ſecundo ſigna naturæ Deus vel condonat, vel non condonat peccatum? ſi non, juſ Dei ad odium fit abſolutum, & formale: ſi ita, ceſſat peccatum habituale & juſ formale ad odium. Sic donator pro inſtanti donationis tantum habet juſ radicale in rem donatam, non autem formale abſolutum, cum per ipſam donationem jure ſuo ad illam rem cedat. Ad Conf. Quaero, quid velit homo, ſi remittit injuriam vel debitum: quid legiſlator, ſi diſpenſat in voto? quid Deus, ſi remittit poenam? In forma dico, Deus velle cedere jure ſuo, quod acquiſivit ratione peccati ad indignationem, & odium, & ve dein hæc ceſſio fiat per inſuſionem gratiæ ſive per condonationem extrinſecam.

193

Obj. 4. Modo verum fit, quod homo aliter quando peccaverit; jam eſt odio, & poena dignus: ergo non requiritur, ut in illo peccatum moraliter perfeveret. Conf. Si Deus hominem deſtrueret ſtatim poſt peccatum, daretur peccatum actuale, & negatio remiſſionis, nec tamen daretur macula; alias daretur forma actu exiſtens, quin tribueret ſuam denominationem. Reſp. Neg. Ant. Qui actu peccavit, eſt indifferens, ut maneat habitualiter peccator, cum poſ-

poſſit  
peccare  
dignu  
perſe  
um a  
remo  
miru  
cula  
defec  
queat  
produ  
tur e  
non v  
non e

I  
nupti  
mitta  
terita  
reatu  
etiam  
dixit  
vivam  
cati a  
tuitur  
Conc  
expre  
admiſ  
non t  
Scrip  
ſtat  
ut ip  
dit,  
centu  
radan  
ci no  
ctus  
Ant.  
Tr

poſ-



possit obtinere, vel non obtinere remissionem peccati : ergo ut adhuc sit maculatus & odio dignus, peccato actuali debet superaddi moralis perseverantia. Ad Conf. dico, in tali casu Deum adhuc habere jus saltem conditionatum, & remotum ad hominem odio habendum, si nimirum illum vellet reproducere, adeoque macula videtur moraliter perseverare, licet ex defectu subjecti suam denominationem dare nequeat. Quod si ponas Deum nunquam velle reproducere talem hominem, ipsa annihilatio videtur esse virtualis quædam remissio peccati, cum non videatur dari posse inimicitia erga hominem non existentem, neque amplius existiturum.

Dices. S. Augustinus, postquam lib. 1 de nuptiis cap. 26 dixit, peccata manere, nisi remittantur, pergit : *Sed quomodo manent, si præterita sunt ? nisi quia præterierunt actum, manent reatu.* Ergo solus reatus poenæ manet. Hinc etiam in Psal. 31 ait : *Nec sic intelligatis, quod dixit, peccata cooperta sunt, quasi ibi sint, & vivant.* Conf. Reatus poenæ est effectus peccati actualis præteriti : ergo in illo bene constituitur perseverantia moralis peccati. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. Nam lib. 2 de nuptiis expresse ait : *Quod homo habeat peccatum, quod admisit, quamvis jam non sit ; peccatum autem non tantum est reatus poenæ ; hinc addit, juxta Scripturam non sufficere, ut quis a peccato desistat, sed etiam requiri, ut de pristinis deprecetur, ut ipsi remittantur.* In altero loco solum contendit, quod peccata vere remittantur, & eradicentur, & non tantum in nobis tegantur, aut radantur, ut nunc cum Luthero errant hæretici nostri temporis. Ad Conf. Dist. Ant. est effectus peccati actualis unicus & primarius, Neg. Ant. secundarius, Conc. Ant. & Neg. Conf. Reatus de Peccatis.

K

tus

tus poenæ hominem proprie non denominar maculatum & odio dignum, qui effectus a Scriptura principaliter peccato habituali tribuitur; in reatus poenæ juxta multos potest manere saltem partialiter, etsi peccatum plene sit remissum.

### QUÆSTIO IV.

*In quonam consistat peccatum habituale?*

195 Postquam quæstione præcedente essentiam metaphysicam & existentiam peccati habitualis examinavi, breviter agendum est de illius essentia physica, circa quam auctores in varias abeunt sententias. 1. Aliqui peccatum habituale constituunt in qualitate quadam physica animi rationalem deturpante. 2. Alii in habitu vitio ex peccato actuali relicto. 3. In solo peccato actuali præterito qua tali, aut 4. in hoc cum negatione retractationis. Verum istæ opinioniones jam sunt antiquatæ, & contra primam est, quia qualitas morbida prorsus gratis fingitur, quin conveniens causa productiva assignari possit. Contra 2dam, quia habitus virtutis potest manere post peccatum habituale delictum nec quodlibet peccatum actuale statim generat habitum. Contra 3tam, quia denominatio physica peccatum præteritum semper manet, adeoque peccatum habituale nunquam posset deleri. Contra 4tam, quia retractatio peccati fieri potest per actum tantum naturalem, quæ non delit peccatum habituale, & Deus absolute possit illud remittere absque omni retractatione.

196 Celebriores sunt sententiæ Scotistarum, & Thomistarum. Juxta Scotistas peccatum habituale consistit in reatu poenæ, qui dupliciter considerari potest, radicaliter, vel formaliter. Radicalis est obligatio passiva subeundi poenam im-

immediate orta ex peccato actuali, & suo modo antecedens decretum Dei, peccatorem ad poenam deputat is. Formalis est obligatio passiva subeundi poenam, ad dictum decretum Dei consequens. Ar in neuro peccatum habituale bene constituitur; nam i redit quæstio; in quonam a parte rei hæc obligatio passiva consistat, an in solo peccato præterito? an in qualitate morbida &c. 2. Obligatio sustinendi poenam non est proprie macula, & potius effectus peccati habitualis, quam ipsum peccatum habituale, ut num. 148 adverti. 3. Reatus poenæ præcise secundum se spectatus non est aliquod malum continens veram inhonestatem, cum possit directe a decreto divino intendi. Taceo, quod hæc sententia supponat reatus culpæ & poenæ realiter esse identificados.

Thomistæ cum quibusdam recentioribus<sup>197</sup> contendunt, peccatum habituale consistere in privatione gratiæ sanctificantis, ut inducta per peccatum actuale physice præteritum; tum quia ista privatio est aliqua macula spolians animam pulchritudine & nitore debito: tum quia iustitia & habitualis conversio ad Deum consistit in gratia sanctificante: ergo iniustitia & aversio habitualis a Deo in illius privatione; nam denominationes oppositæ a formis oppositis sunt petendæ. Sic quia corpus per lumen denominatur lucidum, per negationem luminis denominatur tenebrosum. Verum licet privatio gratiæ sanctificantis sit quædam macula privativa anime, & iniustitia ac aversio passiva a Deo, nondum tamen est illa macula positiva, quæ hominem denominat positive odio divino dignum, & a Deo aversum; unde huc non quadrant denominationes lucidi, & tenebrosi, quæ tantum contradictorie sibi opponuntur, dum econtra ju-

stitia, & iniustitia positiva, item dignitas ad amorem & odium sibi opponuntur contrarie, adeoque a formis contrarie sibi oppositis provenire debent.

198

Præterea in hac sententia displicet, quod privatio gratiæ sanctificantis potius sit poena peccati quam ipsum peccatum; neque hic modus describendi peccatum habituale est universalis; nam 1. non convenit peccato veniali, quod sine privatione gratiæ habitualiter manere possit. 2. Non convenit peccato mortali in statu naturæ puræ, in quo gratia sanctificans nullo modo fuisset animæ debita. 3. Contra sententiam probabiliorē supponit, quod Deus neque de absoluta potentia possit remittere peccatum sine infusione gratiæ sanctificantis per condonationem mere extrinsecam. Equidem in hac providentia peccatum mortale per infusionem gratiæ remitti solet; sed ex hoc tantum probatur, quod peccatum habituale mortale, prout nunc datur, in privatione gratiæ sanctificantis consistat partialiter, in quantum infusio gratiæ de facto est aliqua gratuita remissio peccati, siquidem essentialiter sit impossibilis cum peccato mortali, quod alibi determinandum. Quia igitur sublata parte tollitur totum, mirum non est, quod per infusionem gratiæ tollatur peccatum habituale, quin ideo tota illius essentia in privatione gratiæ consistat.

199

Supereſt itaque, ut cum communi recentiorum eſſentiam peccati habitualis ſtatuamus in hiſ tribus, 1. In ipſo peccato actuali præterito. 2. In negatione condignæ ſatisfactionis, & 3. In negatione gratuitæ remiſſionis. Nam per peccatum habituale reiſa nihil aliud intelligitur, quam illa forma & macula, quæ hominem poſt peccatum actuale phyſice jam præteritum, ve-



re ac proprie adhuc denominat peccatorem, eumque adhuc dignum reddit displicentia, & odio divino; atqui hoc complexo posito homo adhuc proprie & vere denominatur peccator, dignus odio & displicentia divina; quolibet vero ex isto complexo sublato non amplius manet & denominatur peccator dignus odio divino, ut facile patet consideranti, quæ dixi quæstione præcedente. Conf. ex paritate cum aliis delictis habitualibus, quæ si aliquando fuerunt contracta, præcise tamdiu durant, quamdiu per condignam satisfactionem non extinguuntur, aut gratuito remittuntur. Idem est de offensis & injuriis homini illatis. Unde communiter dicunt, peccatum habituale & reatum culpæ non solum esse inseparabiles, sed formaliter idem.

Quæres I. An peccatum mortale & veniale remitti possit quoad reatum culpæ, quin remittatur quoad reatum poenæ, adeoque an isti reatus sint distincti & separabiles? Negant multi Scotistæ cum Nominalibus & Thyrso Gonzalez, quorum aliqui volunt, per remissionem peccati semper tolli totum reatum poenæ & culpæ, & solum remanere obligationem quamdam satisfactionis, & satisfactionis, non immediate ortam ex peccato, sed ex voluntate Dei. Alii dicunt, per remissionem peccati utrumque reatum ordinarie tantum tolli partialiter quoad inimicitiam cum Deo, & poenas æternas, remanere autem partialiter quoad aliquam displicentiam Dei & poenas temporales. Quippe quod in remissione peccati mortalis semper remittatur poena æterna, omnes facile concedunt, quia hæc remissio fit per infusionem gratiæ sanctificantis, quæ hominem reddit amicum & filium adoptivum Dei, eique tribuit jus ad æternam beatitudinem. Vicissim certum est, quod post remissionem peccati sæpe solvenda restet poena

temporalis, ut de peccatis gravibus adverti-  
num. 135. De levibus vero constat ex sensu  
Ecclesiæ asserentis purgatorium, & conceden-  
tis indulgentias etiam pro culpis levibus. Sana  
Moyfes, Aaron, David a Deo puniti sunt pro-  
pter culpas leves jam remissas. Hinc etiam  
Confessarii pro peccatis venialibus solent po-  
nitentiam injungere.

201 Dubium igitur solum manet, an in istis ca-  
sibus remittatur totus reatus culpæ? Ad quod  
Resp. cum Thomistis & aliorum communio  
affirmative; nam juxta Concilium Tridentinum  
sess. 5 in decret. de peccat. Origin. per baptismum  
tollitur totum id, quod in culpa originali habe-  
rationem peccati, & tamen manent concupisce-  
tia, morbi, mors, aliæque miseriæ, quæ prop-  
funt poenæ peccati originalis. Idem Tridenti-  
sess. 14 can. 8 damnat asserentes culpam non re-  
mitti, nisi simul universa remittatur poenâ, cu-  
autem nihil addidisset restringens, si judicasset  
tantum remitti aliquam culpæ partem? cur Deus  
non possit cedere jure suo ad aversionem pecca-  
toris, quin cedat juri ad infligendam poenam?  
An princeps subdito, judex reo, pater filio non  
potest irrogare poenam sine aversione ex amor-  
justitiæ vindicativæ, publici exempli, emendatio-  
nis, cautelæ &c. An non ipsa Scriptura de Deo  
dicit, quod castiget, quos amat, & quos disci-  
git, corripit. Nempe ipsa culpa est tantum  
dignitas poenæ remota, & reatus poenæ est  
solum proprietas culpæ moralis, & physica  
quantum culpa necessario quidem requiritur ad  
reatum poenæ incurrendum, non vero ad illu-  
lum conservandum.

202 Quæres 2. An peccatum veniale in dam-  
natis per accidens puniatur poena æterna? Resp.  
cum Scotistis contra Thomistas & multos re-

centiores negative, five dein culpa jam fit remissa, five non. Moveor 1, quia veniale de se non meretur poenam æternam, neque ex conjunctione peccati mortalis ejus natura, & vis demeritoria mutatur, sed tantum accedit novus, & distinctus reatus: ergo si poena esset æterna, Deus ejusmodi peccatum puniret ultra condignum. 2. Ad solutionem poenæ neque requiritur status gratiæ, aut favor Dei, neque ut reus voluntarie & patienter poenam toleret; alias damnati non solverent poenam condignam æternam pro mortalibus; imo illa potius semper deberet augeri ob impatientias, blasphemias &c. quas tamen Deus in termino non imputat ad novum supplicium. Certe in humanis ad condignam passionem non requiritur amicitia, aut favor judicis, sed reus satisficitur, et si poenam impatienter sustineat. 3. Hæc sententia est conformior divinæ bonitati, quæ juxta S. Thomam & communem Doctorum peccata etiam mortalia infra condignum punire solet. Quod si reatus culpæ tolli potest, quin tollatur reatus poenæ, cur non etiam possit tolli reatus poenæ, quin tollatur reatus culpæ?

Confirmatur, quia peccatum mortale quo-203  
ad culpam, in hac vita remissum in damnatis non punitur poena æterna, et si necdum remissum fuerit quoad poenam temporalem; alias sequeretur, quod reatus poenæ remissionis iterum post mortem redeat, vel tantum fuerit remissus conditionate, si nempe homo non moriatur in mortali, antequam pro poena temporali satisfecerit. Imo pari modo dici posset, reatum culpæ tantum fuisse remissum conditionate & quoad intensiorem. Si dicant, inter peccatum mortale quoad culpam remissum, & veniale nondum remissum non esse paritatem, contra est 1, quia jam supra dixi, hos reatus esse separabiles, & saltem

ex hac paritate sequitur, quod ad satisfationem non requiratur status gratiæ, aut ut poena patienter acceptetur. 2. Poenæ gravitas & diuturnitas non debet commensurari perseverantiæ culpæ habitualis, seu reatui culpæ, sed reatui poenæ; alias Deus puniret ultra condignum, quod repugnat infinitæ ipsius justitiæ & argueret aliquam crudelitatem, sicut si princeps pro levi offensa vel debito ob conjunctionem alterius gravioris etiam pro levi exigeret poenam multo longiorem, vel solutionem longe majorem.

## DISPUTATIO IV.

### *De peccato Originali.*

20. **N**omine peccati originalis intelligitur illud, quod ab & in Adamo commissum, in posterios naturali generatione ab eo descendentes derivatur, & in ipso conceptionis instanti contrahitur. Quatenus est Adami, personale, respectu posterorum originale est, & quidem actuale, in quantum posterii in Adamo peccarunt, habituale vero, in quantum illud in prima origine omnes inficit, & singulis tanquam proprium inhæret. Existentiæ peccati originalis post Theodorum Mopsuestiæ Episcopum, & Rufinum quemdam Presbyterum negavit Pelagius, ejusque discipuli Cælestius, & Julianus docentes, per Adamum intrasse quidem peccatum in hunc mundum, sed posteris solum nocuisse exemplo, & imitatione; quod enim homines moriantur, esse naturalem conditionem, & ipsum Adamum fuisse moriturum, etiamsi non peccasset; hinc homines nunc nasci sine vitio & virtute sicut olim conditus Adamus; Baptismum nihilominus parvulis esse necessarium, non ut

muni-



mundentur a labe originali, sed ut consequantur regnum cœlorum.

Sparferat hos errores per suos discipulos<sup>205</sup> Pelagius initio Romæ circa annum 405, postea Gothis sub Alarico Rege Italiam vastantibus cum Cælestio primo in Siciliam, dein in Africam se contulit. Inde transit in Palæstinam, Cælestio Cartagine relicto, ubi Cælestius ob disseminatos errores a Paulino Diacono ad Aurelium urbis Episcopum delatus, & anno 414 a Concilio Cartaginensi tanquam hæreticus ecclesiastica communione privatus est. Pelagius quoque anno sequenti duplici concilio, ab Episcopis Palæstinæ Jerosolymis, & Diospoli celebrato, se sistere coactus est, sed partim æquivocationibus, partim mendaciis Patres ita delusit, ut ejus errores quidem damnarentur, ipse vero tanquam innocens dimitteretur, postquam videlicet ipsemet Diospoli anathematizavit eos, qui ejusmodi errores tenent, aut aliquando tenuerunt. Verum his intellectis Episcopi Africani Cartagine, & Episcopi Numidiæ in synodo Milevitana de novo damnant Pelagium, & Cælestium, simulque Innocentium I summum Pontificem rogant, ut grassanti pesti remedium adhiberet, quod etiam fecit proscripta pestifera hæresi anno 417 vitæ suæ ultimo.

Itaque Pelagius ut infamiam suis errori-<sup>206</sup> bus abstergeret, litteras & fidei suæ professionem Romam mittit, quo interea jam præverterat Cælestius, oblato fidei suæ libello apud Zosimum Innocentii successorem conquestus, se & Pelagium tum in Africa tum in urbe inauditos damnatos esse. Erat autem utriusque fidei professio verbis ambiguis ita involuta, ut Zosimus ambos non solum probe orthodoxos esse judicaret, sed illos etiam gemina epistola apud Epi-  
K 5 / sco-

scopos Africæ defenderit, præsertim quia professi sunt, se iudicio apostolico corrigendum semittere, si forte per ignorantiam aliquis erroribus obreperit. Acceptis Zosimi litteris anno 418 convocante Aurelio Episcopo Africani super 214 de novo Cartaginem confluxere, & unanimiter decreverunt, standum esse decreto Innocentii adversus Pelagianos; ad Zosimum verbatim misere acta synodalia per Marcellinum subdiaconum, a quo tandem fraudes & fallacie hæreticorum edoctus Pontifex de novo die dicit Cælestio: sed ille suos errores & dolos Africanis detectos advertens terga vertit, & se subtraxit examini, non tamen justum effugium iudicium; nam Zosimus coacto Romæ Concilio nihilominus in Cælestium, & Pelagium damnationis sententiam protulit, eamque amplius litteris, in quibus & errores Pelagianorum & tota rei series continebatur, publicavit.

207

Damnatum jam errorem Pelagianorum anno 640 rursus excitarunt Armeni, dein Albani, ses, Albigenes, Anabaptistæ, Sociniani, & Zwinglius docens, peccatum originale tantum esse morbum naturæ. Sed de facto apud recentiores hæreticos Lutheranos præsertim & Calvinistas, quibus non multum videtur discedere Jansenii communis sententia est, peccatum originale formaliter consistere in concupiscentia aliisque naturæ vulneribus, quæ cum in homine baptizato & iustificato adhuc remaneant, inferunt, peccatum originale per baptismum non deleri, sed tantum tegi, & non imputari. Imo Mathias Flaccus natione Illiricus rigidorum Lutheranorum Coryphæus, & Centuriarum Magdeburgensium præcipuus compiler pluribus scriptis pertinaciter contendit, peccatum originale esse ipsam substantiam animæ rationalis, quippe anima

mam  
catum  
liter  
trans

Ambro  
viden  
singul  
pecca  
ce, f  
trinse  
perde  
prie  
Laure  
asseru  
aliud  
ut co  
anim  
cati  
justit  
opini  
tom.  
liqui  
lis fe  
perfe  
præc

Dic

Scri  
test  
non  
ni in  
corp

nam prius ad imaginem Dei conditam per peccatum originale in imaginem diaboli substantialiter fuisse transformata, ferme sicut vinum transmutatur in acetum.

Inter Catholicos Albertus Pighius, & 208 Ambrosius Catharinus vapulant, quia docuisse videntur, peccatum originis non esse intrinsicum singulis hominibus, neque in iis multiplicari, sed peccatum Adami illis solum imputari extrinsece, ferme sicut rebellio Patris erga Regem extrinsece imputatur illius posteris in ordine ad perdendam nobilitatem, licet ipsi non sint proprie rebelles, sed solum a rebelli descendant. Laurentius Berti, Gonetus, & Salmanticenses asserunt, peccatum originale habituale nihil aliud esse quam concupiscentiam cum reatu, ita, ut concupiscentia seu inordinatio potentiarum animæ sit materiale, & quasi substratum peccati originalis, reatus vero culpæ seu privatio iustitiæ originalis malitia formalis. Eandem opinionem videtur tenere Eminentissimus Gotti tom. 6 in 1 part. q. 8 de peccato originali. Reliqui habitualement permanentiam peccati originalis ferme eodem modo explicant, quo moralem perseverantiam peccati personalis quæstione præcedente dixi ab ipsis explicari.

## QUÆSTIO I.

### *An detur peccatum originale.*

Dicendum 1. Datur peccatum originale tam 209 actuale, quam habituale. Prob. 1 auctoritate Scripturæ, in qua Job 14 v. 4 dicitur: *Quis potest facere mundum de immundo conceptum semine? nonne tu qui solus es?* Ergo immunditia homini inest ab ipsa ejus conceptione, neque tantum corporalis, ut volunt Sociniani, sed spiritualis; quip-

quippe quam solus Deus dicitur mundare posse; hinc septuaginta interpretes ita vertunt : *Nemo mundus a sorde, nec infans, cujus est unius diei vita.* Jam vero infantes primum nati nondum possunt contrahere peccatum actuale : ergo contrahunt immunditiam originalem, quod in novo testamento clare expressit Apostolus ad Rom. 5 v. 12 : *Per unum hominem peccatum in hunc mundum intravit, & per peccatum mors, & ita in omnes homines mors pertransiit, in quo omnes peccaverunt.* Ex quibus clare apparet, quod omnes constituti sint rei peccati, & morti obnoxii, quia omnes Adamo peccante peccaverunt. Conf. Christus est Salvator, & Redemptor omnium hominum etiam infantium. Unde autem salvos facit, si nulla in eis est originalis ægrotudo peccati? quærit S. Augustinus lib. 1 de peccat. merit. cap. 23.

- 210 Probatur 2 auctoritate Conciliorum, & traditione Ecclesiæ. Nam 1 hæresis Pelagii & Cælestii a suo exortu usque ad Concilium Ephesinum intra annos non plures quam 19 damnata est a 24 Conciliis, quæ lib. 14 c. 4 enumerat Berti. 2. Post Concilium Ephesinum plena erat, & ubique recepta peccati originalis fides, quam rursus confirmarunt Patres Tridentini sess. 5 can. 2 his verbis : *Si quis Adæ pravertitionem sibi soli, & non etiam ejus propagini asserit nocuisse &c. anathema sit.* 3. S. Augustinus, qui primus machinationibus Pelagii & Cælestii se opposuit, pro veritate Catholica lib. 1 contra Julianum cap. 3 præter 14 episcopos orientales citavit Patres 12, Irenæum, Cyprianum, Hilarium, Ambros. Chrysost. &c. quorum textus adducit. His addi possunt Justinus, & Tertullianus, quorum prior adversus hæreses cap. 20 ait : *Quemadmodum per inobedientiam unius hominis peccatores facti sunt multi, & amiserunt*

vitam  
nis ju  
sterior  
in m  
mine  
fecit.  
Pelagi  
ptism  
renatu  
poteft

D  
catum  
ris pro  
tum n  
ta S.  
& nas  
tuuntu  
sti pro  
Aposto  
nem :  
catoris  
enticam  
Triden  
Adam  
omne  
peccatu  
no 52  
peccat  
3. Ex  
nec ill  
mi nih  
mo pe  
tem,  
pe ut  
non je  
diso.  
plo,



*vitam, ita oportuit per obedientiam unius hominis justificare multos & percipere salutem. Posterior lib. 3 de testim. animæ sic loquitur: Adam in mortem datus, exinde totum genus de suo semine infectum, suæ etiam damnationis traducem fecit. Conf. Quia Ecclesia tam ante quam post Pelagium judicavit, omnibus necessarium esse baptismum juxta illud Joann. 3 v. 5: Nisi quis renatus fuerit ex aqua & spiritu sancto, non potest introire in regnum Dei.*

Dicendum 2. Peccatum originale est peccatum proprie dictum, & singulis Adæ posteris proprie inhæret, adeoque Adamus non tantum nocuit exemplo & imitatione. Nam iuxta S. Scripturam omnes in Adam peccaverunt, & nascuntur immundi: adeoque proprie constituuntur peccatores, sicut per obedientiam Christi proprie justificantur; quippe inter hæc duo Apostolus ad Rom. 5 v. 19 instituit comparisonem: *Sicut per inobedientiam unius hominis peccatoris constituti sunt multi, ita per unius obedientiam justii constituentur multi.* 2. Concilium Tridentinum can. cit. anathematizat asserentem, *Adamum mortem & poenas corporis tantum in omne genus humanum transfudisse, non autem & peccatum, quod est mors animæ.* Idem jam anno 529 statuerat Araulicanum II can. 2, & ita peccatum originale semper intellexerunt Patres. 3. Exemplum Adæ nec potuit nocere infantibus, nec illis adultis, qui innumeri de peccato Adami nihil audiverunt. Quomodo ergo isti in Adamo peccaverunt? cur innocentes sentiunt mortem, aliasque poenas peccati originalis? nempe ut S. Basilius de laudibus jejunii ait: *Quia non jejunavimus (in Adamo) exulamus a paradiso.* Conf. Si Adamus tantum nocuisset exemplo, peccatum potius in mundum intrasset per Evam,

Evam, vel diabolum, ut notat S. Augustinus epist. 89 ad Hilarium.

212 Dicendum 3. Ex posteris Adæ illi omnes & soli (intelligo semper absque speciali privilegio) in Adamo peccaverunt, qui ab illo descendunt per viam generationis naturalis. Nam 1 S. Scriptura immunditiam peccati originalis adscribit seminali generationi: *Quis potest parere mundum de immundo conceptum semine?* & ratio est, quia Adam, in quo omnes peccaverunt, fuit tantum Protoparens & caput morale illorum, qui per naturalem generationem ab ipso descendunt; hinc Tridentinum sess. 6 cap. 3 ait: *Homines nisi ex semine Adæ propagati nascerentur, non nascerentur injusti.* Idem indicat S. Augustinus lib. 16 de civit. cap. 27: *Secundum communem generis humani originem omnes in uno illo testamentum Dei dissipaverunt.* Apostolus expresse ait, quod in Adam omnes peccaverint, & hinc baptismus omnibus est necessarius tum adultis, quam parvulis, sive delinascantur ex parentibus fidelibus sive infidelibus, non solum ad regnum cœlorum, ut negantur Pelagiani, sed ad delendum peccatum originale. Quid enim aliud significat forma baptismi, quam ablutionem a peccato? quid denotant exorcismi, adjuratio dæmonis &c.? Quando unquam Scriptura facit discrimen inter vitam æternam & regnum cœlorum? Hinc rursus Tridentinum loc. cit. anathema dicit illi, qui dixerit parvulos, etiam si a parentibus baptizati orti fuerint, nihil ex Adamo trahere originale peccati, quod generationis lavacro necesse sit expiari ad vitam æternam consequendam.

213 Dixi. Qui per viam naturalis generationis ab Adamo descendunt, non quasi anima generetur ex traduce, aut ipsum semen ab Adamo propagatum physice ac realiter peccatum originale

gina

ginale  
tenus  
confu  
jus  
in ord  
ctu vo  
te ex  
mentu  
origin  
potius  
da est  
peccat  
bidine  
tioni  
pageti  
morb  
nam i  
Adam  
concu  
tempe  
conjug  
re libi  
scende  
runt.  
rumpo  
peccat  
tam v  
ex se  
a Dec  
tinere  
mo pe  
eander  
person  
nati fu  
fuisen  
scendi

ginale jam contineat, vel producat, sed quatenus anima, quando infunditur tali corpori, constituit una cum corpore talem hominem, cujus voluntas voluntati Adami tanquam capitis, in ordine ad præceptum de non comedendo fructu verito, fuit alligata, ut quæstione sequente explicabitur. Neque enim semen est instrumentum physicum ad traducendum peccatum originale, sed tantum instrumentum morale vel potius aliqua conditio. Unde omnino rejicienda est opinio Lutheri, Calvini, & Jansenii, quod peccatum originale quasi ex natura rei per libidinem seu concupiscentiam, seminali generationi naturaliter conjunctam, in posteros propagetur, ferme sicut podagra aliique id genus morbi a parentibus transfunduntur in liberos; nam imprimis licet aliquis non descenderet ab Adamo, ideo non generaretur sine libidine & concupiscentia, quia hæc ex naturali hominis temperamento exsurgit: si vero vicissim duo conjuges de facto ex speciali gratia sine ardore libidinis generarent, nihilominus proles descenderet ab Adamo, in quo omnes peccaverunt. Dein quid ira potuisset inficere & corrumpere semen omnium hominum? Profecto peccatum Adami ex natura sua non habuit tantam vim physicam; esus vero pomi omnino ex se erat indifferens, & solum malus, quia a Deo prohibitus.

Colliges 1. Peccatum originale nihil per-  
tinere ad Christum, quia non descendit ab Adamo per viam generationis naturalis. 2. Ob eandem rationem illud non contraxit Eva, licet personaliter peccaverit. 3. Cain & Abel, si nati fuissent, antequam Adam peccavit, non fuissent infecti macula originali, quia non descendissent ex Adamo tanquam peccatore. 4.

Mul-

Multo minus illam contraheret homo, qui crearetur ex nihilo, vel miraculose produceretur absque semine humano. 5. Etsi Eva peccaverit, ideo nullum ex ipsa contrahimus peccatum quia solus Adam constitutus fuit caput mortis generis humani, quod nostram personam finivit; hinc quando Eccles. 25 v. 33 dicitur: *muliere initium factum est peccati, Et per illam omnes moriuntur*; sensus tantum est, quod melior fuerit causa impulsiva peccati Adami. Alia peccata Adami distincta ab esu fructus vetiti, etsi quædam commisisset, non fuissent transfusa in posteros, & multo minus in illos transfunduntur peccata aliorum parentum, quia Adam tantum fuit constitutus caput posteriorum relative ad hoc præceptum: *In quocunque die comederis, morte morieris*, Genes. 2 v. 17; quæ enim Deus in persona Adami naturæ humanæ omnia alia præcepta imposuerit nulla sufficere ratione probat Card. Gotti tom. 6 q. 7 dub. 1. Præterea tali modo longe magis commendatur bonitas Dei, quam si iustitia originalis totius generis humani dependisset ab observatione omnium præceptorum gravium.

### Objectiones.

- 215 **Obj. 1.** Nemo debet portare iniquitatem alienam; sed hoc fieret, si posterius ex Adam traherent peccatum originis; ergo. Maj. Probatur ex Scriptura, quæ passim dicit: Deum unicuique reddere secundum opera sua. *Filius non portabit iniquitatem patris*, Ezech. 18 v. 20. *Omnes nos manifestari oportet ante tribunal Christi, ut referat unusquisque propria corporis*, 2 Cor. 5 v. 10. Conf. Ubi non est lex, nulla prævaricatio; sed infantes non sunt capaces legis. **ergo.** Resp. Dñs. Maj. si peccati alieni non

part-



particeps, Conc. Maj. secus, Neg. Maj. Imo posteri non tam portant iniquitatem Adami, quam propriam, quia omnes in Adamo peccaverunt. Ad probationem dico, Scripturam incitatis & similibus locis agere de peccatis personalibus hominum adultorum, quorum alii non sunt participes. Præterea illa verba: *Ut referat unusquisque propria corporis*, non sunt exclusiva; nec enim dicitur, ut referat unusquisque tantum propria corporis. Ad Conf. Conc. Maj. Dat. min. infantes non sunt capaces legis, quam possint violare voluntate physice propria, Conc. min. quam possint violare voluntate moraliter propria, Neg. min. Quomodo voluntas Adami moraliter fuerit voluntas posterorum, inferius explicabitur.

Dices 1. Quando Apostolus ad Rom. 5 v. 12 ait, quod omnes in Adamo peccaverint, non loquitur de peccato originali, sed actuali; nam ita pergit v. 13: *Usque ad legem enim peccatum erat in mundo: peccatum autem non imputabatur, cum lex non esset*; & v. 14: *Sed regnavit mors ab Adam usque ad Moysen, etiam in eos, qui non peccaverunt in similitudinem prævaricationis Adæ*. Jam sic: Peccatum, quod ante legem Moysis non imputabatur, postea autem imputatum est, non est peccatum originale; nam hoc semper fuit imputatum: ergo Apostolus tantum loquitur de peccato actuali; non enim est credibile, quod in eadem orationis serie peccatum in sensu tam diverso accipiat. Conf. Si mors Adami regnavit etiam in eos, qui non peccaverunt in similitudinem prævaricationis Adæ; mors non est effectus peccati originalis: ergo. Resp. Neg. Ant. ad prob. imprimis Neg. Ant. Nam ut S. Augustinus lib. 6 contra Julian. cap. 4 ait: peccatum originale ante legem non imputabatur (id est vix, ac ne vix quidem *Tract. de Peccatis.* L dem

dem æstimabatur) quia non cognoscebatur; per legem enim cognitio peccati. Dein Neg. Conf. Nam dici potest, quod Apostolus ipsum peccatum originale probet, partim ex peccatis actibus, quibus homines abrepti sunt, cum illa parum æstimarent, ut indicatur Job. 21 v. 14, partim ex morte, qua ipsi etiam infantes affliguntur, quod non contigisset, si Adam non peccasset; tunc enim postea non ita in peccatum fuissent proni, nec infantes mortui. Hinc ad Conf. sensus est, quod mors regnaverit etiam in eos, qui non peccaverunt personaliter.

217

Dices 2. S. Paulus in eodem cap. v. 15 sic habet: *sed non sicut delictum ita & donum: per enim unius delicto multi mortui sunt, multo magis gratia Dei in plures abundavit.* Ergo plures receperunt gratiam Christi, quam mortui sunt per peccatum Adami: ergo tantum nocuit per imitationem. Conf. v. 19 ait: *Per unius animi inobedientiam peccatores constituti sunt multi.* Atqui per peccatum Adami omnes constituti fuissent peccatores, si non tantum per imitationem nocuisset: ergo. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. Vox *multo magis* non significat pluralitatem hominum, sed gratiarum & benefici orationem nec to *plures* sumitur comparative, sed idem significat ac *multos*, ut legitur in textu græco *Εἰς πολλὰς*. Unde sensus est, quod Redemptio Christi utilior sit, quam peccatum Adami fuit perniciosum; nam licet per peccatum Adami omnes incurrerint mortem corporis & animæ, tamen redemptio Christi multos, quibus fuerit applicata, non solum a peccato originali, sed etiam a multis personalibus liberat, & insuper maximam gratiarum ac meritorum copiam nobis confert. Ad Conf. Sicut omnes homines sunt multi, ita hic nunquam significat omnes, ut

col.

colligitur ex verbis præcedentibus : *In quo omnes prope verunt*, & modo loquendo Scripturæ. Sic Christus dicitur mortuus pro multis, & pro omnibus. Abraham multarum gentium Pater, & quod omnes gentes in ipsius semine sint benedicendæ : adde quod Christus & Eva non sint peccatores per Adamum, adeoque non omnes omnino.

Luc. 3. Apostolus v. 18 immediate prius 128  
dixerat : *Sicut per unius delictum in omnes homines in condemnationem*, sic per unius justitiam in omnes homines in justificationem : vel ut I Cor. 15 v. 22 se explicat : *Sicut in Adam omnes moriuntur, ita in Christo omnes vivificabuntur*. Atqui non omnes in Christo justificationem participant, & vivificantur : ergo. Conf. Generatio non tantum fit per unum, sed per duos marem videlicet & foeminam : ergo cum peccatum dicatur intrasse per unum hominem, non contrahitur per generationem naturalem. Resp. Conc. Maj. Dist. min. non omnes justificationem participant & vivificantur in actu 2do, Conc. min. in actu primo, Neg. min. In hoc textu juxta S. Augustinum lib. 1 de nuptiis cap. 27, rursus non fit comparatio inter numerum mortuorum & vivorum, sed inter causam damnationis in Adam, & causam vivificationis in Christo, quatenus sine Adamo nullus ad mortem damnatus est, & sine Christo nullus ad vitam perveniet. Sic de litterarum magistro, si in civitate solus est, dicimus, hic omnes litteras docet, non quia omnes discunt, sed quia nemo, nisi ab ipso. Unde sensus est : omnes, qui justificabuntur, in Christo justificabuntur. Ad Conf. Idem S. Doctor lib. 2 operis imperfecti cap. 5 respondit Juliano : si peccatum imitatione propagaretur, Paulus non dixisset per unum, sed per unam. In forma Conc. Ant.  
L 2  
Neg.

Neg. Conf. Tum quia vir & mulier sunt una caro, & initium generationis a viro est: tum quia non Evæ, sed Adami peccatum in posteros transfunditur.

219

Dices 4. Saltem infantes parentum fidelium non insciuntur peccato originali; nemo enim dat, quod non habet; hinc 1 ad Cor. 7 v. 14 dicitur: *Sanctificatus est vir infidelis per mulierem fidem, & sanctificata est mulier infidelis per virum fidem; alioquin filii vestri immundi essent: nunc autem sancti sunt.* Conf. David Psal. 50 v. 7 de se ipso ait: *Ecce enim in iniquitatibus conceptus sum, & in peccatis concepit me mater mea.* Ergo peccatum in generatione contractum non est originale; nam hoc est unicum. Resp. Neg. Ant. rationem additam Dist. nemo dat per modum causæ, quod non habet, Conc. per modum conditionis, qua posita sit transfusio peccati originalis, Neg. in textu addito vox *immundi* significat idem, quod illegitimi, & vox *sancti* idem, ac legitimi, vel ad summum denotatur sanctitas quædam moralis propter fidem unius parentis per baptismum Deo consecrati. Nam filii dicuntur sancti in eo sensu, quo vir infidelis sanctificatur per mulierem fidem, quæ sanctitas tantum est moralis. Sane David dicit se conceptum in peccato originali, licet natus fuerit ex parentibus fidelibus. Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. textus Hebraicus, Syriacus, Arabicus habet in iniquitate & peccato. Septuaginta autem illum vertunt in plurali, tum quia peccatum originale est multiplex transfusione, tum quia est fons & origo aliorum peccatorum personalium.

220

Obj. 2 auctoritas Patrum. Inter hos S. Chrysostomus Homil. 17 in epist. 1 ad Cor. sic loqui-



loquitur : *Quid igitur faciam inquis ? propter illum (Adamum) pereo. Minime propter illum : neque enim in sine peccato permansiſſi.* Homil. 39 in eandem epiſt. Num omnes in Adam morte peccati corruunt ſunt ? quomodo ergo Noe vir juſtus in generatione ſua ? quomodo Abraham ? quomodo Job ? Conf. Homil. 4. in epiſt. ad Ephes. docet : *Primi hominis peccatum corrupiſſe corpus, quod autem poſt lavacrum ſit, etiam animam corrumpere.* Reſp. S. Pater primo loco alloquitur baptizatos, qui non amplius poſſunt perire propter peccatum Adami, ſed tantum propter peccata perſonalia. In 2do ſolum negat homines in Adamo mortuos eſſe morte finali, & irreparabili, cum Noe, Abraham in ſua generatione, id eſt, in ſua poſteritate vel toto vitæ decurſu juſti fuerint ; hinc licet mors corporis non poſſit evitari, evitabilem tamen eſſe mortem animæ. Ad Conf. tantum docet, quod propter peccatum Adami corpus neceſſario ſit corrumpendum ob neceſſitatem mortis ; animam vero poſt baptismum non debere neceſſario corrumpi morte peccati, licet corrumpi poſſit per peccata perſonalia.

Dices 1. Idem S. Pater Homil. 10 in epiſt. 221 ad Rom. ita habet : *Videtur quaſtionem non parvam habere, quod dictum eſt ( nempe multos ob unius inobedientiam peccatores conſtitutos ) illo enim peccante & mortali effecto, & qui ex eo orti ſunt, eos tales eſſe nihil abſurdum eſt. At ex illius inobedientia alterum peccatorem exſtititſe, id, quam obſecro, congruentiam & conſequentiam habet ? Quid igitur hoc loco verbum hoc ( peccatores ) ſignificat ? quantum illud : ſupplicio obnoxii & mortis rei, quod Adamo mortuo omnes ſunt mortui effecti. Ergo peccatum Adæ tantum induxit mortem corporis. Conf. Homil. ad Neophylos ait : *Infantulos baptizari, quam-**

*vis non sint inquinati peccato, ut eis addatur san-  
ctitas & iustitia.* Resp. Conc. Ant. Neg. Conf.  
S. Doctor tantum vult, quod parvuli per pec-  
catum Adami non possint constitui persona-  
liter, & actualiter inobedientes, licet per-  
sonaliter mortales facti sint. Interim ipsemet  
asserit, esse illos reos, & supplicio obnoxios,  
quod est, ut S. Augustinus lib. 16 de civit. ait,  
esse peccatores originaliter, & habitualiter.  
Ad Conf. In græco vox *peccatum* ponitur in  
plurali, adeoque personaliter denotat. Ver-  
bum: *addatur*, autem sumitur pro conferatur.  
Nam S. Chrysostomus tum in hac, tum in  
Homil. 10 in epist. ad Roman. clare docet pec-  
catum originale, hinc etiam ab ipso S. Augu-  
stino lib. 1 contra Julian. cap. 2 ab errore Pe-  
lagiano fuit vindicatus.

222

Dices 2. Tertullianus lib. 1 de anima cap.  
3 inquit: *Nulla fere nativitas munda est, uti-  
que Ethnicorum: hinc enim Apostolus ex sancti-  
ficato alterutro sexu sanctificatos procreari ait tan-  
ex seminis prerogativa, quam ex institutionis di-  
sciplina: & lib. de baptis. cap. 18. Veniant er-  
go, dum adolescunt -- quid festinat innocens ætas  
ad remissionem peccatorum.* Conf. S. Gregorius  
Nyssen. in orat. de infantibus præmatura mor-  
te abreptis ita exclamat: *O altitudo, puellus,  
infans, simplex, omnis malitiae expers, sanita-  
te, quæ per purgationem contingit, non indignus:*  
ergo parvuli non contrahunt peccatum origina-  
le. Resp. Tertullianus lib. de anima solum con-  
tendit, quod nativitas Ethnicorum infantium  
sit specialiter immunda propter superstitiones  
in ea usitatas; filios vero Christianorum nasci  
sanctos, id est, destinatos ad sanctitatem &  
salutem, quod enim nascantur peccatores, aper-  
te docet cap. sequenti. In libro de baptismo

ex

ex contextu patet, quod putaverit baptismum extra periculum mortis melius differri ad annos discretionis, ut meliore cum fructu suscipiatur. Porro ut S. Augustinus advertit, etiam nos parvulos vocamus innocentes, quin negemus eos originali noxa vitiatos. Ad Conf. S. Gregorius loquitur de infantibus baptizatis, & de purgatione poenitentiae a peccatis personalibus.

Dicas 3. S. Clemens Alexandr. lib. 3 Strom.<sup>223</sup> sic ait: *Dicant ergo nobis, ubi fornicatus est infans natus? vel quando sub Adæ cecidit execrationem, qui nihil operatus est.* Theodoretus in libris hæreticarum fabularum non meminit hærelis, quæ negat peccatum originale & textus Scripturæ, quibus illud probatur, exponit, ut Pelagiani, quibus etiam in multis locis favet Origenes lib. 5 commentar. in epist. ad Rom. Justinus martyr q. 88. Item Ambrosius, & Hieronymus in epistolas S. Pauli. Resp. Libri Stromatum Clementis a Gelasio Papa numerantur inter apocryphos, nec textus objectus videtur aliud velle, quam quod infans non ita ceciderit sub execrationem Adæ, ut jam ante personaliter peccaverit, quemadmodum dicebant Tatiani, contra quos hic agit: nam ipsemet lib. 1 pædagog. cap. 7 peccatum originale adstruit. Idem fecit Theodoretus in cap. 5 epist. ad Rom. neque probari potest, quod omnes textus Scripturæ exposuerit juxta mentem Pelagianorum. De auctoritate Origenis non multum laboro, cum aliunde constat, quod fuerit primus magister Pelagianorum; quamquam, utrum etiam negaverit peccatum originale, dubium sit, & ab hac labe a multis vindicetur. In 88 quæstionibus Justini citatur Origenes & Irenæus, cum tamen uterque Justino sit posterior. Commentarii in epistolas S. Pauli, qui adscribuntur Ambrosio, sunt ab Hilario quodam

Luciferiano ; qui vero tribuuntur Hieronymo, probabilius ab ipso Pelagio scripti sunt.

224 Obj. 3. Zosimus Papa approbavit libellum fidei Cælestii tanquam Catholicum : ergo vel non est hæresis peccatum originale negare, vel Pontifex erravit in quæstione fidei ; neque tantum ut doctor privatus, quia ad ipsum appellatum est tanquam summum in re dogmatica iudicem. Conf. Idem Pontifex approbavit professionem fidei a Pelagio ad Innocentium missam. Resp. Quamvis ex litteris Zosimi ad Episcopos Africanos solum colligere potuerim, quod Pontifex Pelagium & Cælestium defenderit tanquam Catholicos, quia tamen S. Augustinus lib. 2 contra duas epistolas Pelagianorum cap. 3 ait, libellum Cælestii Catholicum dictum esse, ad mentem S. doctoris Dist. Ant. Zosimus approbavit libellum quoad maximam partem, & relate ad mentem Cælestii, Conc. Ant. absolute, & quoad omnia, Neg. Ant. & Conf. Zosimus libellum Cælestii non approbavit ratione omnium propositionum, quæ in illo continebantur, sed ratione articulorum symboli in eo exppositorum, & ratione animi, quem in illo præferebat Cælestius, asserendo, se doctrinam suam Apostolicæ sedis iudicio subicere. Ad Conf. Professio fidei Pelagiana in sensu obvio, & litterali tota erat Catholica, quamvis ipse multa in pravo sensu intellexerit. Præterea Pelagius hanc professionem animo Catholico a se fuisse scriptam declaravit hac clausula : *In qua si minus perite, aut parum caute aliquid positum est, emendari cupimus a te, qui Petri & fidem & sedem tenes.*

225 Dices 1. Libellus Cælestii expresse continebat errorem negantem peccatum originale : ergo Pontifex dicendo libellum esse catholicum approbavit hunc errorem. Conf. Si ad approbationem libri sufficeret, quod auctor suam do-

ctri-

Arman  
tholico  
mos e  
senii.  
itare,  
ex libr  
illius  
hunc  
lestius  
voleba  
adhære  
quit lo  
fuisse  
bitare,  
emenda  
& prop  
Conf.  
Transf.  
ca pecc  
lio ge  
clare f  
suis lit  
& bap  
loquen  
frivola  
D  
dicium  
tii I,  
tos fui  
Pelagi  
licos,  
hærese  
lestius  
quæ il  
jecta f  
conten  
Beati  
sistere



strinam subijciat iudicio Pontificis, tanquam Catholicus approbari posset quilibet liber, gravissimos errores continens, e.g. Augustinus Iansenii. Resp. Libellum Cælestii non amplius existare, nisi secundum quædam fragmenta, quæ ex libris S. Augustini eruuntur; hinc rursus ad illius mentem Dist. Ant. Libellus continebat hunc errorem per modum dubii, de quo Cælestius sedem Apostolicam consulebat, & instrui volebat, Conc. Ant. per modum doctrinæ, cui adhæreret, Neg. Ant. *Cum hoc Cælestius, inquit loc. cit. S. Augustinus, in suo libello posuisset inter illa duntaxat, de quibus se adhuc dubitare, & instrui velle confessus est -- voluntas emendationis, non falsitas dogmatis approbata est; & propterea libellus ejus catholicis dictus est.* Ad Conf. Dist. Ant. nisi errores contineat absolute, Trans. Ant. secus, Neg. Ant. Error Pelagii circa peccatum originale nondum ab aliquo Concilio generali aut Pontifice tanquam hæreticus clare fuerat damnatus. Nam Innocentius I in suis litteris solum stabilierat necessitatem gratiæ & baptismi ad vitam æternam; cæteros modos loquendi Cælestii solum dixit parere noxios, & frivolas quæstiones.

Dices 2. Zosimus saltem retractavit judicium Conciliorum Africanorum, & Innocentii I, a quibus Pelagium & Cælestium damnatos fuisse bene noverat. Conf. Hoc ipso, quod Pelagium & Cælestium judicaverit esse Catholicos, erravit, & implicite approbavit eorum hæreses: ergo. Resp. Neg. Ant. Quamvis Cælestius ad instantiam Zosimi noluerit retractare, quæ illi a Paulino in Concilio Cartaginensi objecta fuerant, quia videlicet ea sibi falso objecta contendebat; tamen, ut inquit S. Augustinus, *Beati Papæ Innocentii litteris non ausus est obsequere, imo se omnia, quæ sedes illa damnaverat,*

damnaturum esse promisit : ergo Zosimus nullo modo retractavit iudicium conciliorum & Innocentii, sed potius illud confirmavit : multo minus Zosimus aliquando dixit, aut scripsit, errores Pelagii de parvulis tenendos esse, ut idem S. Augustinus testatur. Ad Conf. Dist. Ant. erravit in questione meri facti, Conc. Ant. in questione dogmatica, Neg. Ant. Zosimus Pelagium & Caelestium iudicavit esse Catholicos, quia credidit illos sincere rejicere errores sibi objectos, adeoque neque implicite istos errores approbavit, neque ipsius error ullo modo cum errore contra fidem fuit connexus.

227 Dices 3. Tamen Zosimus acriter reprehendit Patres Africanos, eosque intra duos menses iussit causam dicere Romae : ergo retractavit illorum iudicium. Conf. Facundus Hermianensis lib. 7 cap. 3 scribit : *Invenient beatus Zosimum contra sancti Innocentii decessoris sententiam solum Pelagii, ejusque complicitis Caelestii, tanquam verum & catholicum laudantem.* Rec. Conc. Ant. Neg. Conf. Africani non fuerunt reprehensi, quod erraverint in judicanda quaestione fidei, sed quod nimis faciles aures praeberint accusatoribus Pelagii & Caelestii, qui tamen ut ipsemet Pontifex, nimis credulus patrebat, solum erraverant in modo loquendi, & quaestiones quasdam novas ac vanas ad fidem non pertinentes excitaverant. Imo neque circa personas iudicium Afrorum retractavit, sed causam suspendit, quin a vinculo excommunicationis interea haereticos absolverit. Profecto verba sunt S. Augustini, *quidquid interea laudatum est cum Caelestio, correctionis fuit clementissima iussio, non approbatio exitiosissime pravitatis.* Hinc ipse Zosimus dolis detectis talem damnationis sententiam. Ad Conf. Facundus tantum vult, Pontificem ex errore facti exiti-

malis,

massie  
nam  
Zosim  
relicis  
fidei C  
mini  
malig

tioner  
illud  
ei; q  
imo d  
enim  
diemo  
ginale  
mum  
est ma  
ctus  
turale  
tioner  
Conc  
rae h  
non c  
raver  
lunta  
la, &  
non f  
moni  
perm  
& di  
unde  
nequ  
los f

matr  
causa  
sed h  
Cor.

masse, Pelagium & Cælestium esse. Catholicos ;  
nam addit : *Neque Palæstinos Episcopos , neque*  
*Zosimum hæreticos ab Ecclesia credi , quia de hæ-*  
*reticis bene senserant , sed potius pro merito suæ*  
*fidei Catholicos honorari ; quoniam non debet cri-*  
*mini deputari simplicium non intellecta versutia*  
*malignorum.*

Obj. 4. Si homines per naturalem genera-<sup>228</sup>  
tionem procreati inficerentur peccato originali,  
illud esset vitium naturale ; hoc non potest di-  
ci ; quia alias caro ex natura sua esset mala ;  
imò diabolus fieret conditor hominum ; neque  
enim Deus vellet illos condere, ut sub potestatem  
dæmonis redigantur. Conf. Vel peccatum ori-  
ginale esset a voluntate, vel a natura ? si pri-  
mum, voluntas est mala : si secundum, natura  
est mala, quia arbor bona non potest malos fru-  
ctus facere. Resp. Dist. Maj. esset vitium na-  
turale, id est, quod omni homini per genera-  
tionem naturalem ab Adamo descendenti inest,  
Conc. Maj. quod est pars vel proprietas natu-  
ræ humanæ, Neg. Maj. Peccatum juxta nos  
non oritur necessario ex natura humana, ut er-  
raverunt Manichæi, sed ex libera hominum vo-  
luntate ; hinc natura nequiquam ex se est ma-  
la, & a dæmone condita, sed quamvis Deus  
non fecerit, ut homines nati sub potestatem dæ-  
monis redigantur, id tamen justissime potuit  
permittere. Ad Conf. Conc. Maj. Neg. min.  
& dico, peccatum esse a voluntate, sed libera ;  
unde licet voluntas in se sit bona, & ut bona  
nequeat malos fructus facere, potest tamen ma-  
los fructus facere, quia defectibilis & libera.

Dices I. Saltem tali modo nuptiæ & usus<sup>229</sup>  
matrimonii esset malus ; quippe parentes essent  
causa peccati originalis, quod daretur in prole ;  
sed hoc aperte repugnat doctrinæ Apostoli I ad  
Cor. 7 v. 9 & seq. Conf. Parentes per generatio-

nem pro i causarent grave malum, quia illam red-  
derent dignam odio divino & privatione æternæ  
beatitude; sed hoc repugnat charitati erga pro-  
ximum. Resp. Neg. sequelam, rationem addi-  
tam Dist. essent causa peccati originalis per  
accidens, Transf. per se, Neg. Posterius in Ada-  
mo revera jam peccarunt, antequam nascerentur,  
quod autem peccatum originale actu contrahant,  
non sequitur ex generatione per se & tanquam  
causa a priori, sed mere per accidens, cum  
eiusmodi generatio etiam data fuisset in statu na-  
turæ integræ; hinc parentes, ne quidem pro-  
prie sunt causa, cur peccatum originale contra-  
hatur. Ad Conf. Dist. Maj. parentes prob-  
causarent grave malum per accidens & involun-  
tarie, Conc. Maj. per se & voluntarie, Neg.  
Maj. Cum enim generationem non teneant  
impedire, sed suo jure utantur, peccatum ori-  
ginale neque directe, neque indirecte volunt.  
Adde, quod hoc damnum prolis compensetur  
bono simpliciter majore; nam posito, quod pro-  
les in Adamo jam peccaverit, est ipsi melius  
existere, quam omnino non existere, præser-  
tim cum ab hoc peccato facile possit liberari, &  
vitam æternam consequi; quod si per accidens  
moriatur ante deletum peccatum, id non po-  
test imputari parentibus.

- 230 Dices 2. Licet generatio tantum per acci-  
dens sit connexa cum peccato prolis; est tamen  
de facto conditio ad contrahendum peccatum  
originale: ergo parentes tamen peccarent po-  
nendo talem conditionem. Sic qui causat fean-  
dalum pusillorum, peccat, licet illud tantum per  
accidens cum sua actione sit connexum, & ab  
illo non intendatur. Imò, cum hoc peccatum  
sequatur ex actu præterito Adami, ille adhuc  
toties peccaret, quoties nascitur infans. Conf.

In

In gene-  
ille, qu-  
quas ig-  
Conc. in-  
potius o-  
dat scia-  
& suam  
test om-  
cant pa-  
genera-  
nale pe-  
Conf. in-  
lib. de n-  
tentem  
unum h-  
sum,  
non se-  
cum no-  
impedin-  
Di-  
damo f-  
to infic-  
jam fue-  
ret: et  
peccatu-  
est effi-  
prio C-  
ergo ne-  
non pe-  
centi po-  
Conc. in-  
contrah-  
ma est  
omniun-  
peccati-  
neris h-  
raliter  
posterio-



In generatione non peccat ille, qui nascitur, non ille, qui generat, non Deus, qui condit: per quas igitur rimas ingreditur peccatum? Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. Exemplum additum potius est pro nobis; nam sicut ille, qui pusillis dat scandalum, non peccat, si utitur jure suo, & suam actionem sine gravi difficultate non potest omittere, nec omittere tenetur: sic non peccant parentes, quia utuntur jure suo, & Deus generationem prois etiam post peccatum originale permittit, ut inde majora bona eliciat. Ad Conf. *Quid quæris?* (sunt verba S. Augustini lib. de nuptiis & concupisc. cap. 18) *rimam latentem, cum habeas apertissimam januam: per unum hominem, ait Apostolus, per unius delictum, per unius inobedientiam.* Ex quo tamen non sequitur, quod Adamus adhuc peccet. cum non amplius sit liber, nec generationem impedire teneatur.

Dices 3. Ex una parte non nascimur ex Adamo secundum animam, quæ primario peccato inficitur: ex altera parte peccatum Adamo jam fuerat condonatum, antequam filios gigneret: ergo per generationem non contrahimus peccatum Adam. Conf. Prævaricatio Adæ non est efficacior redemptione Christi, sed Redemptio Christi non prodest iis, qui non credunt: ergo nec prævaricatio Adæ nocet iis, qui actu non peccant: aut quomodo Deus parvulo innocenti poterit imputare peccatum alienum. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. ad peccatum originale contrahendum sufficit, quod homo, cujus anima est pars, oriatur ab Adamo, cui voluntates omnium posterorum erant alligatæ, ut adeo peccatum illud, quod Adam ut caput morale generis humani commisit, licet phylice unum, moraliter, & æquivalenter sit totuplex, quot sunt posterii Adam; unde potuit Adamo condonari,

ut

ut erat peccatum ipsius, quin fuerit condonatum, ut erat peccatum posterorum, sicut et factum per baptismum condonatur uni, non alii. Ad Conf. Licet redemptio Christi sit efficacior, tamen voluntas nostra non ita fuit alligata voluntati Christi, sicut voluntati Adami: hoc peccatum originale non est alienum; sed etque proprium, imo etiam Christi gratia prode parvulis baptizatis, licet non per se, sed solum in aliena persona credant.

## QUÆSTIO II.

*In quonam consistat peccatum originale?*

232 Circa hanc quæstionem certum est 1. peccatum originale non consistere in ipsa substantia animæ rationalis; cum enim hæc sit simplex & incorruptibilis, nullam mutationem substantialem potest subire. Profecto animam, si substantialiter transmutatam in imaginem dæmon, non posset producere dæmon, quia solus Deus omnium rerum creator est; si vero Deus hoc produceret, esset auctor peccati originalis; hoc S. Augustinus in Psal. 68 serm. 1 ait: *Iniquitas ipsa non est substantia: non enim iniquitas natura, quam formavit Deus, sed iniquitas perversitas, quam fecit homo.* 2. Quod formaliter non consistat in concupiscentia, aliisque turæ vulneribus, alias sicut concupiscentia, si peccatum originale adhuc remaneret in baptizatis, & iustificatis, quod clare est contra Apostolum ad Rom. 8 v. 1: *Nihil ergo damnationis est iis, qui sunt in Christo J. Esu. qui non secundum carnem ambulant.* Hinc Concilium Trident. sess. 5 cit. anathema dicit asserenti, si baptismate non tolli totum id, quod veram & propriam rationem peccati habet, sed peccatum tantum rati, qui non imputari. Tu autem, iniquus

S. Aug.  
quod  
qui bap  
cato c  
Ce  
gulis h  
sece, u  
tino, q  
origine  
tr usfu  
cap. 3  
Adam  
autem  
cupiscen  
original  
Trident  
quod p  
nulla p  
peccati  
eo func  
actu ad  
tas. 2  
peccatu  
test esse  
mam p  
dicunt c  
turæ p  
tamen  
ginalis  
peccatu  
condon  
Di  
peccati  
ptum u  
mali, p  
sterorut  
commu  
Juxta S.

S. Augustinus contra Iul. lib. 6 cap. 5, qui putas, quod malum esset concupiscentia, careret ea, qui baptizatur, multum erras, omni enim peccato caret, non omni malo.

Certum est 3, quod peccatum originale sin-233  
gulis, hominibus non tantum imputetur extrinsece, ut patet ex num. 211 & Concilio Tridentino, quod sess. 5 can. 3 definit, peccatum quod origine unum, & propagatione, non imitatione transfusum, inesse unicuique proprium: & sess. 6 cap. 3 statuit: Quod homines propagatione per Adam propriam injustitiam contrahunt. Quod autem 4 peccatum originale non consistat in concupiscentia cum reatu, seu privatione iustitiæ originalis, prob. 1. Quia juxta Apostolum & Tridentinum per baptismum totum id tollitur, quod propriam rationem peccati habet: ergo nulla pars peccati remanet. Imò si materiale peccati remaneret, non posset tolli formale in eo fundatum, sicut juxta adversarios manente actu adulterii non potest tolli formalis deformitas. 2. Concupiscentia est effectus consequens peccatum originale. Atqui effectus rei non potest esse ejusdem rei materia; hæc enim ad formam præsupponitur, ut ipsi Adversarii iterum dicunt de peccato actuali. 3. Etiam in statu naturæ puræ dari potuisset peccatum originale, & tamen ibi non fuisset data privatio iustitiæ originalis & gratiæ sanctificantis. Adde, quod peccatum originale absolute posset remitti per condonationem mere extrinsecam.

Dicendum 1. Peccatum originale est ipsum 234  
peccatum Adami, quo transgressus est præceptum non comedendi de arbore scientiæ boni & mali, prout illud peccatum erat moraliter posterorum, & in illis moraliter perseverat. Ita communissima præsertim Recentiorum. Prob. Juxta Scripturam & concilia peccatum originale

le est illud, per quod in uno peccaverunt omnes, seu quod origine unum est, & propagatione transfusum omnibus inest, unicuique proprium; atqui peccatum originale non esset unum in uno, & unicuique proprium, nisi consisteret in ipso peccato Adami, prout illud moraliter est nostrum. Quomodo enim alias ad posteros transfunderetur? Jam vero quod hoc peccatum fuerit transgressio præcepti de non comedendo fructu vetito, rursus colligitur ex Scriptura. *De ligno autem scientiæ boni, & mali ne comedas; in quocunque enim die comederis ex eo, morte morieris*, Genes. 2 v. 17 & cap. 3 v. 17: *Quia audisti vocem uxoris tuæ & comedisti de ligno, in laboribus comedes fructum*. Ex quibus patet, quod Adamus per comestionem fructus vetiti mortem aliæque mala in mundum invexerit; quas pœnas Apostolus adfert culpæ originali: hinc Concilium Tridentinum sess. 5 can. 1 & 2 statuit. *Adamum, cum non mandatum Dei in paradiso fuisset transgressus, statim amisisse sanctitatem, & iustitiam, ac in genus humanum mortem transfudisse.*

235 Dicendum 2. Peccatum Adami fit moraliter posterorum per alligationem moralem, qua eorum voluntates alligatæ fuerunt voluntati Adami, tanquam capitis moralis in ordine ad observationem vel transgressionem dicti præcepti. Ita rursus communissima contra paucos apud Maritimum. Prob. Peccatum Adami non potuit moraliter fieri nostrum, ut vere in Adamo peccemus, nisi aliquo modo nobis esset imputabile, consequenter voluntarium ac liberum; non physice, quia Adamo peccante nondum existimus: ergo moraliter; sed hoc non potuit aliter fieri, quam per alligationem nostrarum voluntatum ad voluntatem Adami, eo fere modo, qua

quo in  
raliter  
qua p  
in or  
alligat  
tum r  
tatum  
tur ex  
& cap  
liquæ  
proprie  
ri debe  
cepto  
solum  
ea con  
ptum,  
lem, g  
illa eti  
greder  
bus eff  
steris il  
deret o

Pr  
iustum  
quod ip  
jus, &  
di allig  
decebat  
cans &  
trudere  
quo mo  
igitur  
consent  
expect  
plurimi  
erat, u  
tati Ad  
Trafi



quo in humanis actio tutoris non aliter fit moraliter propria pupillo, quam per alligationem, qua pupilli voluntas alligatur voluntati tutoris in ordine ad talem actionem. Porro sicut hæc alligatio non datur ex natura rei, sed per decretum reipublicæ: sic alligatio nostrarum voluntatum ad voluntatem Adami, non præcise oritur ex hoc, quod Adam fuerit primus parens, & caput physicum posterorum; alias omnes reliquæ actiones Adami moraliter fuissent nobis propriæ: ergo hæc alligatio tandem explicari debet per decretum divinum, quo Deus præcepto de fructu vetito obligatum esse voluit non solum Adamum, sed in Adamo etiam posteros, ea conditione, ut si Adam servaret illud præceptum, non solum sibi servaret justitiam originalem, gratiam, aliaque dona naturæ integræ, sed illa etiam posteris transmitteret; si vero transgrederetur præceptum, transgressio hæc omnibus esset communis, ac proin per eam sibi & posteris illa dona perderet, simulque cum ipsis evaderet dignus odio & indignatione divina.

Profecto decretum hoc alligativum fuit iustum, quia Deus ratione perfectissimi dominii, quod ipsi competit in omnes creaturas, habuit jus, & plenissimam potestatem faciendi ejusmodi alligationem. 2. Conveniens, quia omnino decebat, ut justitia originalis, gratia sanctificans &c. tanquam dona præstantissima non obtruderentur hominibus, sed concederentur aliquo modo consentientibus & merentibus; cum igitur posterius voluntate physice propria tunc consentire non valerent, neque expediret, ut expectaretur singulorum ætas adulta, eoquod plurimi ante illam moriantur, convenientissimum erat, ut omnium voluntates alligarentur voluntati Adami tunc existentis in ordine ad ista dona. *Tract. de Peccatis.* M na

na promerenda, vel amittenda. 3. Ipsi post-  
 ris antecederet optabile; quia longe major  
 erat spes, quod Adam præceptum tam facile  
 esset obviaturus, cum fuerit sapientissimus &  
 nullus alius tot ac tantis naturæ & gratiæ do-  
 nis fuisset instructus saltem initio usus rationis,  
 excepto Christo ejusque divina Matre. Quod  
 autem consequenter & ex suppositione lapsus  
 hoc decretum non amplius sit optabile, est per  
 accidens. Sic etiam alia dona tum naturalia, tum  
 supernaturalia, licet per accidens ex abusu ho-  
 minum funestum sortiantur exitum, de se &  
 antecederet sunt exoptabilia, ac magna bene-  
 ficia Dei, qui per illa serio bonum nostrum  
 intendit.

237

Colliges 1. Posteriores in Adamo peccarunt tunc,  
 quando actu peccavit ipse Adamus, proprie  
 tamen loquendo non contrahunt peccatum origi-  
 nale ante suam existentiam physicam, quia ma-  
 acula peccati tunc primum ipsis actu inesse inci-  
 pit. 2. Peccatum originale, in quantum est ac-  
 tuale, physice consistit in peccato Adami, & al-  
 ligatione voluntatis posterorum; nam his solis  
 intellectis jam intelligitur peccatum originale ac-  
 tuale, descensus autem naturalis ab Adamo tam-  
 tum est terminus extrinsecus a voluntate Dei al-  
 ligativa essentialiter respectus; existentia vero  
 posterorum est subiectum, quod denominatur  
 odio divino dignum, non pars peccati origina-  
 lis considerati in abstracto. 3. In quantum pec-  
 catum originale est habituale præter peccatum ac-  
 tuale præteritum, & alligationem voluntatum  
 involvit negationem remissionis & condignæ sa-  
 tisfactionis singulis posteris applicatæ, sicut num.  
 199 dixi de peccato personali. 4. Nostra sen-  
 tentia multum differt a sententia Pighii & Ca-  
 tharini; nam juxta nos peccatum originale est  
 revera multiplex, & cuique intrinsecum ita, ut  
 in

in qu  
 mane  
 habiti  
 inad  
 mora  
 tioner  
 sever  
 sionis

Obj.  
 c.

v. 21

6 v. 6

Conf.

cta est

go pe

tata.

locis I

esset

scruta

tio me

human

se sing

nomi

sed ; /

prona

corpus

res co

gratiam

peccato

Conc.

plex i

gratiam

Adami

tamen

Christu

in quolibet remanere, vel tolli possit, quin remaneat vel tollatur in aliis; quippe prout est habituale in singulis realiter distinguitur saltem inadæquate a peccato aliorum; prout enim moraliter perseverat in Petro, involvit negationem remissionis factæ Petro, & prout perseverat in Paulo, involvit negationem remissionis factæ Paulo.

*Objectiones.*

Obj. 1. Peccatum originale a S. Scriptura vo-

catur *Figmentum cordis humani*, Genes. 8 v. 21: *Vetus homo & corpus peccati*, ad Rom. 6 v. 6: ergo non consistit in peccato Adami. Conf. Per peccatum Adami in homine destructa est imago Dei, & similitudo cum Deo: ergo per illud natura humana physice fuit immutata. Resp. Neg. Ant. Scriptura in objectis locis loquitur metonymice ponendo causam pro effectu, ut sæpe facere solet. Quid enim est scrutari renes, cor effundere &c. quam locutio metonymica? Itaque per figmentum cordis humani intelliguntur operationes, quas cor in se fingit, & a quibus accidentaliter malum denominatur; hinc Vulgata non legit *figmentum* sed: *sensus & cogitatio humani cordis in malum prona sunt*. Similiter per veterem hominem & corpus peccati significatur vita & actiones veteres concupiscentiæ, a quibus per baptismum & gratiam Christi purgati sumus, ne ultra serviamus peccato, ut ibidem Apostolus subdit. Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. In homine datur duplex imago Dei, una per naturam, altera per gratiam: posteriorem amisimus per peccatum Adami; prior per illud quidem maculata, non tamen substantialiter mutata est; hinc quando Christus Joan. 8 v. 44 ad Phariseos dixit: *Vos*

*ex patre diabolo estis*, sensus non est. quasi a diabolo fuerint geniti, sed quia ipsius operam fuerunt imitati.

239

Dices. Peccatum originis est fons, & origo omnium peccatorum; nam Apostolas ad Rom. 7. v. 8 dicit: *Peccatum in se operatum esse carnem concupiscentiam*; atqui fons & origo peccatorum est cor live anima rationalis: ergo. Conf. S. August. lib. 1 de nuptiis & concupiscentia cap. 25, dicit peccatum originale esse *malum quoddam qualitatem, languorem, & morbidum carnis affectum*. Item lib. 5 contra Julian. cap. 4 assent. *Animam in corpore viliore, tanquam in vase vitiatum*. Resp. Dist. Maj. est fons & origo omnium peccatorum tanquam removens impedimenta peccatorum, Conc. Maj. tanquam per se influens in peccata, Neg. Maj. In baptizatis peccatum originale deletum est, & tamen in illis adhuc manet principium ad peccandum inclinans, nempe concupiscentia; unde peccatum originale peccata actualia solum causat privative, quatenus nos privavit iustitia originali, quæ rebellionem concupiscentiæ continebat. Ad Conf. S. Augustinus lib. de nuptiis non agit de peccato originali formaliter accepto, sed de concupiscentia, quæ est illius effectus, & manet etiam in baptizatis. Contra Julianum non loquitur assertive, sed dubitative, dicens vel animam simul cum corpore per generationem ex Adamo deduci, vel saltem animam in corpore corruptam in quantum in illo inficitur peccato originali. Addit: *Quid autem horum sit verum, libentius discite, quam dico, ne audeam docere, quod nescio*.

240

Obj. 2. S. Paulus sæpe dicit peccatum originale esse ipsam concupiscentiam. Sic ad Rom. 7 v. 23 ait: *Video aliam legem in membris meis captivantem me in lege peccati, quæ est in membris*

*bris mem-*  
*ptiis*  
*baptis-*  
*cum*  
*bitore*  
*baptis-*  
*lib. 6 c*  
*tiam*  
*illa pe*  
*liter c*  
*in qua*  
*peccat*  
*Triden*  
*quam*  
*ita syn*  
*quam*  
*propr*  
*tato es*  
*August*  
*baptis-*  
*oriatur*  
*sed ut*  
*cupisce*  
*cum ja*  
*cut vo*  
*D*  
*scientia*  
*23 ait*  
*expiat*  
*steros,*  
*Confor*  
*vocat*  
*Concil*  
*cit. co*  
*renatis*  
*Neg.*  
*ipsa co*  
*maner*



*bris meis.* Hinc etiam S. Augustinus lib. 1. de nuptiis cap. 32 docet, hanc legem peccati ante baptismum ita esse in prole, ut etiam reatus ejus cum illa sit, qui eam teneat æterni supplicii debitorem, quamvis hic reatus concupiscentiæ per baptismum remittatur, & evacuetur, ut advertit lib. 6 contra Julian. cap. 17. Resp. Concupiscentiam ab Apostolo vocari peccatum, non quasi illa peccatum originale formaliter aut materialiter constituat, sed improprie, & metaphorice, in quantum est effectus peccati originalis, & ad peccata actualia inclinatur, ut definit Concilium Tridentin. sess. 5 can. 5 : *Hanc concupiscentiam, quam aliquando Apostolus peccatum appellat, sancta synodus declarat, Ecclesiam Catholicam nunquam intellexisse peccatum appellari, quod vere & proprie in renatis peccatum sit, sed quia ex peccato est, & ad peccatum inclinatur.* Unde etiam S. Augustinus non vult, quod reatus, qui ante baptismum cum concupiscentia conjunctus est, oriatur a concupiscentia, aut in illa funderetur; sed ut ipsemet lib. cit. de nuptiis cap. 23 ait : *Concupiscentia vocatur peccatum, quia peccato facta est, cum jam in regeneratis non sit ipsa peccatum; sicut vocatur lingue locutio, quam facit lingua.*

Dices. Juxta S. Augustinum ipsa concupiscentia est peccatum; nam lib. 1 de nuptiis cap. 23 ait : *Hæc concupiscentia, quæ solo Sacramento expiatur, profecto peccati vinculum trajicit in posterum, nisi ab illo & ipsi regeneratione solvantur.* Consonat S. Thomas, qui sæpe concupiscentiam vocat materiale peccati originalis. Conf. Juxta Concilium Tridentinum & S. Augustinum loc. cit. concupiscentia non amplius est peccatum in renatis: ergo in non renatis est peccatum. Resp. Neg. Ant. Neque enim S. Doctor vult, quod ipsa concupiscentia baptismo expiatur, alias non maneret in baptizatis, sed effectum accipit pro

causa, & solum indicat, peccatum originale non traduci præcise per generationem naturalem, quæ etiam in statu innocentiae data fuisset, sed per generationem naturalem ex natura corrupta, cujus indicium est ardor libidinis. S. Thomam ex ipsis Thomistis quidam cum Sylvio exponunt de materia peccati improprie, & secundum similitudinem, in quantum effectus comparari solet ad suam causam; quia ipsemet 1. 2 q. 83 art. 2 ad 4 ait: *Concupiscentia se habet ex consequenti in peccato originali.* Ad Conf. Dist. Aut. non amplius est peccatum, id est, non amplius est effectus peccati, quod manet imputabile, Conc. Ant. in alio sensu, Neg. Ant. & Conf. Argumentum simile est huic: In iis, qui in gratia sunt confirmati, nihil odit Deus: ergo in iis, qui in gratia non sunt confirmati, aliquid odit.

242

Obj. 3. Peccatum originale non est unum & idem in omnibus, sed in singulis multiplicatur, & cuique inest proprium; sed peccatum Adami est unum & idem in omnibus, neque in singulis multiplicatur, neque cuique inest proprium; consistit enim in actu vitali Adæ essentialiter immanenti, adeoque solum Adamum potuit intrinsece afficere. Conf. Omne peccatum debet esse voluntarium & liberum; sed peccatum Adami non fuit posteris voluntarium, & liberum; nam respectu posterorum non potuit esse ab intrinseco, cum cognitione finis, nec ab iis potuit impediri. Resp. Conc. Maj. Dist. min. Peccatum Adami est unum & idem, neque in singulis multiplicatur, phyfice, Conc. min. moraliter, Neg. min. Quamvis peccatum originale phyfice a solo Adamo fuerit commissum, quia tamen ejus voluntas moraliter fuit nostra, in ordine ad suos effectus perinde se habet, ac si phyfice in omnibus existeret: ergo cuique proprium

prium  
tiplica  
mane  
tatur  
in alte  
tiam n  
juxta  
ditur;  
probat  
ta dist  
respe  
trinsec  
potuer

lis esse  
stolum  
minus  
ita per  
Atqui  
dientia  
intrin  
lium  
bus ju  
tinum  
penas  
mors  
non tr  
Resp. N  
postol  
enim  
tiam  
sæ for  
tuam  
toræ  
lo att  
sine u  
ait ip  
fess. 6

primum est in existentia morali, & in singulis multiplicatur, non quasi non sit aliis quoque commane, sed quia potest remitti uni, quin remittatur alteri, & puniri in uno, quin puniatur in altero. Hanc multiplicationem & in existentiam moralem sufficere colligitur ex Tridentino, juxta quod peccatum Adæ in omnes transfunditur; hoc autem physice fieri non posse, bene probat ratio minori addita. Ad Conf. redit data distinctio; quod nempe peccatum originale respectu posterorum sit a principio moraliter intrinseco, & voluntate moraliter illis propria potuerit impediri.

Dices r. Peccatum originale debet singulis esse intrinsecum physice. Prob. Juxta Apostolum ad Rom. 5 v. 19: *Sicut per inobedientiam unius hominis peccatores constituti sunt multi, ita per unius obedientiam justii constituentur multi.* Argui justii non constituuntur formaliter per obedientiam Christi, sed per formam nobis physice intrinsecam; ut colligitur ex eo, quia Concilium Tridentinum dicit charitatem Dei in cordibus justificatorum diffundi. Conf. Licet Tridentinum dicat in posteros transfundi mortem & penas corporis, ideo non transfunditur ipsa mors & poena Adami, sed simile: ergo etiam non transfunditur idem peccatum, sed simile. Resp. Neg. Ant. ad Prob. Neg. suppositum, quod Apostolus instituat paritatem omnimodam; plus enim non vult, quam quod, sicut per inobedientiam Adami constituimur injusti in genere cause formalis, ita per obedientiam Christi constituimur justii in genere cause moralis ac meritorie; alias sicut in Adam peccavimus sine ullo actu proprio, sic justificaremur per Christum sine ullo actu proprio. Certe Tridentinum non ait ipsam justitiam Christi in nos transfundi; imo sess. 6 cap. 2. expresse ait, quod non justifice-

mur formaliter per iustitiam Dei, qua ipse iustus sit, sed per iustitiam seu charitatem in nobis receptam, adeoque longe aliter loquitur de forma justificationis, quam de peccato originali. Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. Concilium si-  
glate dicit, hoc *Adæ peccatum* transfundi; quia nempe alias peccatum originale non esset cuili-  
et etiam infanti liberum: at non dicit has po-  
nas transfundi, & ad poenam sufficit, si sit  
libera in sua causa, seu ipso peccato.

**244** Dices 2. Juxta Apostolum loc. cit. v. 12:  
*Sicut per unum hominem peccatum intravit in hunc mundum, & per peccatum mors, ita in omnes ho-*  
*mines mors pertransiit*: atqui mors pertransiit  
physice, imo ipsum peccatum est mors animæ.  
Hæc autem consistit in privatione gratiæ sancti-  
ficantis, & cuique physice propria est: ergo.  
Conf. Juxta S. Anselmum lib. de Concept. Virg.  
cap. 26: *Peccatum originale nihil aliud est, quam*  
*justitiæ debitæ nuditas facta per inobedientiam Adæ.*  
Hinc cap. 27 ait: *Unumquemque non portare pec-*  
*catum Adæ, sed suum; nam aliud fuit peccatum*  
*Adæ, aliud infantum, illud enim fuit causa, istud*  
*effectus.* Resp. Quod inter peccatum, & mor-  
tem corporis non detur omnimoda paritas, con-  
stat ex num. superiore. Quod mortem animæ  
attinet, peccatum originale imprimis est mors  
animæ causaliter, quatenus inducit privationem  
gratiæ sanctificantis. Dein etiam aliquo modo  
& inadæquate est mors animæ formalis, quate-  
nus ut habituale partialiter involvit negationem  
remissionis, quæ in hac providentia fit per gra-  
tiam sanctificantem, ut adverti num. 198. Ad  
Conf. S. Anselmus primo loco exponi potest de  
nuditate justitiæ identificata cum inobedientia  
Adami, eoquod omne peccatum sit quædam nu-  
ditas, & privatio rectitudinis logicæ. In altero



ro videtur tantum loqui de peccato Adami, pro-  
ut erat personale & physice ipsi proprium, in  
quo sensu est causa peccati posterorum intrinse-  
ca. Quodsi S. Pater plus velit, potius inhæ-  
rendum est Tridentino, quod rem istam, olim  
fatis obscuram, nova luce illustravit.

Obj. 4. Si Deus alligasset voluntatem po-  
sterorum voluntati Adami, id fecisset per scien-  
tiam mediam jam prævidens Adamum lapsu-  
rum; hoc dici non potest; tunc quia tali mo-  
do ista alligatio posteris non fuisset optabilis, tum  
quia alias Deus esset auctor peccati, quod sine  
ista alligatione non fuisset moraliter proprium  
posteris. Conf. Deus alligans posterorum vo-  
luntates per se purificasset conditionem, sub qua  
infallibiliter sequebatur peccatum: ergo. Resp.  
Dist. Maj. ita tamen, ut Deus lapsum Adami non  
intenderit, & ipse Adam illum potuerit impe-  
dire, Conc. Maj. aliter, Neg. Maj. beneficium  
non est æstimandum ex eventu, qui tantum con-  
tingit per accidens, & ex malitia alterius, sed  
ex natura ipsius rei & affectu conferentis. Jam  
vero num. 236 ostendimus istam alligationem ge-  
neri humano per se, & antecedenter fuisse ma-  
xime optabilem, neque Deus per illam inten-  
dit peccatum Adami, cum quo per se, & a prio-  
ri nullam habuit necessariam connexionem; hinc  
licet Deus etiam respectu peccatorum persona-  
lium sit causa per se actus primi proximi indis-  
ferentis, ideo non dicitur esse auctor illorum.  
Ad Conf. Dist. Ant. Deus per se purificat totam  
illam conditionem, Neg. Ant. quoad aliquas par-  
tes, Conc. Ant. & Neg. Conf. tota conditio, sub  
qua peccatum originale infallibiliter sequitur, est;  
si Adam peccet, & detur alligatio voluntatis po-  
sterorum cum descensu ab Adamo per generatio-  
nem naturalem. Ex his Deus per se quidem pu-  
rificat duas partes posteriores, non vero primam.

quæ sola si maneret conditionata, non sequeretur peccatum originale.

246

Dices. Sicut ex alligatione voluntatis posterorum ad voluntatem Adami peccatum originale non fuisset secutum, modo Adamus non peccasset, sic ex peccato Adami non fuissent secutum, modo Deus posterorum voluntates ipsius voluntati non alligasset: ergo Deus non minus purificat conditionem, ex qua peccatum originale sequitur. Conf. Si posterius prævidissent Adamum esse peccaturum, non potuissent prudenter optare alligationem suarum voluntatum: ergo hæc alligatio, ut facta a Deo posteris nequidem antecedenter fuit optabilis. Resp. Conc. Ant. Dist. Conf. Deus non minus purificat conditionem diverso tamen modo, Transf. Conf. eodem modo. Neg. Conf. Deus voluntates posterorum voluntati Adami iustissime alligare potuit, cumque hæc alligatio libertatem Adami in ordine ad peccatum originale vel antecesserit, vel constituerit ea facta Adamus adhuc liberrime potuit peccare vel non peccare, ut adeo purificatio totius conditionis denique in solius Adami arbitrio fuerit constituta, & peccatum inde secutum ipsi soli imputari debeat. Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. disparitas est, quia licet Deus peccatum Adami conditionate futurum jam præviderit, ideo non tenebatur illud impedire, contra homo debuisse illud impedire, si potuisset. Quare hæc alligatio antecedenter, & in se non minus erat beneficium divinum, quam aliæ gratiæ actuales, quibus sæpe abutimur, & quas prudenter optare, & petere non possemus, si antea sciremus nos illis abuturos esse ad peccandum.

247

Obj. 5. Respublica non potest voluntatem subditi ita alligare voluntati alterius, ut peccatum unius fiat peccatum alterius. 2. Ipse Deus

non

non potest appetitum bruti ita alligare voluntati hominis, ut actio hominis fiat moraliter actio bruti. 3. Neque voluntatem hominis jam adulti voluntati alterius in ordine ad actiones morales: ergo multo minus voluntatem posterorum nondum existentium ad voluntatem Adami. Resp. Cone. Ant. Neg. Conf. disparitas ad instantiam 1 est, quia Deus tanquam absolutissimus dominus liberrime potest disponere de omnibus actionibus creaturarum, easque pro libitu suo impedire, permittere, punire &c. & inde suam gloriam erucere: tantam potestatem non dedit Reipublicæ in ordine ad actiones morales, cum sine illa communitates humanæ sufficienter regi possint. Ad 2. Brutum non solum actu caret libertate, sed pro nullo tempore aut statu est capax actionis moralis, amicitiae vel inimicitiae cum Deo; homines vero nondum existentes ejusdem sunt capaces saltem de futuro. Ad 3. Granada, Oviedo &c. inquirunt, implicantiam oriri ex eo, quia alias idem homo posset per actum physice proprium amare Deum super omnia, & simul per actum moraliter proprium illum odisse, adeoque simul mereri & demereri. Si vero contendas, Deum posse ac debere per negationem sui concursus impedire, ne tales actus conjungantur, nec aliunde apparere implicantiam, ipsa instantia cum Suario, Ripalda, Salas sine absurdo admitti poterit.

Dices. Vel decretum alligans voluntates posterorum habuisset rationem pacti proprie ac rigoroze talis cum Adamo? vel præcisè rationem legis & statuti? non primum, quia alias etiam fuisset requisitus consensus posterorum: non secundum, alias etiam potuissent alligari voluntates aliorum hominum, quorum ille non fuisset caput. Conf. Posita ista alligatione etiam obedientia Adami, qua servasset præceptum, fuisset moraliter

ter posteris propria : ergo per illam fuissent meriti gratiam sanctificantem. Resp. Utrumque salva nostra conclusione dici posse. Nam sicut ejusmodi pactum non fuit necessarium, quia Deus Adamum, etiam ignorantem, ac non consentientem potuisset constituere caput morale tam posterorum, quam aliorum hominum ex ipso non descendendum : sic ad pactum ineundum suffecisset consensus Adami, ut capitis morales. Et vero pactum hoc videtur conformius S. Scripturæ, in qua Osee 6 v. 7 dicitur : *Ipsi autem sicut Adam transgressi sunt pactum meum*, quem textum de decreto alligativo intelligunt S. August. lib. 16 de civit. Dei cap. 27, Hieron. in cap. 6 Osee v. 7, alique Patres. Ad Conf. Dist. Conf. fuissent meriti gratiam sanctificantem de congruo, Conc. Conf. de congruo, Neg. Conf. Adam jam antea erat in gratia constitutus, & tantum debuiſſet mereri ejus augmentum : at postea debuissent mereri primam gratiam, quod nemo de condigno potest. Imo per se videtur clarum, quod aliquis plus sibi mereatur per actum physice, quam solum moraliter proprium.

- 349 Obj. 6. Saltem decretum alligativum nostre voluntatis debuisset constituere libertatem Adami ut moraliter nostram; hoc fieri non potuit, quia hoc decretum fuisset identificatum cum decreto permissivo peccati, adeoque cum peccato essentialiter connexum, & inimpedibile. Maj. Prob. Adamus peccatum libere posuit, ut nostrum caput morale, & libertate nobis moraliter propria; sed Adamus caput nostrum morale & ejus libertas nobis moraliter propria facta fuisset per ipsum decretum, ut patet ex paritate cum pupillo : ergo. Conf. Ex una parte Deus per scientiam mediam reflexam jam prævidit, quod esset permissurus peccatum Adami, si cum hac libertate prævideretur esse peccaturus : ex altera parte per scientiam mediam prævidit, quod Adam cum hac

liber-



berare esset peccaturus: ergo non potuit voluntates posterorum tantum conditionate abigere. Resp. Transf. Maj. Neg. min. quavis ista duo decreta realiter identificentur, distinguuntur virtualiter, non quod inter illa detur successio signorum, quasi naturæ, sed quia solum decretum alligativum constituit actum primum proximum Adami, ut probat argumentum, & in tractatu de Deo explicatur est; consequenter hoc decretum est indifferens, & solum indeterminatae conditionate cum peccato Adami connectitur, si videlicet ipse Adam libere sit peccaturus. Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. Quia decreta divina non diriguntur a scientia media reflexa, sed solum a directa, ex hac autem sola necdum potest inferri, quod Adamo danda sit hæc libertas A. cum qua peccaturus esset.

Quæres adhuc, quenam sint poenæ peccati originalis? Resp. Præter privationem justitiæ originalis multas enumerari a Bellarmino lib. 7 de statu peccati cap. 9 & seq. quæ in hac vita infliguntur, possunt reduci 1. ad ignorantiam, cæcitatem, & curiositatem mentis, ob quam libenter ad inutilia evagamur, utilia vero difficulter addiscimus. 2. Perversitatem voluntatis, & inordinatum sui amorem, ob quem difficulter vitia superamus, & virtutem colimus. 3. Debilitatem, ac defectum tam sensuum exteriorum, quam interni & appetitus irascibilis ac concupiscentiæ rebellionem, quæ rationem prævertit, & bellum illud intestinum carnis contra spiritum excitat usque ad mortem duraturum. 4. Ad corporales misérias, innumera morborum genera, cibi & potus inopiam, vitæ brevitatem, continuum mortis imminuentis timorem, & ipsam mortem. 5. Plurima mala externa, odium Dei, servitutem dæmonis, insidias ac injurias hominum, bella, tempestates, terræ motus, pestem, &

& innumeros alios casus fortuitos, quorum data  
na nulla ratione prævideri aut caveri possunt.

251

Circa pœnas post mortem satis certum est,  
peccatum originale etiam in infantibus puniri præ-  
vatione beatitudinis tam naturalis, quam super-  
naturalis; ita enim contra Pelagianos jam deli-  
nitum erat in Concilio Cartaginensi, ut refert  
S. Augustinus epist. 90, & idem in professione  
fidei declaravit Concilium Florentinum docens  
eorum animas, qui in actuali mortali peccato  
vel solo originali decedunt, mox in infernum de-  
scendere pœnis tamen disparibus cruciandas.  
Imo tempore Pelagii non defuere ex Patribus  
præsertim Latinis, qui cum S. Augustino docue-  
runt, peccatum originale etiam puniri æterna pœ-  
na sensus. Verum sententia contraria a sæculo  
XII communissime apud scholasticos S. Thomas,  
Scot. Bonav. &c. invaluit. Eidem favet S. Gre-  
gor. Nazian. orat. 4. in S. Bapt. & Nyssen. ora-  
de iis, qui matur. abrip. cum Innocentio III. in  
cap. Majores 3 extra de baptismo. Sicut enim  
ipsum peccatum originale nemo facile admitteret,  
nisi fides cogeret, ita pœna æterna sensus vide-  
tur nimis acerba pro peccato solum voluntate  
moraliter propria commissio; hinc communiter  
ulterius inferunt, etiam tristitiam, quam cum so-  
lo originali decedentes propter pœnam damna-  
sentiant, non fore adeo gravem, ut in sensus  
redundet, ipso Deo impediante, ne istam jactu-  
ram tam graviter apprehendant.

## QUÆSTIO III.

*An B. Virgo aliquando contraxerit peccatum  
originale?*

252

Quæstio hæc est de genere illarum, quæ so-  
lum ideo tractantur, ut earum certitudo  
magis firmetur, & clarius ob oculos ponatur;  
quippe sanctissimam Dei Matrem nunquam con-

tra-

traxi-  
conce-  
be fun-  
nibus  
ri. I-  
episto-  
cut pr-  
esset m-  
terra  
ter; &  
ad an-  
lebrat-  
tæ con-  
bus in-  
Patrum  
culata  
Dei.  
clio in-  
tur G-  
Anglia  
mi.  
Germa-

N-  
dunen-  
nis cel-  
Ecclesi-  
inducen-  
nescit,  
traditi-  
fulenda  
non ita  
sequen-  
obstitit  
culatæ  
tur. I-  
Univer-  
sticis

traxisse peccatum originale, sed in primo statim conceptionis seu animationis instanti ab omni labe fuisse immunem, veritas est tam certa, ut omnibus rite consideratis nequeat in dubium vocari. De hac jam anno Christi 50 S. Andreas in epistola Presbyterorum Achajæ ita habet: *Sicut primus Adam formatus est ex terra, antequam esset maledicta; ita secundus Adam formatus est ex terra Virgine nunquam maledicta.* Flavius Dexter, qui vixit sæculo IV, in historia perpetua ad annum 308 inquit: *Jacobi predicatione celebratur in Hispania festum immaculatæ, & illibatæ conceptionis Dei Genitricis Mariæ.* S. Jacobus in liturgia, quæ habetur tom. 6 Bibliothec. Patrum: *Commemorantes sanctissimam, immaculatam, gloriosissimam dominam nostram Matrem Dei.* Eandem festivitatem jam imperante Heraclio in Ecclesia Græca vetustam fuisse, testatur Gregorius Episcopus Nicomediensis. In Anglia introducta fuit saltem tempore S. Anselmi. Unde etiam in Normandiam, Galliam, Germaniam, ac tandem Romam transit.

Nihilominus cum sæculo XII etiam Lug-253  
dunensis Ecclesia festum immaculatæ conceptionis celebraret, S. Bernardus epist. 127 ejusdem Ecclesiæ Canonicos reprehendit: *Quod novam inducant celebritatem, quam ritus Ecclesiasticus nescit, non probat ratio, non commendat antiqua traditio.* Rationem addit: *Si sic videbatur, consulenda prius erat Apostolicæ sedis auctoritas, & non ita præcipitemter, atque inconsulte paucorum sequenda simplicitas imperitorum.* Verum nihil obilitit hæc epistola, quo minus festum immaculatæ Conceptionis in multis Ecclesiis retineretur. Imo postquam Scotus sæculo XIV coram Universitate Parisiensi præsentibus legatis Apostolicis in solempni disputatione exemptionem B,

Virginis a labe originali solidissime propugnabit, non solum totam facultatem traxit in suam sententiam, sed ea longe lateque ita diffusa est, ut teste Vasquez apud omnes Theologos scholasticos & Christi fideles ab hominum sæculis inveteraverit, & nullus jam ab eo dimoveri possit. *Eandem sententiam esse piam, cultui ecclesiastico, fidei catholicae, rectae rationi, & S. Scripturae consonam* sæculo XV definivit Concilium Basileense, quod licet tunc non amplius fuerit legitimum, repræsentat tamen sensum nationis Hispanicæ, Gallicæ, Anglicanæ, Germanicæ, Polonicæ, & Hungaricæ.

254

Eodem sæculo Sixtus IV geminam edidit constitutionem. In prima cum præcelsa anno 1476 devote celebrantibus immacularam B. Virginis conceptionem concedit easdem indulgentias, quas Urbanus IV concesserat celebrantibus festum corporis Christi. In altera grave nimis anno 1483 sententiam piam commendat ex præxi Ecclesiæ Romanæ, in qua festum immaculatæ conceptionis Mariæ publice & solenniter celebratur, & speciale de eadem conceptione officium recitatur, simulque sub pœna excommunicationis reservatæ prohibet, nequis alterutram de hac re sententiam hæresis, vel peccati mortalis arguat, cum nihil adhuc ab Ecclesia sit definitum. Has constitutiones Sixtinas postea innovavit Conc. Trid. sess. 5 in decret. de peccat. orig. declarans: *Non esse suæ intentionis comprehendere in hoc decreto, ubi de peccato origin. agitur, beatam, & immaculatam Virginem Mariam Dei Genitricem.* Quæ verba licet non legantur in editionibus factis ante annum 1564, quo finitum est Concilium: leguntur tamen in editione hoc anno facta, & aliis posterioribus, nec Patribus Concilii, nec Dominicanis reclamantibus. Imo teste Simonet in actibus originalibus concilii ha-

betur  
esse,  
Virg  
vulgi  
Episc  
ut re  
cilli

V in  
mat  
relinq  
nandi  
modo  
notetr  
V in  
censur  
decess  
public  
bus,  
ferere  
cato  
XV a  
tendit  
except  
in alio  
fit, ut  
inter  
bere d  
tione  
bus pr  
officio  
in festo  
concep  
T  
pi Reg  
VII ru  
novatio  
Trai



betur, in quadam sessione a Patribus conclusum esse, ut ederetur decretum de immaculata B. Virginis conceptione, quod tamen non fuit vulgatum ob instantissimas preces paucorum Episcoporum, & doctorum Dominicanorum, ut refert Lancicius ex actis originalibus Concilii Tridentini.

Post Concil. Tridentinum anno 1570 Pius 255

V in constitutione *super speculam* denuo confirmat statutum Sixti a Tridentino innovatum, relinquit tamen cuique liberam facultatem opinandi hujus controversiæ quamlibet partem, modo id fiat sine periculo scandali, & neutra notetur tanquam erronea. Sed postea Paulus V in decreto *sanctissimus* omnibus fidelibus sub censuris, & poenis a Sixto IV aliisque suis prædecessoribus latis prohibuit, ne quis audeat in publicis concionibus, lectionibus, conclusionibus, & aliis quibuscunque actibus publicis asserere, quod B. Virgo fuerit concepta cum peccato originali, quam prohibitionem Gregorius XV anno 1622 in constitutione *sanctissimus* extendit etiam ad scripta, & colloquia privata, exceptis tamen Patribus Dominicanis, quibus in alio decreto *eximii* eodem anno edito indulget, ut privatim inter se dissentant, non autem inter alios, vel cum aliis de hac materia libere differere valeant. Præterea in constitutione *sanctissimus* sub gravissimis pœnis omnibus præcepit, ut in sacrificio missæ, & divino officio tam publice quam privatim celebrandis in festo conceptionis B. Virginis non alio, quam conceptionis nomine utantur.

Tandem anno 1662 ad instantiam Philip-<sup>256</sup> pi Regis & Episcoporum Hispaniæ Alexander VII rursus decretum edidit, cujus titulus: *Innovatio constitutionum & decretorum in favorem Tract. de Peccatis.* N *sen*

sententiæ afferentis, animam B. Virginis in sui creatione, & animæ in corpus infusione a peccato originali præservatam fuisse, editorum. In hoc decreto statuit 1. veterem piam & laudabilem esse pietatem fidelium sentientium, B. Virginis animam in primo instanti suæ creationis, atque infusionis in corpus speciali Dei gratia ab originali macula fuisse præservatam, atque in hoc festo ejus conceptionem celebrasse. 2. Eodem sensu eam fuisse celebratam in Romana Ecclesiâ, & adhuc celebrari cultu post illius instructionem nunquam immutato. 3. Sub gravissimis poenis jam alias statutis esse prohibitum piam sententiam & hunc cultum sive directe sive indirecte sub quocunque prætextu publice aut privatim impugnari. 4. Libros post decretum Pauli V editos, aut impostertum edendos, in quibus aliquid hæc sententiæ aut cultui quomodolibet contrarium continetur, ipso facto esse prohibitos, sub poenis & censuris contentis in indice librorum prohibitorum. 5. Circa hanc materiam tamen nihil a sede Apostolica esse definitum, nec se aliquid velle decidere, imo sub iisdem poenis prohibere, ne quis sententiam contrariam hæresis, peccati mortalis aut impietatis damnare audeat.

357 Dicendum. Moraliter certum est, quod B. Virgo absque omni macula fuerit concepta, & in primo animationis instanti sanctificata, adeoque, quod nunquam contraxerit peccatum originale. Prob. 1. auctoritate Scripturæ; in qua Cant. 4 v. 7 dicitur: *Tota pulchra es amica mea, & macula non est in te*, cap. 5 v. 2: *Aperi mihi soror mea, amica mea, immaculata mea*, cap. 6 v. 8: *Una est columba mea, perfecta mea*: quæ locutiones tam singularis puritatis contestationem, & divinam admirationem indefinite expriment, ut in suo prædicato proprio non veritas

careat.

eaerentur, nisi B. Virgo dicatur in munis ab om-  
ni prorsus macula tam actuali, quam originali.  
Quamvis enim ejusmodi locutiones etiam intel-  
ligi possint de Ecclesia, praesertim qualis erit  
in caelo, loquuntur tamen final de B. Virgine  
non solum in sensu mystico, sed etiam litterali,  
ut multis probat D. Amort. Hinc illas multi  
Patres de B. Virgine exposuerunt; & Ecclesia  
in festis illius jubet lectiones de Canticis in Mis-  
sa & matutinis recitari. Conf. B. Virgo in Scri-  
ptura comparatur Arcæ Noe, quæ sola in dilu-  
vio fuit servata, Arcæ foederis ex lignis incom-  
putribilibus fabricatae, rubo incombusto &c.  
Unde Genes. 3 v. 15 de illa dictum fuerat: *Ipsa*  
*conteret caput tuum*, nempe serpentis infernalis,  
cujus potestati nunquam erat subjicienda.

Probatur 2 auctoritate Patrum. S. Hypo-258  
litus martyr in oratione de consummatione sæ-  
culi circa annum 220 ait: *Christus secundum car-*  
*nem advenit ex sancta & immaculata Virgine.* S.  
August. lib. de natura & gratia cap. 31 agens con-  
tra Pelagianos: *Excepta itaque S. Maria Virgi-*  
*ne, de qua propter honorem Domini nullam prorsus,*  
*cum de peccatis agitur, habere volo quaestionem; un-*  
*de etiam scimus, quod ei plus gratiae collatum fue-*  
*rit ad vincendum omni ex parte peccatum, quæ con-*  
*cipere & parere meruit eum, quem constat nullum*  
*habuisse peccatum.* S. Damascenus orat. 1 de nati-  
vitate Virginis loquens de conceptione ejusdem  
ait: *Natura gratiae foetum antevertit minime au-*  
*sa est; verum tantisper expectavit, dum gratia*  
*fructum suum produxisset.* Doctissimus Idiota in  
contempl. de Virg. Maria: *Macula peccati sive*  
*mortalis, sive venialis, sive originalis non est in te,*  
*nec unquam erit, nec unquam fuit.* Similia ha-  
bent S. Ambrosius, Anselmus, Cyprianus, Pe-  
trus Damiani, Sophorinus &c. apud Suarium  
tom. 2 in 3 part. q. 3 sect. 5. Conf. ex com-

muni se. su. fidelium, de quo testatur Alexander VII & lib. j. in anno 1663 in Gallia editus, in quo ex solis Dominicanis pro nostra sententia citantur 150, ex Societate Jesu 700, ex reliquis scholis Religiosis 6500; de facto autem pro ea stant omnes Principes, Magistratus, Academiae, Doctores, & Religiosi Ordines omnes, unico forte excepto.

259

Probatur 3 auctoritate Ecclesiae, quæ cultum immaculatae conceptionis non solum ut pium, devotum, & laudabilem commendat, sed illum omnibus fidelibus præcipit, ut patet ex bulla Clementis XI *commisisti nobis*, in quo Pontifex anno 1708 præcepit, *ut festum conceptionis ipsius B. Mariæ Virginis immaculatae ubique terrarum imposterum ab omnibus & singulis fidelibus sicut alia festa de præcepto servetur, ac celebretur*. Atquæ Ecclesia non potest approbare, & multo minus præcepto universali mandare, ut aliquid publice, & solenniter colatur, tanquam sanctum, quod revera sanctum non est; alias erraret in decretis morum, & approbaret superstitionem saltem materialiter talem. Hæc ipsa est ratio, quare dubitari nequeat, nativitatem B. Virginis esse sanctam; quia nimirum Ecclesia eam publice ac solenniter, ut sanctam coli præcipit. Hinc S. Ildephonsus de parturit. & virginit. ait: *Quia ejus nativitas solenniter colitur, constat ex auctoritate Ecclesiae, quod nullis, quando nata est, subiungit delictis*. S. Bernad. epist. 174.: *Quia ortum Virginis didici in Ecclesia indubitanter haberi festivum, firmissime cum Ecclesia sentio, in utero accepisse, ut sancta prodiret*. Simili modo loquitur S. Bonav. in 3 distinct. 3 q. 3 art. 1, & S. August. epist. 113 universim dans rationem, quare Ecclesia non celebret natales, sed obitus Sanctorum, assignat hanc causam, *quia obitus sunt san-*

ti, rem i plurim dinen gentis

bus, doctri quod culæ plurim finis quiden gesto inter tissimu Vicen ut tel In eoc hoc ip ex re Pontif appro cap. 4 est, q & no mirac sterio esse se autem Senen quidq Antor 3 par

bus, doctri quod culæ plurim finis quiden gesto inter tissimu Vicen ut tel In eoc hoc ip ex re Pontif appro cap. 4 est, q & no mirac sterio esse se autem Senen quidq Antor 3 par

bus, doctri quod culæ plurim finis quiden gesto inter tissimu Vicen ut tel In eoc hoc ip ex re Pontif appro cap. 4 est, q & no mirac sterio esse se autem Senen quidq Antor 3 par

bus, doctri quod culæ plurim finis quiden gesto inter tissimu Vicen ut tel In eoc hoc ip ex re Pontif appro cap. 4 est, q & no mirac sterio esse se autem Senen quidq Antor 3 par

bus, doctri quod culæ plurim finis quiden gesto inter tissimu Vicen ut tel In eoc hoc ip ex re Pontif appro cap. 4 est, q & no mirac sterio esse se autem Senen quidq Antor 3 par

bus, doctri quod culæ plurim finis quiden gesto inter tissimu Vicen ut tel In eoc hoc ip ex re Pontif appro cap. 4 est, q & no mirac sterio esse se autem Senen quidq Antor 3 par



*Si, non notales.* Conf. Quia Ecclesia in honorem immaculatæ conceptionis erexit non solum plurimas congregationes, sed etiam sacrum Ordinem, eam devote colentibus concessit indulgentias &c.

Probatur 4 ex miraculis, & revelationibus, quæ dari nequeunt in testimonium falsæ doctrinæ, alias Deus fieret testis falsitatis. Jam quod miracula pro confirmanda veritate immaculæ conceptionis edita sint, dubitari nequit; plurima enim referuntur in historiis fide dignissimis, authenticis testimoniis confirmata, & quidem aliqua etiam primæ classis. In solo Regeſto Patrum Franciscanorum numerantur 70, inter quæ celebratissimum & toti Hispaniæ notissimum est resuscitatio Francisci Muleſi Canonici Vicensis, facta Manresæ in hunc solum finem, ut testimonium ferret de immaculato conceptu. In eodem Regeſto referuntur 32 revelationes de hoc ipso mysterio, & una clarissima excerpta ex revelationibus S. Birgittæ, quæ a pluribus Pontificibus post severissimum examen fuerunt approbatæ & confirmatæ. In his itaque lib. 6 cap. 49 B. Virgo de se ita loquitur: *Veritas est, quod ego concepta fui sine peccato originali, & non in peccato.* Jam si vel unicum ex tot miraculis vel revelationibus, quæ pro hoc mysterio referuntur, sit vere talis, jam non potest esse falsum, quod per illam confirmatur: Quod autem contrarium revelatum sit S. Catharinæ Senensi, in vita ejus nullo modo habetur, nec quidquam adversum legitur in sermonibus S. Antonii Paravini, ut testatur Suarez tom. 2 in 9 part. disp. 3 sect. 5.

Probatur 5 ratione. Ex una parte Christus potuit B. Virginem præservare a peccato originali, & in primo conceptionis instanti eidem in-

fundere gratiam sanctificantem : ex altera parte fuit omnino decens , ut dilectissimam matrem suam ita præservaret : ergo dicendum est , quod fecerit. Conf. prob. Non fuit minus decens , ut filius divinus matrem suam præservaret a peccato originali , quam : b omni personali etiam solum venia'ti , a fomite concupiscentiæ , violatione claustrî virginalis , doloribus partus , corruptione corporis post mortem &c. & tamen ad hanc decentiam attendit , & illam præservavit : ergo etiam attendit ad priorem illam decentiam , cum peccatum ori inale sit malum longe majus , & multo magis ignominiosum. Aut quis dubitaret , quin filius bene moratus matrem suam a gravissimo malo præservaret , si id facillime possit. Conf. Juxta principium a SS. Patribus communiter receptum , & in ipsa Scriptura fundatum , nullum gratiæ donum simpliciter decens puritatem , & sanctitatem matris Dei , illi negandum est , præsertim si tale donum etiam puris creaturis fuerit concessum ; jam vero primi parentes & Angeli etiam mali in primo instanti suæ creationis statim habuerunt gratiam sanctificantem , & Angeli boni semper ab omni peccato immunes fuerunt. Profecto cum Joannes Baptista , & Jeremias Propheta jam sanctificati sint in utero materno , cur hoc beneficium in primo instanti conceptionis negemus Deiparæ , quæ reliquos homines sicut dignitate ita puritate incomparabiliter superat.

### Objectiones.

- 262 **Obj. I.** Sacra Scriptura variis in locis peccatum originale tulit omnibus sine exceptione. *Ne. no mundus a jorde, neque infans, cujus est annus diei vita, Jobi 14 apud Septuaginta. Omnes peccaverunt Et egent gloria Dei, ad Rom. 3 v. 23.*

*In omnes homines mors pertransiit, in quo omnes peccaverunt*, ad Rom. 5 v. 12. Conf. Ad Hebr. 7 v. 26 de Christo legitur: *Decebat, ut nobis esset Pontifex innocens, imollutus, segregatus a peccatoribus*: ergo solus Christus caruit omni peccato. Resp. Neg. Ant. si ejusmodi textus deberent accipi in sensu absoluto line ulla exceptione, etiam Christum includerent, de B. Virgine autem æque intelligi deberent alii non minus universales, e. g. *Omnis homo mundax*, Psal. 115 v. 11. *Omnia, quæ de terra sunt, in terram convertentur*, Eccl. 40 v. 11. Itaque juxta mentem Ecclesiæ in his textibus non continetur B. Virgo, imo ipsa Scriptura illam excipit in aliis locis a nobis citatis; hinc etiam Tridentinum, licet ex allatis textibus peccatum originale deducat, & terminis universalibus utatur, tamen protestatur esse suæ intentionis B. Virginem comprehendere. Nempe huc quadrat, quod de Regina Esther, quæ figura Deiparæ fuit, cap. 15 v. 13 dicitur: *Non autem pro te, sed pro omnibus hæc lex constituta est*. Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. textus objectus dicit quidem, quod Christus caruerit omni peccato, at non dicit, quod solus caruerit.

Dices 1. S. Fulgentius lib. de fide ad Petrum 263 asserit, *omnem hominem cum peccato originali nasci*: S. Ambrosius lib. 2 comment. in Lucam, *solum Christum non sensisse terrenæ contagia corruptelæ*: S. Euseb. Emislen. de natali Domini, *Nec ipsam Dei Genitricem per se immunem esse a peccati veteris nexu*: S. August. lib. de perfect. Just. *Contrarium esse divinæ Scripturæ, qui asserit aliquem hominem esse, vel fuisse, cui necessaria non fuerit remissio peccatorum excepto solo Christo*. Conf. Juxta SS. Patres caro cujuslibet hominis fuit caro peccati; ita enim docet S. August. lib. 5 contra Julian. cap. 15, & S. Ambros. in Psal. 118. Resp. S. Fulgentium necessario in sensu accommodato ac-

ciendum esse, alias nequidem nativitas B. Virginis sancta esset. Reliqui Patres loquuntur de eo, quod homini convenit per se, & vi sue generationis, ob quam solus Christus a peccato originali, & illius debito immunis fuit, ut note non per generationem naturalem, sed Spiritus sancti virtute conceptus; hinc dicimus B. Virginem a peccato originali præservatam fuisse ex speciali privilegio. Ad Conf. dico, carnem beatæ Virginis dici carnem peccati remote, in quantum ob generationem naturalem ab Adamo per se fuisset peccato obnoxia.

- 264 Dices 2. S. Bernardus epist. 174 ex professo impugnatur immaculatam conceptionem; hinc ad Canonicos Lugdunenses ait: *Quo pacto conceptus, ut festus habeatur, qui minime sanctus est?* Conf. S. Thomas multis in locis præsertim in 3 distinct. 3 art. 1 & quodlib. 6 q. 4 art. 7 asserit, B. Virginem in peccato originali conceptam fuisse. Resp. S. Bernardum, ut ex contextu patet, nomine conceptionis intelligere primam organizationem corporis, quam aliqui vocant conceptionem activam, nos autem hic loquimur de conceptione passiva, & completa, qua anima creata, & corpori unita est, quod, si hic Pater revera esset contrarius, possemus illi plures alios opponere. Certe si nunc videret cultum immaculatæ conceptionis, nobiscum sentiret, ut patet ex illius textu citato num. 259. Ad Conf. S. Thomas in exemplaribus manu scriptis, & impressis antiquis sæpius expresse affirmat B. Virginem fuisse immunem a labe originali, quod autem illi textus in recentioribus exemplaribus truncati vel omisi fuerint, arguit malam fidem quorundam Adversariorum, quam Urbanus VIII. ostensis ipsi diversis exemplaribus non satis potuit mirari. Porro Bernardinus de Bustis in suo Mariali serm. 7 refert,

An-

Angeli  
se, eiq  
B. Vir  
rat, n  
S. Do  
ginalis

O  
celebre  
tionem  
ti fueri  
cum re  
cognita  
dies sol  
ginem c  
Resp. N  
Quod n  
sed prop  
ex decr  
commu  
eodem  
re confi  
stans, q  
ficio ex  
go Mar  
concepti  
non po  
fit sanct  
pus non  
peccato  
infundi  
missæ n  
animæ  
nis Mar  
filii tu  
sancto

Di  
sufficit  
eur, re



Angelicum Fontino Episcopo Patavino apparuisse, eique dixisse, se tantum voluisse docere, quod B. Virgo peccatum originale contrahere debuerat, nisi per filium suum fuisset preservata. Alii S. Doctorem exponunt de materiali peccati originalis juxta dicta num. 211.

Obj. 2. Potest dici, quod Ecclesia tantum<sup>265</sup> celebret conceptionem spirituales seu sanctificationem animæ, præscindendo, an primo instanti fuerit facta. 2. Conceptionem quoad corpus cum relatione ad conceptionem rationalem, incognitam, quo die illa acciderit. 3. Quod hic dies solum colatur in signum lætitiæ ob B. Virginem orbi concessam & divinam maternitatem. Resp. Neg. Ant. quoad omnia membra. Nam 1. Quod non tantum colatur festum sanctificationis, sed proprie festum conceptionis, manifeste patet ex decreto Gregorii XV, & Alexandri VII, ac communi sensu fidelium, ac Doctorum. 2. Ex eodem communi sensu & decreto Alexandri clare constat, hunc cultum terminari ad primum instanti, quo anima fuit infusa corpori; hinc in officio expressè dicitur: *Hodie concepta est B. Virgo Maria.* Item: *Hodiernam gloriose Virginis conceptionem devotissime celebremus.* 3. Ecclesia non potest præcipere, ut aliquid colatur, nisi sit sanctum, conceptio autem præcise quoad corpus non est sancta sanctificatione preservativa a peccato originali; neque enim gratia sanctificans infunditur corpori, sed animæ; hinc in oratione missæ non tantum fit mentio corporis, sed etiam animæ: *Omnipotens Deus, qui gloriose Virginis Matris Mariæ corpus & animam, ut dignum filii tui habitaculum effici mereretur, Spiritu sancto cooperante præparasti &c.*

Dices 1. Ad celebrandum aliquod festum<sup>266</sup> sufficit, quod factum, cujus memoria celebratur, referatur ad aliquam causam, aut finem su-

pernaturalem : ergo dies conceptionis quoad corpus potest celebrari, modo referatur ad conceptionem rationalem. Sic testibus Bollandistis ad diem 24. Junii cap. 2 §. 2 celebrata fuit conceptio S. Joannis. Sic de facto celebratur dies victoriæ ad insulas Echinadas, & in veteri testamento Dominus sæpe præcepit, ut dies facti alicujus sit memorialis, & solennis. Conf. auctoritate Bellarmini, qui lib. 3 de cultu sancti cap. 16 ait : *Fundamentum præcipuum hujus festi non esse immaculatam conceptionem, sed simpliciter conceptionem futuræ Matris Dei.* Resp. Omitto totum, sed nego suppositum, quod Ecclesia tantum in hoc sensu festum conceptionis celebret; contrarium namque clare habetur in bullis citatis. Dein neque Deus unquam præcepit, neque Ecclesia diem aliquem, aut victoriam ita coluit, ut fuerint primarium objectum cultus; hoc enim debet esse sanctum. Multo minus conceptio S. Joannis utpote labe originali infecta, potuit in se ipsa coli, sicut tamen juxta mentem Ecclesiæ colitur ipsa conceptio B. Virginis. Ad Conf. Bellarminus ibi solum respondet Kemnitio juxta mentem illorum, qui ante prohibitionem Pontificum asserabant, B. Virginem contraxisse peccatum originale, neque dicit, quod conceptio simpliciter sit objectum cultus, sed quod sit fundamentum, cur celebretur memoria Matris Dei.

267 Dices 2. Clemens XI in suo decreto non præcepit, ut celebretur *festum immaculatæ conceptionis, sed festum conceptionis ipsius Virginis immaculatæ.* Imo cum hæc bulla in quadam civitate Italiæ impressa fuit cum titulo *ut festum immaculatæ conceptionis &c.* eam impressionem suppressi jussit. Sicut antea Pius V sustulit obsecrum a Sixto IV approbatum, in quo dicebatur conceptio B. Virginis immaculata. Conf.

Eccle

Eccles  
tantum  
ginis  
&c. a  
probab  
los Sa  
tran  
quia B  
sua co  
stum c  
mariur  
extres  
cultum  
tum ef  
immac  
Italic  
hanc c  
V ideo  
contin  
tuere i  
quod c  
aliud q  
B. Virg  
liquis  
jus vel  
pter se  
neratio  
O  
vel a S  
buit p  
dum b  
neque  
ganiza  
ipso in  
bus fu  
go tur  
Resp.

Ecclesia celebrat multa festa, etsi illorum causa tantum probabiliter subsistat, uti festum B. Virginis de monte Carmelo, de Mercede, ad nives &c. eodem modo veneratur Reliquias solum ex probabili coniunctione illas pertinere ad hos. vel illos Sanctos. Resp. Hanc vocis immaculatæ translationem esse mere grammaticalem, tum quia B. Virgo non potest dici immaculata, nisi in sua conceptione fuerit sine macula, neque festum conceptionis celebrari, nisi objectum primum cultus sit sanctum; tum quia Clemens exprobrasse ait, se velle ampliare venerationem & cultum more suorum prædecessorum; atque certum est, ejus prædecessores intendisse cultum immaculatæ conceptionis: itaque impressionem Italicam solum ideo jussit supprimi, ne videatur hanc controversiam plene decidisse. Neque Pius V ideo officium sustulit, quia judicavit illud continere falsum, sed quia voluit omnia restituere in pristinum statum. Ad Conf. aliud est, quod causa celebrandi ista festa non sit certa; aliud quod præcipuum objectum cultus, nempe B. Virgo non sit certo sancta. Profecto de Reliquiis non solet Ecclesia decidere, quod sint hujus vel illius Sancti, nec Reliquiæ coluntur propter se, sed propter Sanctos, quin ejusmodi veneratio sit præceptive pro tota Ecclesia instituta.

Obj. 3. B. Virgo fuit baptizata a Christo, 268. vel a S. Petro, ut docent SS. Patres: ergo habuit peccatum originale; quippe ad hoc delendum baptismus est institutus. Conf. B. Virgo neque fuit sanctificata ante primum infans organizationis, quia tunc nondum erat, neque in ipso instanti organizationis, quia tunc a parentibus fuit generata, & quidem cum libidine: ergo tunc conceptio fuit polluta macula originali. Resp. Trans. Ant. Neg. Conf. etiam adulti per

contritionem jam expiati baptizantur, & Apostoli receperunt baptismum, etsi a peccato originali jam fuerint liberati per circumcisionem; quia nimirum finis primarius baptismi est conferre gratiam sanctificantem, quæ de se delet peccatum tam personale, quam originale,posito, quod anima adhuc sit infecta. Ad Conf. Quære infra continet argumentum S. Bernardi, Conc. Ant. Neg. Conf. Sanctificatio B. Virginis contigit in illo instanti, quo anima infusa est corpori; prius autem caro nec potuit esse subiectum sanctitatis, nec peccati originalis, sed subiectum ejus est filius vel filia Adami. Porro quod ipsa libido non sit peccatum superius ostendimus; hinc quando S. Bernardus dicit: *Peccatum quomodo non fuit, ubi libido non defuit?* debet exponi de peccato improprie, & metonymice accepto.

296

Dices. Beatissima Virgo fuit subiecta pœnæ peccati originalis, nempe mortis corporis, & ærumnis hujus vitæ; nam ut S. Augustinus in Psal. 34 ait: *Mortua ex Adam mortua est propter peccatum Adæ*: ergo. Conf. Quamvis Christus S. Joachim, Annam aliosque protoparentes potuerit a peccato eximere, & id fuisset deus, non fecit: ergo a pari. Resp. Dist. Ant. f. b. jecta fuit pœnis peccati, qua talibus, Neg. Ant. quæ sunt tales, Conc. Ant. & Neg. Conf. Mors aliaque mala physica non dicunt aliquam dedecentiam, cum etiam Christus illa toleraverit, cui ut magis B. Virgo se conformaret, eadem voluit sustinere. Unde quando S. Augustinus dixit, quod mortua sit propter peccatum Adæ, sensus non est, quod mortua sit in pœnam peccati, sed occasione peccati originalis, ut patet ex hac propositione 73. damnata Baji: *Nemo præter Christum est absque peccato originali*; hinc B. Virgo mortua est propter peccatum ex Adamo contractum, omnesque ejus afflicti-



*nes in hac vita, sicut aliorum iustorum fuerunt ultio-  
nes peccati actualis, vel originalis. Ad Conf. Conc.*  
Ant. Neg. Conf. Quod Christus suæ matri lon-  
gè plura & maiora beneficia exhibuerit, quam  
aliis protoparentibus, per se patet; nam hōs ne-  
que a fomite peccati, corruptione corporis &c.  
liberavit, imo quosdam permisit labi in gravia  
peccata. Quod si omnes protoparentes a labe  
originali voluisset præservare, series usque ad  
Adamum perducī posset. Porro de ipsa B. Vir-  
ginē non asserimus tam absolutam decentiam, &  
necessitatem, ut divinum filium positive dede-  
cuiſſet, si illam non præservasset.

Obj. 4. Ecclesia nihil unquam definivit cir- 270  
ca immaculatam conceptionem, imo Pontifices  
expressè protestantur, se nolle aliquid definire:  
ergo nostra sententia ab Ecclesia nondum agno-  
ſcitur tanquam moraliter certa; hinc Gregorius  
XV ad Regem Catholicum pro definitione piæ  
sententiæ supplicantem anno 1662 in hæc ve ba  
rescripsit; *Cum nondum æterna sapientia Ecclesiæ  
suæ tanti mysterii penetrabilis pateſcerit, in Dei Ro-  
manorumque Pontificum auctoritate debent fideles  
populi acquiescere.* Conf. Pius V. in sua consti-  
tutione sententiam oppositam asseruit esse proba-  
bilem. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. ex eo, quod  
Pontifices nihil voluerint decidere, tantum sequi-  
tur, quod nostra sententia non sit de fide, nec ita  
clare in S. Scriptura con.ineatur, vel per apoſto-  
licam traditionem innotuerit, ut oppositam sen-  
tientes sint hæretici; quia tamen fideles in volun-  
tate Dei & Romanorum Pontificum debent quie-  
ſcere, & Pontifices volunt, ut conceptio B. Vir-  
ginis tanquam sancta, & immaculata celebretur,  
hoc ipſo moraliter certum est, illam esse immacu-  
laram. Certe Alexander VII Oratori Regis Ca-  
tholici respondit: *Quod si vel minimum circa rem*

*hanc dubium nobis occurrisset, non subscribissent*  
videlicet bullæ a nobis citatæ. Ad Conf. P.  
V non absolute dixit sententiam oppositam esse  
probabilem, sed solum permittit sentire: *Propterea*  
*quis alterutrum vel magis pium, vel magis proba-*  
*bile judicaverit*: neque tunc cultus immaculata  
conceptionis jam ita erat præceptus, ut nostris  
temporibus:

271 Dices. Pontifices sub gravibus censuris  
prohibent, ne sententia contraria censetur;  
atqui hoc fit, si dicimus nostram esse mora-  
liter certam, ac certo piam; quia tali modo  
contrarium rejicitur tanquam improbabile; imo  
impium. Conf. Ex una parte sententiam con-  
trariam tenuerunt graves auctores cum Cajeta-  
no, & Bandello Magistro Ordinis Prædicatorum.  
Ex altera parte quid nunc sentiant Docti, non  
satis constat, postquam sublata est libertas lo-  
quendi, & scribendi. Resp. Conc. Maj. Neg.  
min. Prohibent quidem Pontifices, ne senten-  
tia contraria dicatur hæretica; impia, graviter  
peccaminosa, aut erronea; ex hoc autem quod  
nostra sit moraliter certa, solum sequitur, con-  
trariam esse improbabilem; & non piam.  
quod medium est inter piam & impiam.  
Porro dicere sententiam aliquam esse impro-  
babilem, non est eam censurare, cum inter  
censuras theologicas mitissima sit esse temera-  
riam; ut cum aliis notat Hurtardo. Ad Conf.  
Quam parum valeat auctoritas Adversariorum  
contra piæ sententiæ patronos, patet ex num.  
258, neque Auctores cum omnibus ferme Aca-  
demiis & SS. Ordinibus in hanc sententiam,  
qua abstrahere possent, solum ex necessitate con-  
spirant, sed ex pietate, & veritatis amore, ut  
colligitur ex voto, quod pro defendenda imma-  
culata conceptione emittere, & illis, qui gra-  
tulus litterarios in Academiis accipiunt, injungo

re solent. De Bandello & Cajetano notum est, quam infideliter in hac materia auctoritatem Scripturæ & Patrum citent; mutilent, ac corrumpant.

Equidem votum juratum, quod pro defen-<sup>272</sup> denda immaculata conceptione emitti solet, currente hoc sæculo impugnare ausus est Ludov. Ant. Muratorius Eltenfis bibliothecæ præfectus, editis tribus libris sub triplici nomine Lamindi Pritannii, Antonii Lampridii, & Ferdinandi Valdesii, strenue opitulante Concina; quamvis postea ab Adversariis pressus dixerit, se solum improbare votum illorum, qui jurant se immaculatam conceptionem defensuros ad sanguinis usque profusionem. Præcipuum & ferme unicum illius fundamentum est; quod sine peccato non liceat prodigere bonum certum pro incerto, & vita pro sola veritate fidei venalis proflare debeat. Quam debile hoc fundamentum sit; patet 1. Quia veritas de immaculata conceptione est ad minimum moraliter certa, imo juxta aliquos proxime definibilis. 2. Cuilibet non omnino in Theologia peregrino constat, bonitatem actuum moralium posse esse certam; licet objectum sit incertum. Sic certa pietas est honorare parentes, etsi incertum sit, an ab illis sis genitus, certa misericordia & charitas dare eleemosynam illi; quem probabilius judicas esse pauperem. 3. Certe pium & laudabile est mortem oppetere pro defensione parentum, & tuendo præcepto eos honorandi: ergo etiam pro defensione B. Virginis, cujus cultum certo tanquam pium approbat; & imperat Ecclesia: Nempe vita hominis est tantum bonum temporale, cultus divinæ Matris bonum spirituale, adeoque longo altioris ordinis; jam vero rursus nemo dubitat, quin mori liceat pro virginitate, aliisque ejusmodi virtutibus:

QUÆ

## QUÆSTIO IV.

*An beata Virgo contraxerit debitum peccati originalis ?*

273 **D**ebitum peccati originalis in genere est quædam obligatio, vel periculum peccatum originale contrahendi in primo conceptionis instanti, nisi quis speciali Dei privilegio liberetur. Dividitur in proximum & remotum. Proximum est necessitas contrahendi peccatum originale orta ex eo, quod alicujus voluntas voluntati Adami fuerit alligata, adeoque ipse Adamo peccante etiam peccaverit; hinc alii præsentem quæstionem ita proponunt, an B. Virgo in Adamo peccaverit, vel an ejus voluntas fuerit alligata voluntati Adami; quod enim aliud est in Adamo peccasse, aliud peccatum originale contrahere, jam notavimus num. 237. Debitum remotum est periculum incurrendi ipsius debitum proximum, nisi etiam hoc speciali Dei favore impediatur. Fundatur hoc debitum in descensu ab Adamo per generationem naturalem, in quantum quilibet homo ita genitus fuit in periculo, ne ejus voluntas in pacto cum Adamo includeretur, cui spectata conditione nature includi potuisset, & de via ordinata debuisset.

274 **H**inc communissima admittit, quod B. Virgo habuerit debitum remotum peccati originalis; quippe sicut reliqui homines per viam generationis seminalis descendit ex Adamo: neque spectata præcise natura sua, aliquid habuit, vi cujus a decreto alligativo voluntatum nostrarum debuisset eximi; imo ista alligatio ipsi fuisset optabilis, nisi ex speciali, & prorsus indebito favore summet electa in Matrem Dei, & ideo longe amplioribus donis instructa. Hinc

Seri-

Script  
omne  
origin  
ratio  
Virgo  
tum n  
ginem  
dem d  
& An  
vatori  
redem  
prie di  
bitum  
P  
præfer  
malum  
postea  
sanguin  
ptivita  
do qu  
illud co  
test, i  
ximum  
vari, q  
rum co  
quis sc  
quande  
tur, cu  
morbo  
servati  
10: A  
præfer  
13: A  
id est,  
num,  
subjun  
beravit  
qua fu  
Trac



Scriptura, & SS. Patres universiter dicunt, omnes posterus Adami fuisse obnoxios peccato originali & a Christo redemptos, neque est ulla ratio, cur ab his locutionibus universalibus B. Virgo excipiat, cum debitum præcise remotum nullam dicat maculam moralem, & B. Virginem tam parum dedeceat, quam parum eandem dedecet, quod sit homo, aut filia Joachimi, & Annæ. Ex opposito ad dignitatem Christi Salvatoris spectat, omnes homines ab illo fuisse redemptos, quod de divina matre minus proprie dici posset, si nullum prorsus peccati debitum habuisset.

Porro redemptio alia est reparativa, alia <sup>275</sup> præservativa. Prior tunc datur, quando quis malum, aut maculam aliquam jam incurrit, & postea ab illa liberatur; ita nos Christus pretio sanguinis sui liberavit a macula originali, & captivitate dæmonis: præservativa datur, quando quis prius liberatur a malo, ut nunquam illud contrahat, quod rursus dupliciter fieri potest, 1. ita, ut quis jam incurrerit periculum proximum talis mali. Sic a morbo dicitur præservari, qui jam fuit conjunctus morbidis, ex quorum consortio deberet sequi morbus. 2. Ita, ut quis solum incurrerit periculum remotum. Sic quando facis, ne quis cum morbidis conjungatur, cum quibus alias conjungi deberet, vere a morbo illum liberas. Dari redemptionem præservativam docet ipsa Scriptura Psalm. 143 v. 10: *Redemisti David de gladio maligno*, id est præservasti David a gladio Goliath, & Psalm. 85 v. 13: *Eruiisti animam meam ex inferno inferiori*, id est, præservasti me, ne inciderem in infernum, ut explicat S. Augustinus in hunc locum subjungens exemplum medici, de quo ait: *Liberavit te ab ægitudine, non in qua eras, sed in qua futurus eras*. Hunc ipsum modum redemptionis

*Tract. de Peccatis.*

O

ptio

tionis agnoscunt S. Dionys. Areopag. cap. 8 de divin. nomin. S. Bernard. serm. 22 in Cantic. S. Thomas 3 part. q. 152 a. 2 ad 2, & communis hominum acceptio, sic qui solvit pro altero premium, ne derrudatur in carcerem, dicitur illam a carcere redemisse.

276

Dicendum. B. Virgo non habuit debitum proximum contrahendi peccatum originale. Ita cum Scotistis, aliisque plurimis de facto ex nostra Societate ferme omnes contra Suarez, Vasquez, Valent. Taner. Bellarmin. Simonet &c. Prob. 1. Quando S. Scriptura & SS. Patres dicunt, B. Virginem fuisse totam pulchram, perfectam, immaculatam, contrivisse caput serpentis &c. loquuntur universaliter, & indefinite: ergo non solum indicant, quod B. Virgo non contraxerit peccatum originale, sed etiam quod in Adam non peccaverit, alias jam verum esset, quod aliquando fuerit imperfecta, a serpente infernali seperata, & meruerit odium Dei; hinc Concilium Tridentinum sess. 5 in decret. de peccat. originali ait: *Se nolle comprehendere B. Virginem, ubi a peccato agitur*: & S. Augustinus lib. 1 de nat. & grat. cap. 36, quod ipsi collata fuerit gratia ad vincendum omni ex parte peccatum. S. Franciscus Salesius lib. 2 de amore cap. 6 ait. *B. Virginem non solum a peccato ut Angelos, sed etiam ab omni peccati periculo fuisse preservatam*. S. Anselmus de concept. cap. 18, *Illam habuisse tantam puritatem, quam major sub Deo nequit intelligi*. Consentit S. Thomas in exemplaribus antiquis præsertim in 2 Dist. 44 part. 1 art. 1, ubi docet, *B. Virginem fuisse inter omnes creaturas purissimam*, & part. 3 in epist. ad Galatas lect. 6. *Non inveni mulierem a peccato originali omnino immunem præter purissimam & omni laude dignissimam Virginem Mariam*. Nempe sicut Re-

gina

gina Esther ne quidem fuit comprehensa in lege, ita B. Virgo in pacto cum Adamo comprehensa non fuit.

Probatur 2. B. Virgo non contraxit peccatum originale: ergo neque debitum proximum; cum enim præcipuum caput malitiæ sit in Adamo moraliter peccasse, debitum proximum longe magis dedeceret B. Virginem, quam hoc supposito privatio iustitiæ originalis, & contractio peccari in ipsa conceptione; nam ut S. Dionys. de divin. nomin. cap. 4 advertit: *Puniri non est malum, sed fieri poena dignum*; privatio autem gratiæ est tantum poena peccati præcedentis. Certe major est dedecentia in Adamo peccasse, quam habuisse fomitem peccati, subjectum fuisse corruptioni corpori: &c. & tamen ab his malis propter dignitatem Matris Dei per merita Christi fuit præservata: ergo multo magis censendum est, quod fuerit præservata a debito proximo contrahendi peccatum originale. Conf. B. Virgo fuit destinata, ut sit Mater Dei, & Regina non solum hominum, sed etiam Angelorum; adeoque in primo conceptionis instanti erat donanda perfectissimo usu rationis, & longe majoribus gratiis naturalibus, ac supernaturalibus, quam Adamus, & omnis alia creatura, ut cum Suario concedunt ipsi in hac quaestione Adversarii nostri: ergo neque optabile erat, neque conveniens, ut ejus voluntas alligaretur voluntati Adami in ordine ad jacturam vel consecutionem summæ felicitatis, sicut non esset optabile, aut decens, ut voluntas sapientissimi Regis in negotio maximi momenti alligaretur voluntati alicujus subditi longe minus sapientis.

Cæterum quamvis Deus juxta principia Re-  
centiorum post scientiam simplicis intelligentiæ  
& scientiam mediam, quibus cognoscit omnia  
possit

possibilia, & sub certis conditionibus futura decernat cuncta unico simplicissimo actu, qui detur successio signorum naturæ, aut quasi naturæ inter decreta divina, adeoque nec decretum unius objecti, nec scientia visionis, quæ realiter & virtualiter est ipsum decretum, Deum ad decernendum aliud objectum dirigat; datur nihilominus successio signorum naturæ, & veritas prioritas, ac posterioritas inter objecta voluta in quantum Deus vult unum esse propter aliud seu unum ab alio dependere tanquam effectus a causa. Unde ipsa diversitas objectorum inter se comparationum præbet nobis fundamentum decretum Dei diversimode concipiendi, & statuendi diversas formalitates & signa rationis ita, ut decretum prout tendit in unum objectum, sit ratione & logice prius, & prout tendit in aliud objectum, sit ratione posterius. Ex quo nova exsurgit difficultas, qualia signa rationis statuenda sint in decreto, quo Deus voluntates reliquorum hominum alligavit a voluntatem Adami: B. Virginem vero a hac alligatione exceptit, idque propter meritum Christi.

- 279 Difficultatem hanc pluribus explicavi in tractatu de Deo, ubi varios indicavi modos, quibus illam Auctores complanare solent. Unicum breviter hic repeto. Itaque postquam Deus perfectionem simplicis intelligentiæ, & mediam cognitionem quid Adamus, quid posterius, quid B. Virgo, quid Christus sub hac libertate essent facturi, virtualiter indivisibili decreto statuit 1. Voluisse Christum tanquam Redemptorem in carne passibili, ejusque merita prædesinire, in medium peccati, quod video ab Adamo committendum, si ipsi conferrem hanc libertatem.
2. Ob hæc merita in Matrem Christi volo e-

gere  
produ  
rum  
ordine  
tamen  
Adam  
re ipsi  
te rei  
vicem  
tur in  
hinc i  
tentio

Obj.  
ca  
dempt  
Christo  
Sicut p  
demonst  
mines i  
B. Virg  
Christu  
Adamo  
medicu  
Dist. M  
ptione  
Maj. &  
non in  
Eva pe  
tem Ch  
endi su  
di restr  
in sensu  
Adamo  
ta dign  
modo f  
gere



gere hanc Virginem Mariam. 3. Volo insuper  
producere Adamum, & hos illius posteros, eo-  
rumque voluntates alligare voluntati Adami in  
ordine ad præceptum de fructu vetito, excepta  
tamen ob merita Christi illius Matre. 4. Volo  
Adamo conferre hanc libertatem, & permitte-  
re ipsius lapsum &c. Neque obstat, quod a par-  
te rei objecta decreta longe alio ordine sibi in-  
vicem succedant; nam sæpe id primum concipi-  
tur in mente, quod in executione est ultimum;  
hinc illud commune: Finis est primum in in-  
tentione, ultimum in executione.

*Objectiones.*

Obj. 1. Juxta S. Scripturam omnes illi pec-<sup>280</sup>  
carunt in Adamo, qui a Christo fuerunt re-  
dempti: *Sicut in Adam omnes moriuntur, ita in*  
*Christo omnes vivificabuntur*, 1. Cor. 15 v. 22.  
*Sicut per unius delictum in omnes homines in con-*  
*damnationem; sic per unius justitiam in omnes ho-*  
*mines in justificationem*, ad Rom. 5 v. 18; atqui  
B. Virgo a Christo fuit redempta: ergo. Conf.  
Christus morte sua solum redemit eos, qui in  
Adamo lapsi sunt. *Non enim est opus valentibus*  
*medicus, sed male habentibus*, Matth. 9 v. 12. Resp.  
Dist. Maj. qui a Christo fuerunt redempti, redem-  
ptione reparativa, Conc. Maj. præservativa, Neg.  
Maj. & sic Dist. min. Conf. in allatis textibus  
non instituitur paritas omnimoda, alias etiam  
Eva peccasset in Adamo. Igitur quoad mortem  
Christi & vivificationem in Christo accipi-  
endi sunt illimitate, cum nulla sit ratio, facien-  
di restrictionem; uterque tamen debet sumi  
in sensu accommodo quoad mortem hominum in  
Adamo, exceptis nempe individuis speciali no-  
ta dignis. Ad Conf. eadem est responsio; nam  
modo B. Virgo habuerit debitum remotum pec-  
cati

cati originalis, vere potest dici a Christo redempta; hinc antecedens illimitate acceptum falsum est, & S. Matthæus loquitur de Christo ut medico reparativo.

281 Dices 1. S. Paulus 2 Cor. 5 v. 14 ita argumentatur: *Si unus pro omnibus mortuus est; ergo omnes mortui sunt, & pro omnibus mortuus est Christus*; atqui hæc argumentatio esset nulla, si pro aliquo tantum fuisset mortuus præservative. Conf. SS. Patres cum S. Augustino epist. 156 passim docent, neminem posse redimi, nisi actu sit captivus, vel captivitati obnoxius; ergo ad redemptionem non sufficit debitum remotum; alias etiam dici posset, quod B. Virgo fuerit redempta a peccatis actualibus, imo etiam, quod redempti sint Angeli. Resp. Si argumentatio Apostoli stricte deberet accipi, B. Virgo omnino contraxisset peccatum originale; nam mori peccato proprie est in se habere peccatum, & esse privatum gratia sanctificante. Dein in hoc loco non est sermo de morte peccati, sed de morte mortificationis, & abnegationis, ut colligitur ex contextu. *Mortui sunt*, inquit S. Thomas, *omnes, id est, ita se debet quilibet reputare, ac si mortuus esset sibi juxta illud ad Coloss. 3 v. 3. Mortui enim estis, & vita vestra abscondita est cum Christo in Deo.* Denique etiam hic textus juxta S. Anselmum potest summi accommode hoc sensu: Si Christus pro omnibus mortuus est morte reparativa, excepta B. Virgine: ergo illa excepta omnes mortui sunt. Ad Conf. dico, illos Patres loqui de redemptione reparativa, vel præservativa a debito proximo. Si autem intelligatur præservatio a debito remoto, nihil videtur esse absurdi, quod B. Virgo dicatur præservata a peccatis actualibus, quatenus ob merita Christi fuit libera a fo-

mite

mite  
te S.  
Ang  
illi n

stinu  
vus e  
si qui  
reder  
tum.  
non f  
instan  
debitu  
tiam,  
cam.  
rit ser  
Conc  
dimit  
Neg.  
proba  
traxit  
lata,  
ginale  
bitum  
Adam  
volun  
la pec  
men  
rebell  
nomi  
turpit  
tribuu  
ptione  
fuerit  
priori  
debui  
Deus  
trem

mite peccati, & reliquis animæ vulneribus: certe S. Bernardus serm. 72 in Cantica ait, etiam Angelos a Christo redemptos esse, cum tamen illi nequidem habuerint debitum remotum.

Dices 2. Pontifex Zosimus apud S. Augu-282

stinum epist. 150. ait: *Nullus, nisi qui peccati servus est, liber efficitur, nec redemptus dicitur, nisi qui vere per peccatum fuerit ante captivus: ergo ad redemptionem non sufficit debitum tantum remotum.* Conf. Et si B. Virgo peccasset in Adamo, non fuisset maculata, quia nihilominus in primo instanti conceptionis fuisset sanctificata: ergo debitum proximum nullam importat indecentiam, aut turpitudinem moralem saltem intrinsecam. Resp. Dist. Ant. nisi qui vere antea fuerit servus vel captivus aut re ipsa, aut debito, Conc. Ant. necessario re ipsa, Subdist. non redimitur reparative, Conc. Ant. præservative, Neg. Ant. Verba Zosimi stricte accepta rursus probarent, B. Virginem peccatum originale contraxisse. Ad Conf. Dist. Ant. non fuisset maculata, id est, actu non contraxisset peccatum originale, Conc. Ant. non peccasset, Neg. Ant. debitum proximum non tantum dicit descensum ab Adamo rebeli, sed etiam alligationem ad ejus voluntatem; hinc licet beata Virgo cum macula peccati originalis nunquam actu exstisset, tamen revera juxta adversarios peccasset, fuisset rebellis Deo, meruisset illius odium, quæ denominationes sunt utique aliqua indecentia & turpitudine moralis, & suum effectum formalem tribuunt, modo anima B. Virginis ante conceptionem exstiterit moraliter. Imo licet statim fuerit sanctificata, tamen in primo instanti priori signo fuisset debetrix, & in actu secundo debuisset maculam originalem contrahere, nisi Deus cessisset jure suo, hoc autem dedecet Matrem Dei nitentem ea puritate, qua major sub

Deo inveniri nequit, ut ait S. Anselmus loc. cit.

283 **Obj. 2.** Si B. Virgo fuisset exempta a peccato cum Adamo a Deo inito, tunc propter merita & passionem Christi; hoc fieri non potuit: ergo. **Maj. Prob.** Quia merita Christi non fuerunt decreta ante peccatum Adami; si enim Adam non peccasset, Christus non venisset. **Conf.** Neque Christus, neque ejus merita existerunt antecedenter & independenter a B. Virgine: ergo non potuerunt esse natura priora ad ejus electionem, & redemptionem; nam quod est natura prius debet movere, ut aliunde existens. **Resp. Conc. Maj. Neg. min. Ad prob. Dist. Ant.** merita Christi non fuerunt decreta ante peccatum Adami conditionate prævisum, **Conc. Ant.** absolute prævisum, **Neg. Ant.** loquendo de prioritate solum logica. Quamvis Deus Christum ut redemptorem non potuerit discernere sine aliquo respectu ad peccatum Adami, conditionate periciuentiam mediam prævisum, hac tamen scientia supposita nihil obstat, quo minus illum in primo signo rationis intendere potuerit, modo in eodem realiter decreto etiam voluerit peccatum Adami permittere, & sic purificare conditionem, sub qua Christus erat venturus. **Ad Conf. Dist. Ant.** Christus ejusque merita existerunt dependenter a B. Virgine dependentia physica, **Conc. Ant.** intentionali, **Neg. Ant.** Christus, ejusque merita potuissent existere independenter a B. Virgine, & licet de facto physice ab illa dependerint, non tamen ideo Deum moverunt ad ejus electionem & præservationem, sed ut intentionaliter aliunde existentia. Sic juxta familiare exemplum in Philosophia, victoria ut intentionaliter aliunde existens potest esse natura prior ad donationem gladii, a quo physice dependet.

Dices



Dices 1. Ipsa B. Virgo juxta probabilem<sup>284</sup> sententiam merita est generare Christum, & quidem per influxum physicum: ergo merita Christi non potuerunt esse natura priora ad electionem B. Virginis in Matrem Dei, & gratias ipsi concessas. Conf. Si Adam non peccasset, B. Virgo non fuisset nata, & Christus nullam habuisset Matrem: ergo saltem ante peccatum Adami non potuit in Matrem eligi, & ideo a peccato originali præservari. Resp. Transf. Ant. Neg. Conf. Argumentum rursus tantum probat, quod detur mutua naturæ prioritas inter merita Christi, & merita B. Virginis tanquam inter duas causas morales, physice quidem inter se connexas, intentionaliter autem & præcise independentes, in quantum Deus non movetur ab istis meritis, ut a se invicem dependentibus, sed a meritis præcise secundum se acceptis. Ad Conf. Transf. Ant. Dist. Conf. non potuit in Matrem eligi sine respectu ad peccatum Adami conditionate existens, Conc. Conf. sine respectu ad peccatum Adami jam antecederet absolute existiturum, Neg. Conf. Imo etsi Christus non venisset, B. Virgo potuisset nasci, & vi alterius decreti includi in pacto cum Adamo, unde tamen habuit periculum, ne includeretur. Sic B. Joannes Baptista per miraculum fuit conceptus, probabilius non nasciturus, si Christus non venisset, & tamen non solum habuit debitum peccati originalis, sed illud omnino contraxit.

Dices 2. Licet possit dari mutua naturæ<sup>285</sup> prioritas inter duas causas morales respectu diversarum voluntatum creaturarum, nequit dari respectu ejusdem voluntatis divinæ, cui suo modo præluceat intellectus incapax omnis ignorantiae, & confusiois; alias Deus posset sic de-

cernere : quia Christus, ejusque merita existerent, dependenter ab his gratiis B. Virgini concessis, volo illas gratias conferre ; quod absurdum. Conf. Deus nequit præmiare merita tantum conditionate prævisa : ergo scientia, dirigens decretum collativum gratiarum, non est sola scientia media, sed etiam scientia visionis de meritis absolute futuris. Resp. Neg. Ant. Licet Deus per scientiam visionis cognoscat omnia principia, & causas, a quibus tam merita Christi, quam B. Virginis quomodolibet dependent ; hæc scientia Deum non dirigit ad sua decreta, sed sola scientia simplicis intelligentiæ, & media. Jam vero scientia media ex parte hypothesis solum attingit ea, quæ constituunt actum primum proximum liberum, & cum libertate essentialiter connectuntur, adeoque ad lineam hujus scientiæ non pertinet mutua dependentia moralis inter merita Christi, & B. Virginis, sed Deus in suo decreto tantum tendit hoc modo : Decerno Christum, & quia eliciet hæc merita, volo propterea in matrem eligere Mariam, eamque a labe originali præservare. Ad Conf. Dist. Ant. Deus nequit præmiare merita tantum conditionate prævisa, nisi simul per idem decretum velit purificare conditionem, sub qua prævidentur existitura. Conc. Ant. secus, Neg. Ant. & Conf.

286 Obj. 3. Si B. Virgo fuisset decreta ante Adamum, non fuisset prævisa ut ab Adamo descendens : ergo ne quidem habuisset debitum remotum. Conf. Si fuisset decreta ante Adamum, venisset, etsi Adam, imo mundus futurus non fuisset ; hoc est incredibile : ergo. Resp. Dist. Ant. non fuisset prævisa ut ab Adamo descendens, sed solum decreti intentivi & in signo priori, Conc. Ant. vi decreti executivi, & in signo posteriore, Neg. Ant. & Conf. Quamvis secundum signum decreti formaliter nondum decernat aut

repræ-

repræsentet B. Virginem ut ab Adamo descendentem, illam ita repræsentat signum tertium rationis; neque ideo decretum divinum in se est præcisivum, sed tantum nos illud præcisive secundum diversas formalitates concipimus. Ad Conf. Neg. Maj. præsertim si mundus non fuisset conditus. Ratio est, quia Deus in hac providentia non voluit Christum & B. Virginem solos, sed istos primo, & alios propter ipsos producere; hinc statim Christum intendit ut Redemptorem. Sic Rex intenditur primo, non tamen intenditur, ut ipse sit solus, etsi nullus subditus existat. Sic licet Adam fuisset primo decretus, ex hoc non sequeretur, quod venisset, etsi nullus alius homo futurus fuisset.

Dices 1. Tali modo B. Virgo nequidem <sup>287</sup> fuisset inclusa in pacto cum Adamo quoad partem favorabilem; hoc dici nequit; alias si Adam non peccasset, ab illo non habuisset gratiam originalem. Conf. Si Deus B. Virgini negasset gratiam; tunc vel illa fuisset relicta in statu puræ naturæ, quod in hac providentia nequit fieri, vel fuisset obnoxia privationi gratiæ sanctificantis: ergo hoc ipso habuisset debitum proximum. Resp. Conc. Maj. Neg. min. rationem additam Dist. non habuisset gratiam originalem per Adamum in hac providentia, & vi præsentis decreti, Conc. min. in alia providentia, in qua Deus illam in pacto cum Adamo inclusisset, Neg. Decretum, quod nunc datur, cum jam supposuerit scientiam mediam de peccato Adami, non decrevit gratiam derivandam ab Adamo in ullum hominem, neque conveniens erat, ut Regina Angelorum & hominum justitiam originalem ab Adamo reciperet, sed si Christus etiam venisset Adamo non peccante, hanc gratiam Deipara decentius accepisset

piſſet a meritis Chriſti ratione ſuæ electionis in Matrem. Ad Conf. Neg. ſuppoſitum, quod Deus in hac providentia, in qua omnes homines elevavit ad ſtatum ſupernaturalem, B. Virgini gratiam negare poſſit, utpote cui per merita filii impetrata fuit exemptio a peccato non qualiscunque, ſed conjuncta cum infuſione gratiæ. Quid vero in alia providentia factum fuiſſet, otioſis divinandum relinquo.

**288** Dices 2. Saltem B. Virgo non contraxiſſet peccatum originale, etſi a Deo non accepiſſet gratiam ſanctificantem; quippe juxta nos a peccato & ejus debito fuiſſet liberata per gratiam pure extrinſecam, nempe per decretum Dei: ergo gratia illi collata non fuiſſet præſervativa a peccato originali. Conf. Nemo eximitur a lege vel pacto, niſi prius illi fuerit ſubjectus. Sic qui redimeret patrem ex ſervitute, ideo non redimeret ejus prolem, ſi pater fuiſſet in ſervitutem reductus cum expreſſo pacto, ne proles fieret ſerva. Reſp. Neg. ſuppoſitum, quod B. Virgo a pacto fuiſſet exempta, niſi illi etiam fuiſſet decreta gratia; utrumque enim Chriſtus indiviſim a patre petiit, utrumque Deus indiviſim decrevit. Hinc licet formaliter a pacto liberata fuerit per decretum, tamen ſimul vi ejusdem decreti gratia illi fuit collata, quæ cum ſtare non poſſit cum macula peccati originalis, fuit proprie præſervativa. Ad Conf. Diſt. Ant. niſi legi ſit ſubjectus ſaltem remote, & conditionate, Conc. Ant. absolute, Neg. Ant. B. Virgo fuit conditionate huic legi ſubjecta, quia in pacto includi potuiſſet, niſi ex meritis Chriſti fuiſſet exempta. Porro etiam proles talis patris vere diceretur redempta, ſi quis jam antecedenter dediſſet pretium, ne in ſervitutem poſſet redigi.

**289** Obj. 4. Si Deus in primo ſigno decreviſſet Chriſtum ut Redemptorem, intendiſſet, & amaf-

amali  
nem,  
ſed D  
ſuæ  
neces  
termin  
non  
Reſp.  
dium  
ſaltem  
Maj.  
re, c  
ſinis  
Adam  
catum  
pecca  
demp  
catum  
tutem  
termin  
non ſi  
requir  
tracta  
niſi ho  
Conc.  
demp  
pecca  
Deus  
non e  
proxi  
non t  
videt

I  
re red  
quam  
litas  
utilita



amasset peccatum. Prob. qui efficaciter vult finem, vult etiam medium ad finem necessarium; sed Deus voluisset Christum Redemptorem, ut finem, & peccatum esset medium ad hunc finem necessarium: ergo. Conf. Intentio efficax finis determinat ad electionem medii; sed hæc electio non potest fieri, nisi medium ametur: ergo. Resp. Neg. sequelam. Ad Prob. Dist. Maj. si medium non sit ponendum ab alio vel absolute, vel saltem conditionate, Conc. Maj. secus, Neg. Maj. Nemo ex intentione finis plus debet amare, quam necessarium sit amare, ut obtineatur finis: cum igitur Deus præviderit, quod ipse Adam libere esset peccaturus, modo Deus peccatum permetteret, neutiquam fuit opus, ut peccatum intendat, aut amet in ordine ad redemptionem consequendam. Adde, quod peccatum non habeat positivam utilitatem, & virtutem causandi redemptionem, vel Deum determinandi ad sui electionem, adeoque proprie non sit medium, sed tantum aliquod necessarium requisitum ad redemptionem, ut in simili dixi tractatu de Deo num. 441. Ad Conf. Dist. Maj. nisi hoc medium prævideatur eligendum ab alio, Conc. Maj. secus, Neg. Maj. Modo intentio redemptionis determinet Deum ad permissionem peccati; quæ se habet instar medii remoti, Deus jam obinet suum finem, adeoque opus non est, ut ipse et peccatum tanquam medium proximum eligat. Sic ægrotus ex amore sanitatis non tenetur positive velle adventum medici, si videt illum aliunde esse adventurum.

Dices 1. Deus permittit peccatum ex amore redemptionis: ergo amat permissionem tanquam utilem ad redemptionem, ita, ut hæc utilitas sit ratio movens ad amorem: atqui hæc utilitas præcise consistit in hoc, quod permittit  
fio

fio conjungatur cum peccato : ergo amat peccatum. Conf. Honestas, & delectabilitas est objectum movens ad amorem fruitionis : ergo utilitas est objectum movens ad amorem electionis. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. Deus non ideo vult permissionem peccati vel auxilium inefficax, quia est utile, vel ut sit utile ad redemptionem, sed cum sit utile, adeoque utilitas permissionis, & inefficacia auxilii non est ratio movens ad amorem, sed conditio necessaria ad redemptionem, cum ad hunc finem neutiquam necessarium sit, ut permissio peccati positive tanquam utilis intendatur. Sic quando Deus unum peccatum punit altero, non amat peccatum tanquam utile ad poenam, sed cum illud utile sit, permittit. Imo et si Deus permissionem peccati vellet tanquam utilem seu propter utilitatem, ideo necdum peccatum amaret, sicut iudex non amat crimen, propter quod vult poenam, nec Petrus inopiam Pauli, propter quam illi succurrit. Ad Conf. Conc. Ant. Dist. Conf. si utilitas sit positiva, Transf. Conf. si tantum negativa, Subdist. est ratio movens in sensu mere negativo, quatenus removet prohibens, Transf. Conf. in sensu positivo, Neg. Conf. utilitas permissionis & auxilii inefficacis, solum facit, ut finis a Deo intentus non impediatur, adeoque ad summum movet ad hoc, ut a Deo permittatur.

391 Dices 2. Deus posita prima formalitate nostri decreti non posset intendere auxilium Adamo conferendum, nisi prævideret illud esse inefficax : ergo positive illud vult, prout est inefficax. Conf. Licet permissio peccati sufficiat, ut existat redemptio quomodocunque, non sufficit, ut existat ex industria, & influxu ipsius intentionis : ergo ut tali modo detur, peccatum

catum debet amari tanquam utile. Resp. Dist. Ant. non posset conferre auxilium, nisi ille d. prævideret esse inefficax, necessitate paritè consequente, & in sensu composito formalitatis primæ, Conc. Ant. necessitate antecedente, & in sensu diviso, Neg. Ant. & Conf. Deus ad dandum auxilium, ut sæpe dixi, non dirigitur a suo decreto, & scientia visionis, sed antecederet intendit, ut illud sit efficax, paratus non intendere redemptionem, si Adam auxilio cooperaretur. Quod autem posita prima formalitate decreti, quæ jam virtualiter & connexive est voluntas dandi auxilium inefficax, non amplius possit aliud dare, quam quod prævideret inefficax fore, tam parum obstat, quam quod necessario debeat dare auxilium inefficax, posito, quod formaliter decernat illud dare. Ad Conf. Imprimis Nego suppositum, quod Deus redemptionem ita intendat reflexe, ut ponendam ex vi suæ intentionis, sufficit enim, si actus imperans determinet ad imperatum exercite, & secundum se. Dein Neg. Conf. Quia amor peccati ut utilis non magis conducit, ut redemptio ex vi intentionis existat, quam permixtio peccati.

Dices 3. Saltem Deus juxta nos non amplius posset odisse peccatum. Prob. Deus vult redemptionem tanquam finem: ergo non potest odisse necessarium requisitum ad hunc finem. Conf. Deus volens redemptionem non potest serio velle, quod redemptionem impediret: ergo non potest serio velle carentiam peccati; nam volitio efficax finis est nolitio efficax tum finis contrarii, tum mediæ, quæ inducunt finem oppositum. Sic volitio efficax vitæ, simul est nolitio efficax mortis, & vulneris lethalis. Resp. Neg. sequelam. Ad prob. Conc. Ant. Dist. Conf. non potest odisse necessarium requisitum

fitum ad hunc finem voluntate inefficaci, Neg. Conf. efficaci, Subdist. effective efficaci, Conc. Conf. affective efficaci, Neg. Conf. Ex supposito, quod Deus velit redemptionem, uti peccatum Adami non potest amplius efficaciter impedire, potest nihilominus illud, quantum est ex se, prohibere, & averfari, ut contingit, quando unum peccatum punit altero, imo in permissione cujuslibet peccati. Ad Conf. eadem est responsio; nam Dist. Ant. non potest carentiam peccati velle serio, id est, effective efficaciter, Conc. Ant. affective efficaciter, Neg. Ant. Transmisso, quod volitio efficax finis sit, nolitio efficax finis contrarii, & mediorum producerent: potest nihilominus esse nolitio solum inefficax prærequisitorum ad finem oppositum, præsertim si hæc prærequisita prævideantur aliunde ponenda; hinc in casu nostro volitio efficax redemptionis est solum nolitio effective inefficax carentiæ peccati, hoc ipso quod Deus illud permittat; quippe ad finem obtinendum sufficit, ut Deus illam nolit inefficaciter. Plura, quæ hic partim ex tractatu de Deo, partim ex tractatu de Incarnatione objici possent, lubens omitto, ne, dum nimis diu peccatis immoror, gratiæ detrimentum patiar.



PARS

WAL  
G  
gratis d  
autem g  
tia jam  
& sub se  
nem, li  
naturali  
quia no  
Quid en  
li indole  
juxta co  
sum per  
pernatur  
supernat  
vas, qu  
siquidem  
intrinsec  
lem sive  
maliter  
Tract





## PARS II. DE GRATIA.

**G**ratia, prout hic accipitur, est do-<sup>293</sup>  
num gratis datum, ut indicat S.  
Augustinus serm. 61 de verbis  
Domini: *Gratia ideo gratia, quia*  
*gratis datur, & Apostolus ad Rom. II v. 6: Si*  
*autem gratia jam non ex operibus; alioquin gra-*  
*tia jam non est gratia.* Conceptus hic genericus est,  
& sub se continet etiam creationem, conservatio-  
nem, liberum arbitrium, aliaque beneficia Dei  
naturalia, quæ ideo dicuntur gratia naturalis,  
quia nobis concedantur absque nostris meritis.  
Quid enim fecimus, ut crearemur a Deo? ut ta-  
li indole, ingenio &c. instructi nasceremur? At  
juxta communem Scripturæ, & Ecclesiæ sen-  
sum per gratiam stricte intelligitur donum su-  
pernaturale naturæ superadditum; ens autem  
supernaturale est, quod superat vires tam acti-  
vas, quam passivas totius naturæ creatæ; &  
siquidem naturam rationalem ex prædicatis suis  
intrinsicis disponat ad beatitudinem supernatura-  
lem sive exigitive, ut gratia sanctificans, sive for-  
maliter, ut visio beatifica, erit ens supernatu-  
rale

Tract. de Gratia.

P

rale

rale theologicum, secus philosophicum, ut sollicitatio mortui præcise secundum se considerata.

294 Gratia supernaturalis communiter definitur, quod sit donum supernaturale creaturæ rationali gratis a Deo concessum, & ad consequendam felicitatem supernaturalem ordinatum. Dicitur 1. Donum, quæ vox rationem generis habet, & sub se tam beneficia Dei naturalia, quam supernaturalia complectitur. 2. Supernaturale, ut distinguatur a creatione, libero arbitrio &c. aliisque donis, quæ ad exigentiam naturæ aliquo modo debentur. 3. Creaturæ rationali concessum, quibus verbis designatur, quod sola creatura rationalis sit capax hujus gratiæ. 4. Concessum a Deo; quippe solus Deus potest esse auctor gratiæ supernaturalis juxta illud Phil. 83 v. 12: *Gratiam, & gloriam arbit Dominus.* 5. Concessum gratis, quin videlicet sit debitum naturæ, aut operibus justitiæ ex solis viribus naturalibus elicitis. 6. Ad consequendam felicitatem supernaturalem ordinatum, quo sensu S. Augustinus epist. 177 ait: *Gratia est, qua prædestinati vocamur, justificamur, & glorificamur.*

295 Gratia sic definita dividitur 1. In creatam & increatam. Prior consistit in donis a Deo distinctis, posterior in ipsis prædicatis divinis tam absolutis, quam relativis e. g. in prædestinatione, Incarnatione Verbi Divini & Spiritu sancto, qui passim a Conciliis & SS. Patribus vocatur gratia. Sic S. Augustinus ferm. 6 de verbis Domini cap. 1 ait: *Gratia quippe Dei donum est: donum autem maximum ipse Spiritus sanctus est, & ideo gratia dicitur.* 2. In internam, & externam. Interna est in nobis, ut illustratio mentis, pia motio voluntatis, habitus supernaturales &c. externa datur extra nos ut

ut doctrina Christi, exempla virtutum, piæ exhortationes &c. quibus adjuncta interiore gratia excitamur ad bonum agendum, & malum vitandum. Huc etiam pertinet gratia extrinsecæ protectionis, quæ saltem eatenus est supernaturalis, quatenus ex benevolo affectu Dei, & intentione salutis æternæ nobis impenditur; hæc enim intentio intrinsece respicit felicitatem supernaturalem.

Dividitur 3. In gratiam Dei, quæ a Deo <sup>196</sup> confertur absque respectu ad merita Christi, uti juxta aliquos fuit collata Angelis, & Adamo: & in gratiam Christi, quam Deus nobis largitur intuitu meritorum Christi, & tales sunt gratiæ posteris Adami de facto concessæ. 4. In gratiam sanitatis, quæ datur sanis, hoc est nullo morbo aut vulnere peccati originalis afflictis: & in gratiam medicinalem, quæ datur hominibus per peccatum originale vulneratis, & infirmis. 5. In gratiam ex pura liberalitate, quæ conceditur quidem citra debitum, non tamen positive indigno: & in gratiam ex pura misericordia, quæ conceditur positive indigno, & male merenti. 6. In gratiam simpliciter, & gratiam pro gratia. Prima datur homini nullo præcedente merito supernaturali: altera datur propter meritum præcedens, quod ex ipsa gratia ortum est, uti augmentum gratiæ in homine justificato, quod impetratur bonis operibus ex gratia elicitis. Item vita æterna, quæ simul est merces & gratia: merces, quia meritis rependitur; gratia, quia hæc merita ex gratia proveniunt.

Dividitur 7 in gratiam gratis datam, & <sup>297</sup> gratum facientem. Gratis data sic dicitur, non quasi sola gratis detur, sed quia proprio ac specifico nomine caret, & vulgo nomen generis accommodari solet speciei ignobiliori; jam vero

gratia gratis data est ignobilior. quia non ita immediate conjungit cum Deo, sed primario confertur ad salutem aliorum, licet secundario etiam conducat ad salutem illius, qui illam recipit. Novem species ab Apostolo 1 ad Cor. 12 v. 8 & seq. enumerantur; *Alii quidem per Spiritum datur sermo sapientiæ: alii autem sermo scientiæ secundum eundem Spiritum: alteri fides in eodem Spiritu: alii gratia sanitatum in uno Spiritu: alii operatio virtutum: alii prophetia: alii discretio spirituum: alii genera linguarum: alii interpretatio sermonum.* Ex quibus colligis gratias gratis datas non semper conferri omnium, sed diversas diversis, & quandoque etiam improbis, ut patet exemplo Balaam, & Caiphæ, qui cono prophetiæ instructi fuerunt.

298 Gratia gratum faciens confertur primario ad recipientis propriam salutem, ut gratus & acceptus Deo reddatur, aut formaliter, ut sit per gratiam sanctificantem, aut dispositive ac præparative, ut sit per gratias actuales, quæ factem in actu primo hominem sanctum faciunt. Unde hæc gratia subdividitur in habitualement, & actualement. Prior inhæret animæ stabiliter per modum habitus, uti virtutes infuse, septem dona Spiritus sancti, & præcipue gratia sanctificans, quæ hominem facit amicum Dei, ejus filium adoptivum, & hæredem regni cælestis: unde propter suam præstantiam antonomastice gratia habitualis vocatur. Gratia actualis & interna est autem illium supernaturale physice ac transseuntur inhærens animæ, eamque movens ac impulsans ad actus salutares. De hoc Concil. Tridentinum sess. 6 cap. 16 ait: *Quod in justos jugiter influat, & dona eorum opera semper antecedat, comæctur, & subsequatur.* De eodem loquitur Regius Psalter: *Misericordia ejus*

præ-

præve  
tus L  
serico

niens  
venien  
paran  
ligitur  
tus a  
agend  
gratia  
que De  
quasi i  
sed in  
comita  
Deus  
dum g  
tarem  
Dei cu  
xilium  
nunc a  
ipsa gr  
venien  
præven  
nuatur  
utriusq  
explic  
cap. 9.  
dem su  
præced

De  
tur in  
efficace  
se, sed  
tum po  
dum,  
ratione



*præveniet me*, Psalm. 58 v. 11 : *Miser cordia tua Domine adjuvabit me*, Psal. 93 v. 18. *Miser cordia tua subsequetur me*, Psalm. 22 v. 6.

Unde gratia actualis triplex est, præve-  
niens, concomitans, & subsequens. Per præ-  
venientem, in quantum etiam excitans, præ-  
parans, operans, & vocatio appellatur, intel-  
ligitur illa, qua per subitos, & indeliberatos mo-  
tus a Deo excitamur, & movemur ad bonum  
agendum, & malum fugiendum; unde hæc  
gratia actus salutare liberis præcedit, eam-  
que Deus dicitur in nobis operari sine nobis, non  
quasi in hos ipsos motus physice non influamus,  
sed in quantum illos non elicimus libere. Con-  
comitans live cooperans & adjuvans est, qua  
Deus actu adjuvat voluntatem ad consentien-  
dum gratiæ excitanti & ponendum actum salu-  
tare; hinc potest accipi vel pro ipso influxu  
Dei cum actu libero identificato, vel pro au-  
xilii præveniente, in quantum perseverat, &  
nunc actu inluit. Gratia subsequens, vel est  
ipsa gratia adjuvans, in quantum gratiam præ-  
venientem præsupponit: vel est simul gratia  
præveniens, & adjuvans, prout a Deo conti-  
nuatur ad perficiendum bonum propositum ex  
utriusque gratiæ auxilio præconceptum, ut  
explicat S. Augustinus lib. 2. ad Bonifacium  
cap. 9. *Hominis propositum bonum adjuvat qui-  
dem subsequens gratia, sed nec ipsum esset, nisi  
præcederet gratia.*

Denique gratia excitans ulterius subdividi-  
tur in efficacem, & mere sufficientem seu in-  
efficacem. Efficax est, quæ non solum dat pos-  
se, sed ipsum velle & operari, id est, non tan-  
tum potentiam ad sancte volendum, & operan-  
dum, sed ipsam sanctam volitionem, & ope-  
rationem, ita ut cum actu salutare infallibiliter

conjungatur. Gratia mere sufficiens est, quæ tantum dat posse, sed non ipsum velle, & operari, ita, ut cum actu salutari, ad quem in actu primo movet, non jungatur, non quidem ex defectu se tenente ex parte ipsius auxilii, sed ex defectu voluntatis libere nolentis cooperari. Cæterum hætenus dicta intelligenda sunt de gratia supernaturali quoad substantiam seu entitatem suam, quæ videlicet vires, & exigentiam totius naturæ creatæ superat intrinsece, & in omnibus circumstantiis; si enim illas tantum superaret in aliquibus circumstantiis, in quibus hic & nunc producit, uti instantanea curatio morbi, qui lentis remediis posset curari, esset solum supernaturalis quoad modum, vel supernaturalis extrinsece, in quantum datur ex meritis Christi, & ad finem supernaturalem ordinatur.

301

Quæres I. In quo a parte rei consistat gratia actualis interna præsertim excitans. Resp. cum communi aliorum contra Thomistas, illam consistere in actibus supernaturalibus intellectus, & voluntatis, quin requiratur alia qualitas mortua ac transiens superaddita. Num. I. Scriptura gratiam illustrationis vocat *Locutionem ad cor, illuminationem oculorum, spiritum sapientia* &c. gratiam vero inspirationis nominat *dilatationem cordis, suavitatem. Et pulsationem ad cor* &c.; hæc autem proprie significant actus intellectus, & voluntatis. 2. Eodem modo gratiam actualem explicant Concilia Senonense decret. 15, Carthaginense III can. 4, Arausicanum II can. 7, & Tridentinum, quod sess. 6 cap. 5 docet, *justificationis exordium in adultis a Deo per Christum Jesum proveniente gratia sumendum esse, hoc est, ab ejus vocatione ita, ut tangente Deo cor hominis per Spiritus illuminationem, neque homo ipse nihil omnino agat inspirationem illam recipiens, quippe qui illam* & abjice-

re po  
nium  
cat. n  
dup  
justu  
lectat  
lateba  
tia D

I  
mo e  
ex vi  
le ele  
sunt h  
omnip  
cet ho  
men p  
natura  
torii v  
tur a v  
præve  
auxilia  
buunt  
sed ca  
sertim  
curren  
etiam  
ad ali  
cenda  
homo  
am ad  
tum c  
tione  
princi

saluta  
Resp.  
fluxu  
Leflu

*re potest.* 3. Consonant SS. Patres, quorum omnium loco sit S. Augustinus. Hic lib. 2 de peccat. merit. & remiss. cap. 17, postquam dixit ex duplici capite provenire, quod homo non faciat iustum; quia nempe id later, vel quia non delectat, subiungit: *Ut autem innotescat, quod latebat, & juave fiat, quod non delectabat, gratia Dei est.* Similia habet cap. 19.

Dixi in actibus supernaturalibus, quos homo 302  
mo elicit non tantum ex viribus naturæ, sed ex viribus per principium aliquod supernaturale elevatis, quale principium in homine iusto sunt habitus virtutum infusi, in peccatore autem omnipotentia Dei specialiter applicata. Hinc licet homo in tales actus phylice influat, sunt tamen proprie dona Dei, & superant vires totius naturæ creatæ, sicut illas superant actus meritorii vitæ æternæ, quamvis phylice producantur a voluntate. Neque ideo homo per gratiam prævenientem se ipsum excitat, vel sibi ipsi auxiliatur; nam istæ denominationes non tribuuntur causæ pure phylicæ, & subordinatæ, sed causæ principali, & libere moventi, præsertim si hæc alteram concausam ad phylice concurrendum debeat elevare. Quod si quandoque etiam unus actus deliberatus moveat, & juret ad alium eliciendum e. g. fervens oratio ad vincendas tentationes; nondum proprie loquendo homo sibi auxiliatur tanquam auctor, tum quia etiam ad istos actus a Deo specialiter debuit elevari, tum quia tamen ultimato dependent ab illustratione & inspiratione prævia indeliberata, quæ principaliter rationem gratiæ in se continet.

Quæres 2. An gratia præveniens in actus 303  
salutares influat phylice vel tantum morahter?  
Resp. In hoc non convenire auctores. Pro influxu phylico stant Sotus, Molina, Vasquez, Lessius, & antiquiores passim; quia juxta

Scripturam, concilia & Patres gratia nobiscum laborat, libero arbitrio cooperatur, juvat nostram imbecillitatem, dat vires, & sufficientiam, nos non tantum regit, sed agit, quod juxta S. Augustinum plus est, quam regere: *Qui enim regitur, aliquid agit, qui vero agitur, ille agere aliquid vix intelligitur*, ut ait lib. de gestis Pelagii cap. 3. Verum Suarius, Granad. Ovied. Tanner, Arriag. cum multis recentioribus existimant, ex his locutionibus non satis probari influxum physicum gratiæ actualis specificative acceptæ, prout dicit solam illustrationem, & inspirationem, sed illas esse intelligendas de gratia actuali reduplicative sumpta, prout includit etiam habitus supernaturales vel omnipotentiam Dei specialiter applicatam, præsertim cum istæ denominationes laborare, agere, cooperari, vires præbere &c. sæpe etiam tribuantur causis moralibus, quæ concurrunt suadendo, consulendo &c. Porro S. Augustinum tantum facere discrimen inter regi, & agi in sensu Pelagii, qui volebat hominem ad actus salutares regi solis viribus naturalibus; Augustinus autem docebat eundem agi viribus supernaturalibus gratiæ, quæ cum sit causa principalis, & ab homine non producat libere, homo in ordine ad salutem longe minus, imo vix aliquid agit.

304 Quæres 3. An gratia sit tota ratio agendi? Affirmant communiter Thomistæ recentiores, docentes, voluntatem quidem producere actus salutares ut quod, non tamen in illos physice influere, sed totam virtutem producendi esse gratiam auxiliantem; ferme sicut aqua calida tantum calefacit ut quod, calor autem ut quo. Sed contra est 1. Apostolus 1 ad Cor. 15. v. 10 ait: *Abundantius omnibus laboravi; non ego, sed gratia Dei mecum*. Quæ verba aperte innuunt, quod licet gratia Dei sit causa principalis actuum sa-

luta-

lutari  
boret  
4. de  
& co  
quod  
non t  
gratia  
Conci  
media  
ctus  
beri;  
proce  
& per  
inanin  
esse a  
potest  
lum i  
bonum

De

Status  
gen  
secund  
Dividi  
tendit  
do pos  
est. I  
mo pr  
habere  
provid  
que or  
& sine  
absque  
naturæ  
dinatu



lutarium, simul tamen cum illa operetur, & la-  
 bor et homo. 2. Concilium Trident. sess. 6 can.  
 4. definit, *Quod homo divinæ gratiæ assentiendo,*  
*& cooperando non se habeat mere passivè, velut*  
*quoddam inanime nihil agendo.* Ergo voluntas  
 non tantum agit, ut quod, id est, recipiendo  
 gratiam; hoc enim hæretici, contra quos agit  
 Concilium, non negarunt, sed concursum im-  
 mediatum voluntatis in actus salutares. 3. Ac-  
 tus salutares sunt actus vitales, & quidem li-  
 beri; jam vero actus vitales necessario debent  
 procedere a principio vitali se ipsum movente  
 & perficiente altiori modo, quam perficiuntur  
 inanimata; actus autem liberi insuper debent  
 esse a principio eligente. Atqui sola voluntas  
 potest esse electiva; gratia autem sicut in ma-  
 lum influere non potest, ita nequit eligere  
 bonum præ malo.

## DISPUTATIO I.

### *De variis statibus naturæ in ordine ad gratiam.*

Status hic significat certam conditionem totius  
 generis humani in ordine ad finem ultimum  
 secundum divinæ providentiæ dispositionem.  
 Dividitur in statum viæ, in quo ad beatitudinem  
 tenditur; & in statum patriæ, in quo beatitu-  
 do possidetur. Status viæ quadruplex notandus  
 est. Primus est status puræ naturæ, in quo ho-  
 mo præter suas perfectiones essentielles tantum  
 haberet facultates naturales cum concursu ac  
 providentia Dei connaturaliter sibi debita, abs-  
 que ordinatione ad felicitatem supernaturalem,  
 & sine omni dono supernaturali, simul tamen  
 absque peccato originali. Secundus est status  
 naturæ elevatæ, & integræ, in quo homo or-  
 dinatus est ad felicitatem supernaturalem, & præ-

ter immunitatem a culpa, & poena habuit donum integritatis seu iustitiæ originalis, quod donum juxta S. Thomam 1. 2 q. 85 includit gratiam sanctificantem, perfectam subjectionem appetitus sensitivi ad rationem, immunitatem a morte, morbis, doloribus &c. Tertius est status naturæ lapsæ, in quo per peccatum originale iustitiam originalem amisimus, & nascimur filii iræ, obnoxii peccato, rebellionem, concupiscentiæ, morti, cæterisque hujus vitæ malis. Quartus est status naturæ reparatæ, in quo per merita Christi rursus possumus obtinere gratiam sanctificantem, & jus ad cælestem gloriam, manentibus tamen reliquis naturæ vulneribus ad exercitium virtutis.

- 306 Quod de facto non detur status puræ naturæ, est certa fidei doctrina contra Pelagianos, & Socinianos. Nascimur quidem sine gratia sanctificante, & subiecti morti, aliisque puræ naturæ infirmitatibus; at hæc gratiæ privatio aliæque miseriæ primum inductæ sunt per peccatum originale, ante quod Adamum in gratia constitutum fuisse imprimis docet Scriptura, dum Eccles. 7 v. 30 ait: *Quod fecerit Deus hominem rectum*: quæ rectitudo juxta modum loquendi Scripturæ non tantum consistit in carentia peccati, sed in iustitia, & gratia: *Recti diligunt te*, Cant. 1 v. 3. *Salvos fecit rectos corde*, Psalm. 7 v. 11. Hinc Apostolus ad Ephes. 4 v. 23 hortatur, ut reparemus illam gratiam, in qua primus homo conditus fuerat, quamque peccando amisit: *Renovamini spiritu mentis vestræ, & induite novum hominem, qui secundum Deum creatus est in iustitia & sanctitate veritatis*. Idem tradunt SS. Patres Irenæus lib. 5 cap. 6, Basil. Homil. 10 in Hexam. Bernard. serm. 1 de Annunt. &c. qui illud Geneseos 1 v. 26: *Faciamus hominem*

ad

ad imaginem  
ponunt,  
in gratia  
can. 1  
hominem  
so fuisset  
iustitiam,  
thema sit

Ex  
cunt 1,  
statim ad  
Nam ut  
cap. 11  
nam volu  
fecerat r  
Augustin  
tia Christi  
esset bona  
ra nobis  
ut filii ej  
buerit gr  
nam opu  
ait S. An  
oculus co  
dore luci  
etiam per  
stitia div  
S. Quod  
turalium  
gruebat,  
præcipu  
ad Hebr  
cere Deo  
tet, quia  
sit.

Don  
petitus  
rationi,

ad imaginem, & similitudinem nostram, ita exponunt, ut imaginem in natura, similitudinem in gratia reponant. Tridentinum vero sess. 5 can. 1 ita statuit: *Si quis non confiteatur primum hominem Adam, cum mandatum Dei in paradiso fuisset transgressus, statim sanctitatem, & iustitiam, in qua conditus fuerat, amisisse, anathema sit.*

Ex quibus Theologi communissime deducunt 1, quod Adamus gratiam sanctificantem statim acceperit in primo instanti suæ creationis. Nam ut S. Augustinus lib. de corrept. & gratia cap. 11 ait: *Tunc ergo Deus dederat homini bonam voluntatem, in illa quippe eum fecerat, qui fuerat rectum.* Bona autem voluntas in phrasi Augustiniana est charitas, ut docet lib. 1 de gratia Christi cap. 21 his verbis: *Quasi vero aliud esset bona voluntas, quam charitas, quam Scriptura nobis esse clamat ex Deo, & a patre datam, ut filii ejus essemus.* 2. Quod Adamus etiam habuerit gratiam actualem, qua indigebat, ut bonum opus supernaturale eliceret. Sicut enim, ait S. Augustinus de natura & gratia cap. 26, *oculus corporis etiam plenissime sanus, nisi candore lucis adfutus, non potest cernere: sic homo etiam perfectissime iustificatus, nisi æterna luce iustitiæ divinitus adjuvetur, recte non potest vivere.* 3. Quod non solum habuerit omnem rerum naturalium cognitionem, quæ suæ conditioni congruebat, sed etiam habitus infusos virtutum, præcipue fidei, & spei; quippe ut Apostolus ad Hebr. 11 v. 6 ait, *sine fide impossibile est placere Deo, & accedentem ad Deum credere oportet, quia est, & inquirentibus se remunerator sit.*

Dona corporis, quod attinet, imprimis appetitus Adami perfecte fuit subiectus rationi, ut nusquam contra vel præter ejus imperium

perium moveretur; hoc enim exigebat felicitas illius status rectitudo, & ideo Apostolus ad Rom. 7 v. 16 rebellionem concupiscentiæ peccato adscribit: *Si autem, quod nolo, illud facio, jam non ego oreror illud, sed quod habitat in me peccatum*, id est, concupiscentia rebellis tanquam effectus peccati originalis, ut declarat Tridentinum sess. 5 can. 5 dicens: *Concupiscentiam ab Apostolo peccatum appellari, quia ex peccato est, & ad peccatum inclinatur*. Consonat S. August. lib. 2 de peccator. merit. & remiss. cap. 22, ubi ait de primis parentibus: *Hanc ergo obedientiam priusquam violassent, placebant Deo, & placebat eis Deus, & quamvis corpus animale gesserent, nihil inobediens in illo sentiebant; faciebat quippe hoc ordo iustitiæ -- ut animæ corpus obediret, atque exhiberet vitæ illi congruum sine ulla resistantia famulatum*, quod Suarius de oper. 6 dierum lib. 3 cap. 6 adscribit partim complexum ex variis habitibus ad intellectum, voluntatem, & appetitum sensitivum pertinentibus: partim extrinsecæ Dei protectioni, qua Deus objecta ad appetitus inordinatos excitantia removebat, vel ipsis negabat suum concursum, vel ipsum appetitum efficacius movebat, quando necessarium erat, ut voluntati ad nutum obediret.

- 309 Præterea Adamus fuit immortalis, non quidem immortalitate naturali, ut Angeli, & animæ rationales, aut ex ipsa constitutione corporis, sed ex gratuito Dei dono, & sub conditione, si in sua innocentia perseveraret. Patet hoc ex Sap. 2 v. 25, ubi dicitur: *Deus creavit hominem inexterminabilem -- invidia autem diaboli, mors intravit in orbem terrarum*. Et ad Rom. 5 v. 12: *Per unum hominem peccatum intravit in mundum, & per peccatum mors*: quæ verba a Pelagianis ineptissime detorquentur ad mor-

morten  
lib. 1 c  
Deus h  
Genes  
pane,  
ptus es  
can. 1  
primu  
tionis in  
natus f  
immor  
ligi de  
soluta.

De  
mus et  
ris, &  
nitatem  
tæ, qui  
mo stat  
tia, qu  
re, pa  
quæ cæ  
August  
mævan  
la egest  
Cibus  
gnum v  
ruption  
stias ull  
ce mort  
summa  
litas:  
ita in e  
accede  
triste,  
Et  
conce  
retici m



mortem animæ ; nam ut arguit S. Augustinus lib. 1. de peccator. merit. cap. 2 : *Pœna, quam Deus hic comminatur ; de eo intelligitur, de quo Genes. 3 dicitur ; in sudore vultus tui videris pane, donec revertaris in terram ; de quo sumptus es.* Hinc Concilium Tridentinum sess. 5 can. 1 anathema dicit illi : *Qui non constitetur primum hominem Adam per offensam pravaricationis incurrit mortem, quam antea illi comminatus fuerat Deus.* Quando igitur aliqui Patres immortalitatem Adamo negare videntur, intelligi debent de immortalitate naturali, & absoluta.

Denique in felici illo innocentiae statu Adamus etiam fuit libera morbis, doloribus corporis, & omni huius vitæ miseria, quam in unitatem ipsi præstitit partim fructus de ligno vitæ, qui temperamentum corporis semper in optimo statu conservasset, partim naturalis prudentia, qua, externa pericula facile potuisset vitare, partim denique specialis Dei providentia, quæ cætera mala avertisset. *Vivebat, inquit S. August. lib. 14 de civit. cap. 26 describens primævam hominis innocentis felicitatem, sine ulla egestate, ita semper vivere habens in potestate. Cibus asiderat, ne esuriret ; potus ne sitiret ; lignum vitæ, ne illum senectas dissolveret ; nihil corruptionis in corpore, vel ex corpore ullas molestias ullis ejus sensibus ingerebat : nullus intrinsece morbus, nullus illius molebatur extrinsecus : summa in carne sanitas, in anima tota tranquillitas : sicut in paradiso nullus æstus, aut frigus, ita in ejus habitatore nulla ex cupiditate vel timore accidebat hujus voluntatis offensio : nihil omnino triste, nihil inerat inaniter lætum &c.*

Enumerata hucusque dona primo homini concessa fuisse, adeo non abnegant pserique hæretici moderni, ut potius contendant, illa fuisse

se naturæ innocenti debita, statum vero puræ naturæ, quem supra descripsimus, esse impossibilem. Sic Lutherus in caput 3 Genes. ait, iustitiam originalem homini tam naturalem fuisse, quam naturale est oculo, ut lumen percipiat. Calvinus lib. 2 cap. 1, repugnare iustitiæ divinæ hominem ex natura sua esse mortalem, vel aliquid habere vitii: Jansenius tom. 2 addit, fuisse unum ex præcipuis erroribus Pelagianis, quod homo a Deo potuerit creari sine gratia, & ordinatione ad finem supernaturalem. Eundem errorem docuit Michael Bajus sive de Bay, & tunc Melini in territorio Atheniensi apud Belgas, postea Doctor Lovaniensis, ejusdemque Universitatis Cancellarius, & sacrarum litterarum Professor, quo in munere nova cum Joanne Hesselio docere, & magnas inter doctos contentiones excitare cœpit, quas Pius IV impolito partibus litigantibus silentio sopivit, donec Bajus anno 1563 e Concilio Tridentino, ad quod a Rege Catholico delegatus fuerat, rediit, non nulla opuscula sua typis mandare curavit.

- 312 Ex his enim opusculis cum multi articuli ad sedem Apostolicam delati fuissent, Pius V anno 1567 solemnem edidit constitutionem: *Ex omnibus, in qua tacito tamen Baji nomine 79 propositiones damnavit, addita ista clausula: Quas quidem sententias stricto coram nobis examine ponderatas, quamquam non nulla aliquo pacto sustineri possent, in rigore, Et proprio verborum sensu ab assertoribus intento suspectas, temerarias, hæreticas, erroneas, scandalosas &c. respektive damnamus.* Verum postquam Bulla a Morillonio, Granvillani S. R. E. Cardinalis, & Mechliniensis Archiepiscopi Vicario generali, coram facultate theologica Lovaniensi fuit promulgata, Bajus datis ad Pontificem litteris expo-

suit

suit, se neque Lo-  
sententia  
circumfer  
apologia  
tas plurim  
tem S.  
Pontifex  
eta, Bull  
ter discus  
tiam reso

Resp  
sine matu  
minus, u  
bri, & ip  
ca novo a  
bus expe  
mus, ead  
esse judica  
ve Bajo  
damnatas  
se id fac  
sumptum  
propositio  
verborum  
Morillon  
non conc  
lento sup  
donec ta  
bulla dam  
nius bull  
cultate th  
ni propo  
omnes se  
natos arti  
asserentes  
aiquande

fuit, se nullum illius transumptum neque Romæ, neque Lovanii obtinere potuisse, cum interim sententiæ damnatæ per inferiorem Germaniam circumferrentur. Misit insuper doctrinæ suæ apologiam contendens, inter sententias damnatas plurimas sibi falso imputari, easque ad mentem S. Augustini veras esse. Cogitet igitur Pontifex, utrum hac apologia attentius perlecta, Bullam tanquam legitimam, & sufficienter discussam haberi velit, an tanquam subreptitiam rescindere.

Respondit Pius, constitutionem suam non<sup>313</sup> sine matura deliberatione fuisse editam, nihilominus, ut Bajo satisfaceret, curavisse, ut & libri, & ipsæ propositiones & scripta apologetica novo ac maturo examine expenderentur; quibus expensis: *Quæ super hoc ipso jam decrevimus, eadem de integro decernemus, statuendaque esse judicamus.* Cum vero Morillonius istud breve Bajo redderet, & ab eo sciscitaretur, nam damnatas propositiones ejurare vellet: reposuit, se id facere non posse, nisi haberet Bullæ transumptum, eoquod in illa diceretur: *Nonnullas propositiones sustineri posse in rigore, & proprio verborum sensu.* Non admisit hunc prætextum Morillonius, sed quamvis Bullæ transumptum non concefferit, eoquod Pontifex rem istam silentio suppressi cuperet; institit urgere Bajum, donec tandem genu flexus sententias omnes in bulla damnatas ejuraverit. Paulo post Morillonius bullam Pii V, quam antea coram sola facultate theologica promulgaverat, ritu solemniori proposuit in scholis publicis; sed licet tunc omnes se subjecerint, brevi iterum aliqui damnatos articulos pertinaciter defendere coeperunt, asserentes, hanc bullam ab ipsa sede Apostolica aliquando fore retractandam.

Ita

- 314 Itaque Gregorius XIII Pii Successor anno 1579 edita nova constitutione, *Provisionis nostræ*, Bullam Pianam confirmavit, omnesque articulos in illa contentos iterato damnavit, missa Lovanium Francisco Tolero S. J. Concionatore, & Theologo Sedis Apostolicæ, ac postea Cardinali, qui anno sequente in frequentissimo totius Academicæ consensu per Conradum Sylvi-um Universitatis Notarium constitutionem Gregorii iussit recitari, eaque recitata ad Bajum conversus petiit: *An agnosceret in Bulla multos articulos damnari, qui in quibusdam ejus libellis prius editis continerentur, etiam in eo sensu, quo in Bulla damnarentur.* Affirmante Bajo, rogavit deinceps, *An eosdem, & reliquos in comprehensos, & lectos damnet?* tum ille: *Damno, inquit, secundum Bullæ ipsius intentionem, & sicut Bulla damnat.* Idem postea fecere cum omnibus reliquis Theologiæ Doctoribus, Licentiatis, Baccalaurei, & Studiosi uno ore clamantes: *Articulos damnamus, Bullam reverenter suscipimus, atque obedientiam pollicemur.* Porro Bulla Pii V, & Gregorii XIII rursus confirmata fuit ab Urbano VIII in constitutione *in eminenti*. Hæc de causa Bajana partim ex literis Morillonii ad Cardinalem Granvillianum, partim ex actis facultatis Theologicæ Lovaniensis desumpta, abunde sufficere possent: nihilominus Jansenistæ

- 315 Excipiunt 1, propositiones non fuisse damnatas in rigore & proprio verborum sensu ab Auctoribus intento. Ajunt enim in clausula Bullæ Pianæ virgulam sive comma non esse ponendum post verbum: *Sustineri possent*; sed post illa: *in sensu ab assertoribus intento*, ita, ut hic nexus prodeat: *Quamquam nonnullæ ex istis propositionibus aliquo pacto sustineri possent in rigore*

re, & p-  
tento,  
Contra  
quas p-  
sensu ab  
ulitato;  
tentias,  
esse sana-  
tas. 2.  
nes artic-  
ex illis r-  
nationi  
3. Q: an  
incuria v-  
sensu ab  
tius debe-  
ut anno  
dinalium  
d'e 28 C  
Toleti au-

Excipi-  
tas censu-  
enim qua-  
erroneam  
quas ut  
aliquas se-  
censuræ,  
larm, &c  
nandi lib-  
neutiquam  
patus a J-  
articuloru-  
stantiensis  
Wicleffi  
postea sec-  
Osma, L  
in genere  
Tracti.



re, & proprio verborum sensu ab assertoribus intento, eas tamen ut hæreticas &c. damnamus. Contra est 1. Quando Pontifices damnant aliquas propositiones, non solent illas damnare in sensu alieno, & peregrino, sed in proprio, & usitato; ridiculum quippe foret damnare sententias, quas ipsi in sensu proprio judicant esse sanas, & ab omni erroris suspitione remotas. 2. Ipse Bajus publice professus est, se omnes articulos in bulla contentos damnare, & ex illis multos contineri in suis libellis, cui damnationi se subjecit tota Academia Lovaniensis. 3. Quamvis forte in aliquibus exemplaribus vel incuria vel dolo comma primum post verba: *In sensu ab assertoribus intento* per firmum fuerit, potius debet attendi ad exemplar Romæ excusum, ut anno 1644 declaravit sacra Congregatio Cardinalium. Testatur autem Cardinalis de Lugo, d'e 28 Octob. 1644 se vidisse in ipso Francisci Toleti autographo comma post verbum *Possent*.

Excipiunt 2. Propositiones tantum esse damnatas censura vaga, indeterminata, & inglobo; non enim quamlibet damnari ut hæreticam, vel ut erroneam &c. sed solum respectivè, id est aliquas ut hæreticas, alias ut erroneas &c. imò aliquas solum esse damnatas propter acerbiteriam censuræ, ut notat ipse Vasquez, Toletus, Bellarm. &c. Contra est 1. Modus generatim damnandi libros, & propositiones ex illis extractas, nequiquam in Ecclesia novus est, sed jam usurpatus a Joanne XXII. in damnatione quinque articulorum Joannis de Poliano, a Concilio Constantiensi in damnatione articulorum Joannis Wicleffi, & Joannis Husi. Eundem modum postea secuti sunt Sixtus IV contra Petrum de Osma, Leo X contra Lutherum &c. 2. Modus in genere constat aliquam sententiam a summo Pontifici de Gratia.

Q

Pon-

Pontifice proscriptam esse, quilibet sincere orthodoxus scit sibi ab illa abstinendum. An vero illa sententia hanc vel illam censuram mereatur, potissimum ex subiecta materia colligi debet, & Doctorum examini relinquatur. 3. Erit. quod aliquæ propositiones Lajanæ damnatæ sint solæ propter acerbiter censuræ, pleræque ex illis nullam censuram continent, acceque fuerunt damnatæ propter ipsam doctrinam. Profecto Bulla Pii V quoad doctrinam a tota Ecclesia etiam a Gallicana fuit acceptata, ut ostendit Tournelius tom. I de gratia Christi quæst. 3.

### QUÆSTIO I.

*An natura gratiæ consistat in hoc, ut conferatur indignis, vel non merentibus?*

317 **A**d ea, quæ in hac disputatione dicenda sunt, melius intelligenda præmittendus est duplex error Baji, & Jansenii circa ipsam naturam gratiæ: ut enim statum puræ naturæ tanquam commentum Pelagii, & impossibilem rejicere valeant, fingunt ad gratiam propriè talem non requiri, ut sit indebita naturæ, sed sufficere, modo non debeatur ex meritis. *Gratiæ propriissime dicta, verba sunt Jansenii column. 181, solummodo secundum doctrinam Scripturarum & Augustini repugnat opus creaturæ, cui illa debeatur.* At vero tali modo quod verbis negant, reipsa affirmant, nec aliam gratiam admittunt quam naturalem, quam ipse Pelagius non negavit. Hoc ipsum apertius produnt, cum ex altera parte ad naturam gratiæ requirunt, ut conferatur male merentibus, & positive indignis; hinc Questionellus propositione 37 ait: *Gratia Adami non producebat, nisi merita humana,*

Di-

Di-  
proprie  
dat ex  
debita  
Quando  
tur de gr  
hujus pro  
bis conce  
lius gratu  
tum. Si  
tia estis s  
Dei enim  
fest. 6 ca  
nem suis  
res sunt,  
Idem jam  
Milevitani  
Patribus S  
cent. ita  
ratione dic  
non nihil e  
quorum op  
alia est tan  
sciamur, g  
Pelagio.  
a Christian  
nino non  
qua creati  
justificati  
Rationi, &  
gis opponi  
meritum c  
gratiæ sit,  
ge magis

Dicen  
prie dictan  
indigno. P

Dicendum 1. Ad gratiam theologica<sup>m</sup> 318  
 proprie dictam non sufficit, quod non procedat ex merito, sed etiam requiritur, ut sit indebita naturæ. Ita omnes Catholici, Prob. Quando S. Scriptura, concilia & Patres loquuntur de gratia, quæ ad obtinendam beatitudinem hujus providentiæ necessaria est, & a Deo nobis conceditur, semper intelligunt donum prorsus gratuitum; & naturæ jam creatæ indebitum. Sic Apostolus ad Ephes. 2 v. 8 ait: *Gratia estis salvati per fidem; & hoc non ex votis; Dei enim donum est.* Concilium Tridentinum sess. 6 can. 1 anathema dicit asserenti, *Hominem suis operibus, quæ per humane naturæ vires fiunt, absque divina gratia posse justificari.* Idem jam pridem statuerunt concilia Africana & Milevitanum contra Pelagium. Audiamus ex Patribus S. Augustinum. Hic epist. 95. ad Innocent. ita scripsit: *Et si quadam non improbanda ratione dicitur gratia Dei, qua creati sumus, ut non nihil essemus --- quia non precedentiam aliquorum operum meritis Dei bonitate donata est; alia est tamen, qua prædestinati vocamur, justificamur, glorificamur, & de hac erat quæ sit cum Pelagio.* Item epist. 105 ad Sixtum: *Rejiciatur a Christianorum cordibus ista fallacia; nam omnino non istam gratiam commendat Apostolus, qua creati sumus, ut homines essemus, sed qua justificati sumus, ut homines justi essemus.* Conf. Rationi, & conceptui doni gratuiti longe magis opponitur exigentia phylica naturæ; quam meritum congruum: ergo, cum de conceptu gratiæ sit, ut excedat meritum congruum, longe magis debet excedere exigentiam naturæ.

Dicendum 2. Ad gratiam theologica<sup>m</sup> pro-<sup>319</sup>  
 prie dictam non requiritur, ut conferatur indigno. Prob. Humanitas Christi, Angeli, &

Adamus in prima sui creatione, item homines iusti habuerunt gratias proprie dictas, nec tamen positive fuere indigni. Nam 1 unio hypostatica non solum fuit propriissime gratia, sed exemplar altissimum totius gratiæ, ut inquit S. Augustinus lib. de prædestinat. sanct. cap. 15; cum tamen fide certum sit humanitatem illam nunquam habuisse peccatum. 2. Quod Angelus statim in prima sui creatione acceperint gratiam, docet idem S. Augustinus lib. 12 de civit. cap. 9 de illis dicens: *Erat Deus simul in eis condens naturam, & largiens gratiam.* 3. De Adamo constat ex iis, quæ num. 306 dicta sunt. 4. Donum perseverantiæ finalis juxta Tridentinum sess. 6 can. 22 in iustis est vera gratia, idem de vita æterna asserit Scriptura. Hinc merito damnatæ sunt propositiones Baji. 8. *In redemptis per gratiam Christi nullum inveniri potest bonum meritum, quod non sit gratis indigno collatum.* Et 9. *Donis concessa homini integro. & Angelo sortiton non improbanda ratione possunt dici gratia, sed quia secundum usum sacre Scripturæ nomine gratiæ ea tantum numerata intelliguntur, quæ per Jesum Christum male merentibus & indignis conferuntur, ideo neque merita, neque merces, quæ illis redditur, gratia dici debet.* Conf. Si unus homo alteri liberaliter præstet magnum beneficium, nemo dubitat, quin illi faciat gratiam, etiam si hoc beneficio non sit positive indignus.

### Objectiones.

- 320 **O**bj. 1. Juxta S. Scripturam rationi gratia tantum opponitur meritum; ergo non requiritur, ut sit indebita naturæ. Ant. prob. ex epist. S. Pauli ad Romanos 4 v. 4: *Ei, qui operatur, merces non imputatur secundum gratiam, sed secundum debitum, & cap. 11 v. 6: Si autem*

gra

gratia  
non est  
cilia di  
se grat  
& posi  
de natu  
tibus  
meritis  
am rep  
dem, q  
natural  
esse deb  
rium.  
tia con  
ficiunt,  
am pro  
tu natu  
gitur ex  
& prim  
ad ultim  
Dici  
lagianos  
meritis,  
vero re  
Lib. 4 c  
tia Dei  
lapidib  
quia im  
tamen,  
gratiæ  
Neg. A  
pe solur  
li potiss  
humanis  
esse ipsa  
turaliter  
bat epis  
Dist. Co



gratia jam non ex operibus, alioquin gratia jam non est gratia. Conf. Quando Scriptura & concilia dicunt, justificationem & vitam æternam esse gratiam, loquuntur tantum de homine lapsa, & positive indigno: ergo non debent intelligi de natura innocente. Resp. Ex eo, quod in textibus objectis Apostolus tantum loquatur de meritis, quia sermo erat de Judæis, qui iustitiam reponebant in operibus legis, sequitur quidem, quod gratia non possit esse debita a operibus naturalibus; at non sequitur, quod ideo possit esse debita naturæ, imo potius colligitur contrarium. Ad Conf. Transf. Ant. Neg. Conf. si gratia confertur indigno, est quidem majus beneficium, sed hoc non requiritur ad omnem gratiam proprie dictam, & vita æterna etiam in statu naturæ integræ fuisset vera gratia, ut colligitur ex propositione 3 Baji: *Et bonis Angelis, & primo homini, si in statu isto perseverasset usque ad ultimum vitæ, felicitas esset merces, & non gratia.*

Dices. S. Augustinus disputans contra Pelagianos solum dicit id, quod non debetur ex meritis, dari gratuito, & esse gratiam, nusquam vero requirit, ut sit indebitum naturæ. Conf. Lib. 4 contra Julian. cap. 3 ait: *Nec enim gratia Dei per Jesum Christum Dominum nostrum lapidibus, aut lignis, pecoribusve præstatur, sed quia imago Dei est, meretur hanc gratiam, non tamen, ut ejus voluntas possit præcedere.* Ergo gratiæ non obest, quod sit debita naturæ. Resp. Neg. Ant. S. Augustinus contra Pelagianos sæpe solum facit mentionem meritorum, quia illi potissimum contendebant gratiam ex meritis humanis dari; quando autem dixerunt gratiam esse ipsam humanam naturam, & quæ illam naturaliter consequuntur, etiam hoc aperte reprobat epist. 95 & 105 cit. Ad Conf. Conc. Ant. Dist. Conf. quod sit debita naturæ debito propor-

tionis, Conc. Ant. debito exigentiæ, Neg. Ant. Cum natura rationalis condita sit ad imaginem Dei potius quam lapides, & bruta, utique maiorem habet proportionem ad recipiendam gratiam, quam proportionem hic S. Doëtor meritum appellat. Interim lib. 3 contra Maximinum cap. 15 ait: *Homo ad similitudinem factus non est verus filius, & ideo fit gratia filius, quia non est natura.*

322

Obj. 2. Etsi supposita existentia primi hominis necessarium fuerit, ut Deus illi dederit gratiam sanctificantem, aliaque dona supernaturalia; tamen hæc dona proprie possunt dici gratia; quia ipsa existentia hominis est gratiosa, seu gratis concessa: ergo. Conf. Vita æterna proprie dicitur gratia, etsi debeatur meritis præcedentibus: ergo a pari. Resp. Neg. Ant. Nam ut ex probationibus patet, per gratiam proprie talem intelligitur donum, quod homini jam supposita sua existentia est indebitum; alias immerito a Patribus, & Conciliis Pelagius tanquam hostis gratiæ damnatus fuisset; hinc quando Iansenius lib. 1 de statu naturæ puræ cap. 2 & 3 sateatur, gratiam collatam Angelis, & homini in prima creatione fuisse supernaturalem, idque constanter docere Augustinum, rursus secum ipso pugnat, & conceptum entis supernaturalis destruit asserendo illam gratiam pro prima creatione fuisse a natura inseparabilem. Ad Conf. Dist. Ant. etsi debeatur meritis, quæ tamen ipsa sunt gratia naturæ indebita, Conc. Ant. aliter, Neg. Ant. & Conf. *Quomodo, inquit S. August. de grat. & lib. arbit. cap. 6, Gratia est vita æterna, cum gratia non pro operibus reddatur, sed gratis detur? Ista questio nullo modo mihi videtur posse dissolvi, nisi intelligatur, & ipsa bona opera, quibus æterna red datur vita, ad Dei gratiam pertinere.*

323

Dices. Quamvis Deus primo homini necessario concesserit gratiam, hæc necessitas non fundabatur in ipsa natura hominis, sed in bonitate,

mise-

miserio  
gratuit  
bitum  
inmut  
est sup  
tanqua  
bus illi  
illius m  
jum, &  
mini co  
bile est  
ad plus  
natura  
re: nec  
dona ex  
ipsa cre  
posita  
beatitud  
esset do  
quasi in  
physica  
raliter i  
creatura  
exigenti  
juxta qu  
assumen  
qua libe  
ctus spir  
Ob

seratio,  
&c. ergo  
nes grat  
ta, & p  
tur indig  
v. 8: Co  
nobis, qu  
sus pro v  
Conf. erg

miseriordia, & sapientia Dei: ergo gratia fuit gratuita, ut infert Jansenius, qui doce., hoc debitum esse tam strictum, ut tam parum possit immutari, quam ipse Deus. Conf. Illud donum est supernaturale, quod a creatura neque fuit, tanquam proprietas, neque continetur in viribus illius activis, neque illi debetur, quasi ex illius meritis. sed hæc omnia etiam juxta Bajum, & Jansenium conveniunt donis primo homini concessis: ergo. Resp. Neg. Ant. impossibile est, ut Deus ab intrinseco sit necessitatus ad plus concedendam creaturæ, quam illa ex natura & meritis suis a suo auctore potest exigere: neque stante hac necessitate concedendo dona exerceret liberalitatem majorem, quam ipsa creatio in se contineret. Imo si homo supposita creatione necessario deberet ordinari ad beatitudinem supernaturalem, non amplius opus esset dono speciali. Ad Conf. Transf. Maj. si per quasi inerita naturæ intelligatur ipsa exigentia physica naturæ, Neg. min. nam si Deus naturaliter ista dona non posset negare; hoc ipso creatura illa exigeret: ergo non transcenderent exigentiam naturæ, præsertim juxta Jansenium, juxta quem Deus non haberet aliam libertatem assumendi hominem in filium adoptivum, quam qua libertate generat verbum & Spiritus sanctus spiratur.

Obj. 3. Gratia in S. Scriptura vocatur misericordia, misericordia, asperitio sanguinis Christi &c. ergo tantum confertur indignis. Conf. Omnes gratiæ de facto dantur hominibus ob merita, & passionem Christi; atqui hæc conferuntur indignis; hinc ait Apostolus ad Romanos 5 v. 8: *Commendat autem charitatem suam Deus in nobis, quoniam, cum adhuc peccatores essemus, Christus pro nobis mortuus est.* Resp. Conc. Ant. Dist. Conf. ergo aliqua gratia tantum confertur indi-

gnis, Conc. Conf. omnis gratia, Neg. Conf. Quoniam in Adamo peccavimus, utique fuimus indigni divina gratia, & hinc prima nostra justificatio est gratia ex pura misericordia: at postquam homo remissionem peccati originalis iterum obtinuit, & justificatus est, ulterioribus gratiis non amplius indignus est positive, multo minus positive gratia indigni fuerunt Angeli, & Adam in prima creatione; hinc gratiæ illorum erant quidem ex liberalitate, non tamen ex pura misericordia. Imo misericordia potest exerceri erga quemlibet egentem, licet non sit male meritis. Ad Conf. Conc. Maj. Dist. min. hæc gratiæ conferuntur indignis ampliative, id est, qui fuerunt aliquando indigni, Conc. min. semper adhuc indignis pro statu, Neg. min. cum donum, quod indulgetur inimico, magis sit gratuitum, utique Deus charitatem suam maximè commendavit, quod Christus pro nobis sit mortuus, cum adhuc essemus peccatores. Videat num. 296.

325

Dices. S. Augustinus nullam aliam agnoscit gratiam, quam quæ confertur indignis; nam epist. 95 ad Innocent. excusans Patres Palæstinos, quos Pelagius ambiguo gratiæ nomine deceperat, ait: *Illos nullam aliam gratiam intelligere potuisse, nisi quam in libris Dei legit. Et populus Dei prædicare consueverunt, eam utique, qua justificamur ab iniquitate, Et qua salvamur ab infirmitate; non qua creati sumus.* Unde monet, eam a Pelagio exigendam esse confessionem gratiæ, quæ non est natura, sed qua salvatur natura. Conf. Quando Apostolus ad Rom. 6 v. 23 dixit, stipendium peccati mors, non addidit stipendium justitiæ vita æterna, sed gratia Dei vita æterna; quia nempe, ut S. Augustinus in Enchirid. cap. 106. disputat, post Adæ ruinam

nova

nova quædam hoc Pelagius ideo ne ut hominatur, nempe lam a p gratia n Conf. e va, & rebellio vulnera Ob turæ librum est pax cuius ratio gratia quid in indigno liter de ergo gratia debita ad i me cuiuslibet gat, C Ant. beat del turam p stulat nem op tura a cum ig secta, natural su latio ita tam bitus,



Neg. Conf. ue fuimus nostra ja: at post- ginalis ite- ribus gra- multo mi- geli, & A- tæ illorum nen ex pue- test exere- non sit ma- t. min. ha- ve, id est. min. sem- n. cum de- gis sit gra- m maxim- ois sit mor- t. Videat- m agnosca- nis; nam- es Palæst- nomine de- n gratiam Dei legem- t, eam uti- qua salva- mus. Unde confessione- saluatur nat- Rom. 6 v- on addit- gratia Du- gustinus in- adæ ruinam nova

nova quadam & singulari Dei gratia ad salvan- dum hominem opus erat. Resp. Neg. Ant. Cum Pelagius non admiserit peccatum originale, & ideo negaverit gratiam Christi esse necessariam, ut homo etiam de facto vitam æternam conse- quatur, S. Augustinus merito duo ab illo petiit, nempe ut profiteretur gratiam, & quod per il- lam a peccato justificemur, adeoque loquitur de gratia medicinali, quæ datur homini lapsò. Ad Conf. etiam juxta nos gratia medicinalis est no- va, & singularis, quia debet esse fortior, ut rebellionem concupiscentiæ compeecat, aliaque vulnera naturæ sanet.

Obj. 4. Ex una parte Deus cuilibet crea-<sup>326</sup> turæ liberrime potest conferre omnia dona, quo- rum est capax: ex altera parte creatura est ca- pax cujuslibet gratiæ sibi proportionatæ: ergo ratio gratiæ non consistit in hoc, quod sit ali- quid indebitum creaturæ, sed quod conferatur inaigno. Conf. In quolibet statu homo essentia- liter dependet a Deo, & ejus adjutorium exigit: ergo gratia non potest esse in uno statu magis debita quam in altero. Resp. Trans. Ant. quoad 1. membr., Dist. quoad 2. Creatura est capax cujuslibet gratiæ, quin tamen quamlibet exi- gat, Conc. Ant. ita ut quamlibet exigit, Neg. Ant. Quamvis Deus creaturæ per se nihil de- beat debito strictæ dicto, si tamen aliquam crea- turam producit, perfectio, & sapientia Dei po- stulat, ut addat ea, quæ ad finem, & perfectio- nem operis necessaria sunt; atque hæc sola crea- tura a suo creatore debito latius accepto exigit: cum igitur natura humana sufficienter esset per- fecta, si haberet necessaria ad obtinendum finem naturalem, gratiæ supernaturales neque in sen- su latiore illi debitæ sunt. Ad Conf. Dist. Ant. ita tamen, ut non quilibet status homini sit de- bitus, Conc. Ant. ut sit debitus, Neg. Ant.

Homini per se tantum est debitus status naturæ; hinc media ad consequendum finem supernaturalem ipsi solum debita sunt ex suppositione gratiæ elevationis ad statum altio-  
*An homi  
 sanc*

327 Dices. Bona indoles, præclarum ingenium, splendor natalium, divitiæ, principatus &c. nulli homini debentur, & tamen sunt dona solum naturalia: ergo. Conf. Quid requiratur ad naturam gratiæ, debet haberi ex revelationibus; ex his autem solum nabentur, quæ pertinent ad præsentem statum, in quo gratia semper indignis confertur. Resp. Dist. Ant. ista nulli homini debentur determinate, Conc. Ant. nulli indeterminate, Neg. Ant. Sicut causæ naturales sunt diversissimæ, & pro diversis circumstantiis diversimode operantur, ita necesse est, ut inde nascantur homines diversæ indolis, ingenii &c. & quia insuper ipsa multitudo hominum requirit, ut ad conservandam pacem conveniant in aliquam societatem, quæ potestate legitima regatur, enumerata dona neutiquam transcendunt vires, & exigentiam totius naturæ, licet non debeantur individuo determinato. Ad Conf. Imprimis doctrina revelata non est restricta ad præsentem statum naturæ lapsæ, sed comprehendit etiam naturam integram. Dein ex iis, quæ docemur circa præsentem statum, deducuntur multa pertinentia ad alios status, & vicissim notitia status integri plurimum confert ad statum naturæ lapsæ rite intelligendum, ut patebit ex dicendis.

QUÆ

Quæst  
 ordo  
 naturale  
 Adamo  
 dona m  
 pernatur  
 autem r  
 ipso ortu  
 quo mo  
 Quia est  
 saltem a  
 tura pos  
 falvis ju  
 illam nat  
 duobus r  
 certum e  
 ginalis p  
 inde neu  
 se impos  
 Dic  
 varetur a  
 bilis erat  
 reticos i  
 Exaltatio  
 finem su  
 tuitum,  
 Ant. pro  
 Humanæ  
 sortium a  
 me condi  
 Et non su  
 tentia, 29

QUÆSTIO II.

*An homo potuisset creari, quin per gratiam  
sanctificantem elevaretur ad finem super-  
naturalem?*

Quæstio hæc potissimum versatur in eo, an <sup>328</sup>  
ordinatio naturæ humanæ ad finem super-  
naturalem, gratia sanctificans, aliaque auxilia,  
Adamo in ordine ad hunc finem concessa fuerint  
dona mere gratuita, & quoad substantiam su-  
pernaturalia, an vero tantum naturalia? Solet  
autem res aliqua dici alteri naturalis 1. Quia ab  
ipso ortu illi conceditur. 2. Quia naturæ ali-  
quo modo est consentanea, eamque perficit. 3.  
Quia est ipsius rei essentia, pars, proprietas, aut  
saltem aliquid ita necessarium, ut sine illo na-  
tura positive esset imperfecta. 4. Quia Deus  
salvis iustitiæ, bonitatis, & sapientiæ legibus  
illam naturæ non potest denegare. De primis  
duobus modis nulla est controversia; sicut enim  
certum est, hoc duplici sensu dona iustitiæ ori-  
ginalis primo homini posse dici naturalia, sic  
inde neutiquam sequitur, statum puræ naturæ ef-  
se impossibilem. Circa duos modos posteriores

Dicendum. Potuit homo creari, quin ele-<sup>329</sup>  
varetur ad finem supernaturalem, adeoque possi-  
bilis erat status puræ naturæ. Ira contra hæ-  
reticos num. 311 citatos Catholici. Prob. 1.  
Exaltatio hominis per gratiam sanctificantem ad  
finem supernaturalem fuit donum prorsus gra-  
tuitum, & naturæ humanæ indebitum: ergo.  
Ant. prob. Ex damnatis propositionibus Baji 21:  
*Humanæ naturæ sublimatio, & exaltatio in con-*  
*sorrium divinæ naturæ debita fuit integritati pri-*  
*mæ conditionis, & proinde naturalis dicenda est,*  
*& non supernaturalis.* 23: *Absurda est eorum sen-*  
*tentia, qui dicunt, hominem ab initio dono quo-*  
*dams*

dam supernaturali, & gratuito supra conditionem naturæ fuisse exaltatum, ut fide, spe, & charitate Deum supernaturaliter coleret. Adde propositionem 3tiam citatam num. 320. Conf. Scriptura, Patres & Concilia dona Adamo collata passim vocant gratiam; gratia autem simpliciter prolata regulariter denotat gratiam strictè dictam, & supernaturalem quoad substantiam. Sic S. Augustinus lib. 13 de civit. cap. 13 de primis parentibus ait: *Postquam transgressio peccati facta est, gratia aejerente divina, de corporum suorum nudita e confusi sunt.* Nullum itaque est effugium P. Berti, quod exaltatio hominis ad finem supernaturalem creaturæ rationali non quidem fuerit debita tanquam pars aut proprietas, quam ex propriis viribus efficere aut mereri potuisset; attamen prout illa est imago Dei, & appetitu naturali in finem supernaturalem tendit. Nam conclusio ulterius

330

Prob. 2. Si visio beatifica, gratiaque sanctificans, aliaque dona connexa ex quocunque titulo essent naturaliter debita creaturæ rationali, homo quasi naturaliter esset filius, hæres, & amicus Dei; atqui hoc repugnat Deo creaturæ, & supernaturalitati beatitudinis. Nam 1. Deus est supremus omnium Dominus: ergo repugnat, quod non possit hominem ex essentia sua servum relinquere in conditione servili, sed quasi teneatur illum assumere in amicum, hæredem, & filium. 2. Omnis creatura tanquam serva longe magis Deo subiecta est, quam quodvis mancipium suo Domino: ergo amicitia, & hæreditas propria filiorum Dei non potest illi connaturaliter esse debita. 3. Si hæc dona naturaliter essent debita naturæ, hoc ipso cessarent esse supernaturalia, & non essent magis gratia, quam creatio, conservatio, aliaque dotes naturæ: quod falsum esse patet ex quæstione præ-

præced  
Quesne  
Etifican  
tionis  
Conf.

& ordi  
finis se  
rum De

Ita  
fuisse c  
sistenter

dem, f  
re Dei

exclusio  
anxietas

se perpe  
tus, sicut

ne super  
turalem

per actus  
a gratia

lo statu  
universa

fugiendo  
circumf

stum sit  
stum pr

etiam a  
rati, qu

quod in  
auxilia

ria, qui  
qua tale

fuisse  
sequend

illis etia  
Nai

aus, &



præcedente. Hinc damnata est propositio 35 Quesnelli : *Gratia Adami* (originalis, & sanctificans, ut ex contextu patet) *est sequela creationis, & erat debita naturæ sanctæ, & integræ.* Conf. Quando finis est indebitus, etiam media, & ordinatio ad talem finem sunt indebita, sed finis scilicet visio beatifica, & hæreditas filiorum Dei est indebita : ergo.

Itaque homo in statu puræ naturæ tantum 331  
fuisset ordinatus ad beatitudinem naturalem. consistens enim tum in cognitione Dei abstractiva quidem, sed valde clara, & perfecta, tum in amore Dei naturali, cognitioni proportionato cum exclusionem omnis peccati, doloris, miserie, & anxietatis ; hinc etiam ista beatitudo deberet esse perpetua, & beatus de hac perpetuitate certus, sicut in tractatu secundo dixi de beatitudine supernaturali : ut vero homo felicitatem naturalem consequeretur, debuisset illam mereri per actus virtutum naturales, idque dependenter a gratis naturalibus. Quippe Deus etiam in illo statu homini indidisset principia morum tum universalis, e. g. Deum esse colendum, malum fugiendum &c. tum particularia ad præsentem circumstantias accommodata e. g. quod honestum sit hic & nunc Deum invocare, inhonestum proximo rem suam auferre &c. quibus etiam accedissent impulsus voluntatis indeliberati, quod oporteat hic, & nunc facere id, quod intellectus repræsentat ut honestum. Hæc auxilia sicut homini in eo statu fuissent necessaria, quia voluntas non potest amare honestum, quia tale, nisi illud actu ut tale cognoscat ; sic fuissent sufficientia ad bene operandum & consequendam felicitatem naturalem, & aliqua ex illis etiam congrua.

Nam 1. Cum Deus sit infinite sapiens, ju-332  
stus, & bonus, non potuit creaturam ordinare  
ad

ad aliquem finem, quin ei suppedicaret media moraliter sufficientia ad illum finem consequendum; alias talis creatura esset pessime constituta: ergo Deus, ut auctor naturæ, debuisset homini concedere auxilia saltem sufficientia ad bene operandum, & vitanda peccata; idque non solum ex liberalitate, sed ex debito fundato in ipsa existentia naturæ, & perfectionibus Dei necessariis: unde auxilia sufficientia non fuissent gratia supernaturalis, sed tantum naturalis, & in sensu latiore, in quantum ipsa creatio est aliquod donum naturæ indebitum. 2. Quamvis auxilium congruum non sit debitum singulis determinate in omnibus circumstantiis, tamen Deus, ut auctor, & providus gubernator universi non videtur posse omnibus individuis, & in omnibus circumstantiis dare auxilia solum inefficacia; ita ut nemo unquam actu aliquid bonum operetur: ergo auxilium congruum saltem debetur aliquibus indeterminate, consequenter rursus non transcenderet exigentiam totius naturæ. Fuisse nihilominus favor specialis, quia Deus etiam ut auctor naturæ auxilium congruum potuisset negare cuilibet homini in particulari.

### Objectiones.

- 333 **Obj. 1.** Deus non potuit condere naturam humanam, quin illam ordinaret ad veram beatitudinem; sed hæc consistit in visione intuitiva Dei; nam S. Augustinus lib. 3. contra Julianum docet, Deum fore injustum, si parvulos non baptizatos excluderet a regno cælorum, nisi haberent peccatum originale. Quare, inquit cap. 12, *nihil male merentes tot in parvis imagines Dei, si non baptizentur, non admittitis ad regnum Dei*, & paulo post: *Quia iustitia quæso a regno Dei, a vita Dei alienatur imago Dei, in nullo transgressa legem Dei.* Conf. S. Augu-

Augusti  
obtinere  
superna  
dinare  
ad super  
titudo  
Dei, Co  
stinus l  
tu natu  
promissi  
cæteris  
a Deo o  
modo d  
Ant. bea  
tineri fir  
Ant. & l  
pernatur  
Conc. C  
ræ puræ

Dic  
obtinere  
posset sic  
virtutum  
actus nat  
dum præ  
naturæ h  
ti; nam  
ne gratia  
creaturæ  
obtinere p  
Conc. Ma  
pernaturæ  
Ad actus  
tia supern  
centis in  
rem prop  
rale, quæ

Augustinus saepe docet, beatitudinem non posse obtineri sine gratia; ergo non datur aliâ, quam supernaturalis. Resp. Dist. Maj. quin illam ordinaret ad beatitudinem naturalem, Conc. Maj. ad supernaturalem, Neg. Maj. & Dist. min. beatitudo supernaturalis consistit in visione intuitiva Dei, Conc. min. naturalis, Neg. min. S. Augustinus loquitur de præsenti providentia, & statu naturæ elevatæ, in quo Deus innocentibus promisit visionem Dei; nam ipse Julianus cum cæteris Pelagianis ferebatur, hominem de facto a Deo ordinatum esse ad eam beatitudinem, quæ modo datur in vita æterna. Hinc ad Conf. Dist. Ant. beatitudinem supernaturalem non posse obtineri sine gratia, Conc. Ant. naturalem, Neg. Ant. & Dist. Conf. ergo non datur aliâ, quam supernaturalis de facto in statu naturæ elevatæ, Conc. Conf. non posset dari aliâ in statu naturæ puræ, Neg. Conf.

Dices. In omni statu beatitudo debet posse 334 obtineri per actus virtutum meritorios; hoc non posset fieri in statu puræ naturæ, tum quia actus virtutum non possunt elici sine gratia, tum quia actus naturalis non sunt proportionati ad merendum præmium æternum. Conf. In statu puræ naturæ homo non esset capax remissionis peccati; nam peccatum nulli remittitur ine infusione gratiæ, & condonatione veniæ, quæ nulli creaturæ debetur. Resp. Dist. Maj. debet posse obtineri per actus virtutum meritorios naturales, Conc. Maj. supernaturales, Subdist. beatitudo supernaturalis, Conc. Maj. naturalis, Neg. Maj. Ad actus meritorios naturales non requiritur gratia supernaturalis, & opera bona hominis innocentis in statu naturæ puræ non habent minorem proportionem ad præmium æternum naturale, quam opera hominis justi ad beatitudinem

nem supernaturalem. Ad Conf. Neg. Ant. Peccata naturæ puræ potuissent remitti vel per qualitatem intrinsecam mere naturalem vel per condonationem extrinsecam, & quamvis homo illam non potuisset mereri, sicut de facto non potest, & a Deo in damnatione relinqueretur, hoc accideret ex propria ipsius culpa. Vel si contendas, ipsam bonitatem Dei exigere, nec hic favor omnibus, & in omnibus circumstantiis negetur, ne in desperationem præcipitentur, ex eo ad summum sequitur, quod sit philosophice supernaturalis.

335

Obj. 2. Appetitus naturalis non fertur nisi in bonum debitum; sed homo naturaliter appetit videre Deum intuitivè: ergo. Conf. S. Augustinus lib. 8 de civit. Dei cap. 3 de Platonice ait: *Non discernunt rectum esse hominem fruentem corpore, vel fruentem animo. sed fruente Deo, sicut oculus luce*: ergo. Resp. Dist. Maj. appetitus innatus non fertur nisi in bonum debitum, Concl. Maj. appetitus elicited, & conditionatus, Neg. Maj. & sic Dist. min. Conf. Appetitus innatus nihil aliud est, quam propensio, vel ordinatio rei ad bonum naturaliter debitum, unde tantum appetit beatitudinem in communi, & quam viribus naturalibus potest obtinere: appetitus vero elicited est actus, quo voluntas fertur in bonum cognitum. Hinc sicut possumus cognoscere bona etiam nobis indebita, ita appetitu elicited in illa possumus tendere, at tamen solum inefficaciter, & conditionare, si videlicet consecutio talis boni nobis sit possibilis. Cum igitur solum ex revelatione divina nobis constet, visionem Dei intuitivam possibilem, & a Deo promissam esse, sine hac revelatione ne quidem dari potest appetitus elicited visionis intuitivæ efficax, & absolutus. Quare ad Conf. dico, Platonicos vel tantum locutos fuisse de cognitione Dei abstrac-

Etiva,

etiva,  
lo digni  
cio cu

D

pit cog  
ni inef  
tive,  
Conf.  
tis, &  
fuisse r  
nus in

In præ  
possibili

Dist. Ar

gnition

bili, Co

Dist. Co

um app

Conf. li

Quamv

missa be

muletur

revelati

petitis

adeoque

in quo t

ad serva

Dist. Ar

turalia,

consenta

debita,

Obj

petitum

cognitio

possessio

tus in ha

Traff.



fiva, vel si de Deo, & ultimo hominis fine paulo dignius senserunt, id delibaverunt ex commercio cum Hebræis, ac lectione Scripturarum.

Dices. Quilibet viso effectu naturaliter cupit cognoscere ejus causam primam: ergo homini inest appetitus naturalis videndi Deum intuitive, ut docet S. Thomas 1 part. q. 12 art. 2. Conf. SS. Patres sæpe asserunt dona integritatis, & gratiam sanctificantem primis parentibus fuisse naturalia, quod etiam confirmat Cælestinus in epist. ad Episcopos Gallie cap. 1, ubi ait: *In pravariatione Adæ omnes homines naturalem possibilitatem, & innocentiam perdidisse.* Resp. Dist. Ant. appetit cognoscere causam primam cognitione sibi proportionata, & naturaliter possibili, Conc. Ant. improporionata, Neg. Ant. & Dist. Conf. ergo homini inest ad videndum Deum appetitus naturalis secundum quid, Conc. Conf. simpliciter & absolute naturalis, Neg. Conf. Quamvis homo præsupposita revelatione de promissa beatitudine supernaturali ab ipsa natura stimuletur ad illam appetendam; quia tamen hæc revelatio est aliquid prorsus indebitum, hic appetitus non elicitur sine omni prævia gratia, adeoque est tantum naturalis secundum quid, in quo sensu etiam lex naturalis dicitur obligare ad servanda præcepta supernaturalia. Ad Conf. Dist. Ant. SS. Patres asserunt hæc dona fuisse naturalia, id est, cum ipsa natura accepta, eique consentanea, Conc. Ant. naturæ secundum se debita, Neg. Ant. Vid. 328.

Obj. 3. Beatitudo debet perfecte satiare appetitum rationalem hominis; hoc non faceret cognitio tantum abstractiva, quia non est vera possessio Dei; alias homo jam posset esse beatus in hac vita, imo etiam reprobi posset Deo per.

*Tract. de Gratia.*

R

per.

per cognitionem abstractivam frui. Conf. Homo exoptaret Deum videre intuitive; nam ut S. Augustinus lib. 1 Confess. cap. 1 habet: *Fecisti nos ad te, & inquietum est cor nostrum, donec requiescat in te Deus.* Resp. Conc. Maj. Dist. min. hoc non faceret cognitio abstractiva qualiscunque, Conc. min. valde perfecta, neg. min. Licet cognitio abstractiva immediate tantum repræsentet creaturas, & in hac vita appetitum rationalem non perfecte satiet; posset tamen Deus in altera vita tam claras sui species in præmium meritorum infundere, ut inde incomparabiliter perfectior cognitio oriretur: hæc vero cognitio jam esset quædam intentionalis perceptio, & possessio Dei boni infiniti longe magis perfecta in ordine ad finem hominis, quam visio intuitiva Angeli. Ad Conf. Neg. Ant. intellectum de desiderio absoluto & anxio; quippe beatus sciret cognitionem intuitivam sibi nec possibilem, nec debitam esse, adeoque sine omni inquietudine divinæ voluntati se conformaret, & in Deo plene requiesceret per possessionem sibi proportionatam.

- 338 Dices. In statu puræ naturæ nulla daretur resurrectio corporum: ergo beatitudo hominis nunquam esset perfecta, nec unquam posset satiari desiderium animæ resumendi suum corpus. Conf. Cognitio abstractiva non exigit esse perpetua, nec excludit errorem, peccatum, aliasque misérias: ergo. Resp. Trans. Ant. quia hæc resurrectio solum esset supernaturalis philosophice, & natura humana per illam non elevaretur supra suam conditionem, Dist. Conf. beatitudo hominis non esset perfecta integraliter, Conc. Conf. essentialiter, Neg. Conf. Hoc ipso, quod resurrectio corporis animæ non esset debita, nec in illo statu possibilis, hoc desiderium non deberet satiari, nec animum inquietum redderet, ex-

cluden  
in Deu  
Conf.  
præsta  
tifici, N  
tio abst  
tamen  
anima  
qua cog  
foret pe  
naturali  
de resu  
peccatu

Ob  
posset a  
sed imp  
male di  
Conf. S.  
amorem  
cupidita  
rem sup  
ica amar  
amicabil  
lo quide  
Maj. N  
Distincti  
quo Deus  
quo Deu  
commenti  
rimis ver  
mor natu  
elationem  
cis Christi  
ro quanc  
tiam, lo  
Conf. Ne  
tem inte

cludente omnem tristitiam maximo gaudio, quo in Deum perfectissime cognitum abriperetur. Ad Conf. Dist. Ant. cognitio abstractiva hæc non præstaret præcise ex se, Conc. Ant. vi status beatifici, Neg. Ant. & Conf. Licet quælibet cognitio abstractiva in individuo esset destruibilis, quia tamen status beatitudinis perpetuitatem exigit, anima certissime cognosceret, quod semper aliqua cognitio sit duratura, eaque in suo genere foret perfecta tum divini Numinis, tum rerum naturalium notitia, adeoque cum amore Dei inde resultante excluderet omnem errorem, & peccatum.

Obj. 4. In statu naturæ puræ homo non<sup>339</sup> posset amare Deum propter se, & super omnia, sed implicat talis status, eoquod creatura esset male disposita ad ultimum suum finem: ergo. Conf. S. Augustinus variis in locis docet omnem amorem creaturæ rationalis esse charitatem, vel cupiditatem; per charitatem autem intelligit amorem supernaturalem. Resp. Dist. Maj. non posset ita amare Deum amore supernaturali, filiali, & amabili, Conc. Maj. amore naturali, & benevolio quidem, non tamen filiali, & amabili, Neg. Maj. Nota hic damnatas propositiones Baji 34: *Distinctio illa duplicis amoris, naturalis scilicet, quo Deus amatur ut auctor naturæ, & gratuiti, quo Deus amatur ut beatificator, vana est, & commentitia, ad illudendum sacris litteris, & plurimis veterum testimoniis excogitata, & 36: Amor naturalis, qui ex viribus naturæ exoritur, per rationem præsumptionis humanæ cum injuria crucis Christi defenditur a nonnullis Doctoribus.* Porro quando Patres ad amorem Dei requirunt gratiam, loquuntur de amore supernaturali. Ad Conf. Neg. Ant. sed S. Augustinus per charitatem intelligit omnem amorem honesti, & virtutis,

tutis, ut explicavi de actibus humanis disput.  
3. q. 3.

340 Lices. Fuit capitalis error Pelagii, quod diceret amorem Dei super omnia posse haberi solis naturæ viribus, ut testatur S. Augustinus lib. de grat. & lib. arbitr. cap. 18 dicens: *Unde est in hominibus charitas Dei, & proximi, nisi ex ipso Deo? nam si non ex Deo, sed ex hominibus vicerunt Pelagiani; si autem ex Deo vicimus Pelagianos.* Conf. Si homo absque gratia posset diligere iustitiam naturalem, posset ex se ipso fieri melior: ergo. Resp. Dist. Ant. quod diceret amorem Dei filialem, & amicabilem, ad quem tenemur in statu naturæ elevatæ, haberi posse solis naturæ viribus, Conc. Ant. quod hoc diceret de amore præcise naturali, Neg. Ant. & suppositum, quod de hoc unquam inter Pelagianos, & Catholicos fuerit controversia. Ad Conf. Dist. Ant. posset fieri melior ex se ipso sine gratia supernaturali, Conc. Ant. sine gratia naturali, Subdist. melior in ordine supernaturali, Neg. Ant. in naturali, Conc. Ant. Sicut non est absurdum, quod homo in statu naturæ elevatæ habere possit gratiæ cooperari, & sic melior fieri: ita non est absurdum, quod se ipsum possit naturaliter perficere auxiliante gratia naturali.

341 Cæterum amor Dei supernaturalis & naturalis ex triplici capite differunt 1. ratione principiorum influentium; nam ad amorem supernaturalem in statu elevationis requiritur cognitio de Deo, tanquam auctore supernaturali, adeoque illustratio supernaturalis dependens a fide. Item supernaturalis motio voluntatis, & vel habitus, vel aliud principium supernaturale. 2. Ratione motus tendendi; quippe amor naturalis est amor simplicius benevolentiae, qualem etiam potest habere servus erga dominum, cujus amicitiam sperare nunquam potest; amor vero supernaturalis est

amor

amor  
Deo t  
qui n  
tione  
tu ele  
perna  
propo  
nia m  
propo  
natura  
vandi  
tionatu  
videlic

An h  
mor

Sicut  
ita  
loribus  
nec in  
gog &  
Bajus  
tum pr  
minis  
miser  
esse po  
retur  
bis def  
tholici  
unanin  
nas po  
mum  
perfe  
ri, &  
sibile



amor amicitiae, & filialis, quo bene volumus Deo tanquam intimo amico, imo tanquam Patri, qui nos per gratiam in filios adoptavit. 3. Ratione objecti saltem indirecti, quia Deus in statu elevationis non tantum amatur ut auctor supernaturalium, sed amor hic etiam involvit propositum efficax, & absolutum servandi omnia mandata Dei; supernaturalia quoque, quale propositum absolutum non involveret amor ille naturalis, sed tantum propositum absolutum servandi legem naturalem, & suo modo conditionatum, servandi etiam supernaturalem, si videlicet daretur, & cognosceretur.

### QUÆSTIO III.

*An homo innocens potuisset creari obnoxius morti, morbis, aliisque hujus vitæ miseriis?*

Sicut Pelagiani contenderunt de facto hominem ita fuisse conditum, ut morti, morbis, doloribus &c. fuerit subiectus, licet nec in se ipso, nec in Adamo peccaverit, quod falsum esse num. 309 & 310 ostendimus: ita Lutherus, Calvinus, Bajus, & Jansenius in errorem extreme oppositum prolapsi sunt, docentes, absolute, & ex terminis repugnare, ut homo innocens ullo modo miser sit, adeoque miseras hujus vitæ necessario esse poenas alicujus peccati, ex quo rursus sequeretur implicare statum puræ naturæ, prout a nobis describitur. Verum contrarium docent Catholici media incedentes via. Quamquam enim unanimiter asserant, has miseras de facto esse poenas peccati, tamen æque constanter tenent, primum hominem a Deo citra præjudicium ullius perfectæ potuisse statim in his miseriis creari, & innocentem eisdem subijci, adeoque possibilem esse statum puræ naturæ non solum inte-

græ, sed etiam non integræ. Quamvis id displicere videatur P. Berti, qui lib. 13 theolog. discipl. ait: potuisse mortem, cæterasque corporales misérias absque culpa a supremo Domino immitti, nimis ægre fateor, si ad immortalis animæ naturam, hominisque præstantiam animum mentemque converto.

- 343 Dicendum 1. Immunitas a morte, & reliquis hujus vitæ miseriis non est bonum naturaliter debitum homini innocenti, adeoque potuisse Deus primum hominem statim a creatione illi subicere. Prob. Pars 1ma ex damnatione propositionis 78 Baji; *Immortalitas primi hominis non erat gratiæ beneficium, sed naturalis conditio.* 2. Auctoritate Patrum, qui teste Bellarmino cap. 9 de gratia primi hominis constanter ita sentiunt. S. August. lib. 6. de Genes. ad litteram cap. 25. ita habet: *Aliud est non posse mori, aliud posse non mori, secundum quem modum primus homo creatus est immortalis, quod ei præstabatur de ligno vitæ, non de conditione nature, & inferius: mortalis ergo erat conditione corporis animalis, immortalis autem beneficio conditoris:* similia habet lib. 13 de civit. cap. 20 & lib. 1 de peccator. merit. cap. 3. Ratio conclusionis est, quia homo sicut reliqua animalia componitur ex elementis, humoribus, & qualitatibus inter se pugnantibus; ergo sicut ob hanc pugnam animalia cætera sunt obnoxia morti, sic homo, nisi ab illa per specialem gratiam, & providentiam conservetur.

- 344 Prob. 2da pars 1 ex damnatione propositionum Baji, quarum 25 ita habet: *Deus non potuisset ab initio creare talem hominem, qualis nunc nascitur.* 73: *omnes omnino justorum afflictiones sunt ultiones peccatorum ipsorum, unde Job & Martyres, quæ sunt passi, propter sua peccata passi sunt.* In qua posteriore damnatur fundamentum prioris, ut advertit Ripalda cisp. 12 sect. 1. 2. Auctoritate

tate Pa  
his mi  
benefi  
cap. 2  
difficu  
ma, c  
addit,  
vantia  
esset cu  
rursus  
scriptis  
nis est  
maxim  
tur im  
immun

Obj.  
1  
manibu  
mors  
non ho  
ergo a  
Conf.  
Injusti  
postero  
go ho  
ationis  
Angel  
cet ex  
Script  
Deus  
special  
etiam  
ipsa n  
mitter  
licet n

tate Patrum, qui passim docent immunitatem ab his miseriis Adamo fuisse concessam ex singulari beneficio. S. Augustinus lib. 3 de liber. arbit. cap. 20, postquam contra Manichæos ostendit difficultatem, & ignorantiam, quas habet anima, de facto contrahi ex peccato originali, addit, quod etiam si Deus animas cum tali ignorantia, & difficultate in corpus misisset, non ideo esset culpandus, sed laudandus. Quam doctrinam rursus confirmat in libris retractationum, quos scripsit ultimo vitæ tempore. Ratio conclusionis est, quia mors inter omnia mala physica est maximum; ergo si naturæ innocenti non debetur immunitas a morte, illi etiam non debetur immunitas a cæteris miseriis.

### Objectiones.

Obj. 1. Juxta S. Scripturam Sap. 1 v. 13, & 345  
16: *Deus mortem non fecit -- impij autem manibus, & verbis accerserunt illam*; atqui si mors homini esset naturalis, Deus illam fecisset, non homo accersivisset per peccata, quomodo ergo ad Rom. 5 v. 12. dicitur: *Per peccatum mors*? Conf. Concilium Arausicanum II Can. 2 asserit: *Injustitiam dare Deo, qui putat Adamum ejusque posteror morituros, quamvis ipse non peccasset*: ergo homo tantum dicitur immortalis beneficio creationis, sicut in Concilio Constantinopolitano VI. Angeli immortales dicuntur *gratia conditoris*, licet ex sua natura immortales sint. Resp. Textus Scripturæ loquuntur de hac providentia, in qua Deus hominem creavit inextiminabilem, ex speciali nempe privilegio, & nisi peccet. Imo etiam in statu puræ naturæ mors sequeretur ex ipsa naturæ conditione, a Deo autem solum permitteretur. Ad Conf. eadem est responsio. Nam licet nunc, postquam Deus homini innocenti im-

R 4 mor-

mortalitatem gratuito promisit, injustum foret, si mortem illi infligeret; hæc tamen injustitia non fundatur in jure naturali ad immortalitatem. Aliud est de Angelis, de quibus aliunde probatur, quod sint spirituales, & ex natura sua immortales; hinc nomen gratiæ ibi sumitur latius pro dono naturali.

- 346 Dices 1. Damnatio propositionum Baji sufficienter evitatur, modo dicatur, quod Deus per absolutam potentiam possit creare hominem mortalem, licet id non possit spectata sua sapientia, & justitia. 2. Quod potuerit creare hominem qualis nunc datur nempe sine gratia sanctificante in statu puræ naturæ integræ. Conf. Propositio 25 Baji habet hunc sensum: Deus ab initio non potuit creare hominem cum peccato, ut nunc nascitur; atqui in hoc sensu est verissima. Resp. Neg. Ant. Tum quia justitia originalis, & immunitas a morte est beneficium gratiæ, non naturalis conditio, adeoque ex nulla perfectione Dei necessaria est debita: tum quia omnipotentia divini repugnat omne id, quod est inordinatum, & injustum; nam *in Deo*, ut ait S. Anselmus lib. 1. cur Deus homo cap. 10: *quodlibet parum inconueniens sequitur impossibilitas*. Quod autem Bajus etiam locutus sit de aliis vitæ miseriis, clare patet ex propositione, 73. Ad Conf. Neg. Maj. Bajus manifeste loquitur de dono integritatis, & nemo unquam ausus est dicere, quod Deus ab initio potuerit creare hominem cum peccato, adeoque propositio Baji nulli damnationi subiecta fuisset.

- 347 Dices 2. Propositiones Baji tantum fuerunt damnatæ ex prudenti quadam œconomia ad sopiendas discordias, & quoad tempus donec sufficienter probarentur; non enim est verisimile, quod Ius V & Gregorius XIII voluerint dam-

nare



nare doctrinam S. Augustini a septem Pontificibus præsertim a Cælestino in epistola ad Episcopos Galliarum jam prius approbatam. Conf. Juxta Hormisdam Pontificem ex libris S. Augustini potest colligi, quid de gratia, & libero arbitrio credat Ecclesia. Resp. Neg. Aut. Nam 1. propositiones Baji fuerunt damnatæ tanquam hæreticæ, erroneæ, temerariæ &c. & quidem ut Pius V testatur, *ponderatæ striito examine*. 2. Postquam pro illis stabilendis Jansenius tres integros libros edidit, constitutiones Pii V & Greg. XIII confirmavit Urbanus VIII, *Perpetuo*, ut ait, *valitura constitutione*. 3. Quamvis S. Augustinus quandoque utatur iisdem verbis, quibus Bajus, illa usurpat in longe alio sensu. 4. Est in materia de gratia, & libero arbitrio sit summe æstimandus, & a summis Pontificibus merito laudatus, nunquam ejus doctrina universim fuit approbata tanquam infallibilis. 5. Cælestinus ad finem epistolæ expresse dicit, se circa profundiores quæstiones nihil velle decidere, sed sufficere sentem capita, quæ ex doctrina Augustini inter canones relata sunt, in his autem nihil occurrit de propositionibus Bajanis. Ad Conf. Hormisdas idem affirmat de libris S. Hilarii & Prosperi, quin ideo habeant infallibilem auctoritatem.

Obj. 2. S. Augustinus contra Pelagianos 348 constanter asserit injustum, vel impotentem fore Deum, si hominem innocentem his miseris obnoxium crearet. Sic lib. 1 contra Julianum universaliter pronuntiat: *Neque enim sub Deo justo miser esse quispiam, nisi mereatur, potest, & lib. 4 cap. ult. Quod restat, nisi ut causa istorum malorum sit iniquitas vel innocentia Dei, aut peccata primi, veterisque peccati? sed quia nec injustus, nec impotens est Deus, restat, quod non vis, sed cogaris confiteri, quod grave jugum super fi-*

*lios Adam a die exitus de ventre matris eorum, usque in diem sepulturæ in matrem omnium, non fuisset, nisi delicti originalis meritum præcessisset.* Similia habet lib. 1 & 2 operis imperfecti & epit. 28 ad S. Hieronymum. Resp. Dist. Ant. hoc asferit de præsentī providentiā, & statu naturæ elevatæ, Conc. Ant. de statu naturæ puræ, Neg. Ant. Quando S. Augustinus agit contra Pelagianos semper loquitur de præsentī rerum ordine, in quo Deus Adamo ejusque posteris promisit immunitatem a vitæ hujus miseriis; hæc autem promissione posita utique Deus foret injustus, aut impotens, si hominem innocentem iisdem miseriis involveret. At cum hæc promissio fuerit liberrima, & in statu puræ naturæ data non fuisset, Deus nullius injustitiæ aut impotentiae esset arguendus, etsi hominem in iis miseriis reliquisset, quæ ex conditione ipsius naturæ humanæ oriuntur.

- 349** Dices I. Controversia inter S. Augustinum & Pelagianos erat in eo, utrum Deus Adamum creaverit in justitia originali, & an illius posteris in poenam peccati originalis hæc justitia fuerint privati: ergo si tantum egisset ex supposito promissionis divinæ, laborasset falso supposito, & petiisset principium. Conf. S. Augustinus in libris Operis Imperfecti sæpe ait, seclusa etiam auctoritate Scripturarum ex solis hujus vitæ miseriis existentiam peccati originalis posse colligere & ex illis philosophos gentiles tale peccatum fuisse subodoratos. Resp. Conc. Ant. Dist. Conf. nisi hoc suppositum aliunde sufficienter probasset. Conc. Conf. secus, Neg. Conf. S. Doctor utrumque hoc suppositum in pluribus locis probavit, tum ex Scriptura, tum ex consensu totius orbis orthodoxi, ut patet ex lib. 1 de peccat. merit. cap. 2. & lib. 1 contra Julian. cap. 5. Ad Conf. Dist. Ant. existentiam peccati originalis

ex

ex fol  
congr  
dogm  
redder  
gumer  
ter hæ  
qua Ju  
6 conti  
ginalis  
Porro  
spicati  
tis desi  
& con  
D  
arbitrio  
lam ite  
asseren  
non pro  
Hieron  
vulorū  
Conf. E  
um auct  
Manich  
Catholi  
chæi,  
rent po  
veteris  
expung  
fidem c  
lum pos  
tiociniū  
non effi  
pturas  
fenti re  
prodeff  
nichæo.  
cap. 9  
dicit, p

ex solis miseriis posse colligi conjecturaliter, & congruenter, Conc. Ant. certo, Neg. Ant. Ut dogma de existentia peccati originalis credibilis redderet, S. Augustinus non semper adhibuit argumenta certa, sed etiam conjecturalia, & inter hæc philosophorum gentilium auctoritatem, qua Julianus gloriabatur. Interim ipsemet lib. 6 contra Julian. cap. 4 monet, certam peccati originalis existentiam tantum haberi ex S. Scriptura. Porro gentiles aliquod primævum peccatum suspicati sunt, vel ex innato omnigenæ felicitatis desiderio, vel ex lectione librorum Moylis & commercio cum Judæis.

Dices 2. Quamvis S. Doctor lib. 3 de libero arbitrio cap. 20 nostram sententiam docuerit, illam iterum revocavit lib. de dono persever. c. 11 asserens, quæ ibi contra Manichæos disputaverat, non procedere contra Pelagianos, & evist. 28 ad Hieron. sibi non sufficere illa, quæ de prænis parvulorum scripisset in libris de libero arbitrio. Conf. Hujus vitæ miseras non posse habere Deum auctorem non solum agnoverunt hæretici, Manichæi, Marcionitæ, Materialii, sed etiam Catholici: ergo. Resp. Neg. Ant. cum Manichæi, ut Deum auctorem mali facerent, negarent peccatum originale, & omnes Scripturas veteris testamenti, ex novò autem omnia ea expungerent testimonia, quæ originalis peccati fidem confirmant, S. Augustinus contra illos solum potuit agere ex variis hypothesibus, & ratiociniis, ex quibus saltem constaret, Deum non esse mali auctorem. Pelagianos vero scripturas admittentes confutabat ex illis, & præsentis rerum providentia; & hinc ait, illis nihil prodesse, quod de statu puræ naturæ contra Manichæos disputaverat, ut patet ex libro 1 retract. cap. 9 in epistola vero ad S. Hieron. tantum dicit, prius dicta, quod scilicet cruciatus alii bonis

bonis compensentur, non sufficere contra Pelagianos ad explicandam doctrinam de parvulis ab æque baptismo decedentibus, quos ille docuit ob peccatum originale æternis affligi pœnis. Ad Conf. cum Hæretici ex hoc principio intulerint suos errores, illorum sensus nihil probat, Catholici vero nunquam eidem adaeserunt, imo illud etiam negarunt cum Aristotele Peripatetici contra Platonicos.

351 Obj. 3. In statu naturæ puræ mors esset necessaria, corporum autem resurrectio impossibilis, utpote supernaturalis; atqui hoc dici non potest, quia si corpora non resurgerent, Deus esset injustus, ut docent S. Chrysost. Cyrill. Damascen. &c. Conf. Anima est immortalis: ergo ex natura sua exigit vitam immortalem; hinc Honorius, & Theodosius edicto quodam descripserunt Pelagianos, quod assererent homines morituros fuisse sine peccato. Resp. Conc. Maj. quoad 1 membrum, quoad 2 Transf. Neg. min. Patres citati tantum loquuntur de debito convenientiæ; ut enim ethnicis persuaderent resurrectionem carnis, usi sunt etiam argumento ab æquitate petito, videlicet, decens omnino esse, ut corpus, quod laborum particeps fuit, fiat etiam particeps præmii. Quod si contenderes, animæ reunionem cum corpore sine injustitia fieri dicte negari non posse, everteres argumentum, quia sic resurrectio non esset supernaturalis, seu transcendens exigentiam naturæ. Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. Quemadmodum positis idoneis dispositionibus anima a Deo creatur, & corpori infunditur, sic deficientibus dispositionibus ad vitam necessariis immortalis spiritus revertitur ad eum, a quo factus est. Imperatores autem loquebantur de statu præsentis providentiæ.

Di-

pecca  
lib. 3  
pecca  
ficul  
ab ho  
buere  
vis C  
ræ hu  
go ill  
Resp.  
statu  
omni  
conna  
sit val  
impre  
tum p  
tum f  
quæ e  
Conf  
tiam  
dignita  
latoris  
dic de  
gustini  
ob spe  
ctu fa

An h

Conc  
Pr  
cupisce  
sibilia  
posteri



Pices, Difficultas, & ignorantia sunt poena <sup>352</sup> peccati; ut sæpe docet S. Augustinus maxime lib. 3. de lib. arbitr. cap. 18: *Sunt revera omni peccanti animæ duo ista poenalia ignorantia, & difficultas.* Et ratio est, quia alias ea, quæ tunc ab homine fierent ex ignorantia invincibili, tribuerentur Deo tanquam auctori. Conf. Quamvis Christus assumpserit alias infirmitates naturæ humanæ, non assumpsit ignorantiam: ergo illa non præcise oritur ex defectu naturæ. Resp. Dist. Ant. sunt poena peccati in præsentī statu naturæ lapsæ, Conc. Ant. necessario, & in omni statu, Neg. Ant. Ignorantia est defectus connaturalis homini; cum enim ejus intellectus sit valde limitatus, & plurimum dependeat ab impressione sensuum, veritates tum speculativas, tum practicas difficulter penetrat: ex quo tantum sequitur, quod ignorantia invincibilis, & quæ ex illa fiunt, sint a Deo permittente. Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. Christus ignorantiam non assumpsit, quia specialiter dedecabat dignitatem supremi Judicis, Doctoris, Legislatoris, & Regis Angelorum ac hominum. Idem dic de rebellionē concupiscentiæ, quam S. Augustinus potissimum per difficultatem denotat, ob specialem dedecentiam, quam habet respectu sanctitatis, & Majestatis Verbi.

#### QUÆSTIO IV.

*An homo potuisset creari cum concupiscentia rebeli?*

Concupiscentia alia est habitualis, alia actualis. <sup>353</sup>

Prior est ipse appetitus sensitivus, qui concupiscere potest, imo necessario debet bona sensibilia, & delectabilia sufficienter sibi proposita: posterior est ipse actus seu motus appetitus sensi-

tivi

tivi in bonum sensibile, & delectabile, quod cum sæpe fiat contra rectam rationem, quin potentia rationalis ejusmodi actus possit directe impedire aut reprimere. Ejusmodi motus vocantur rebellio concupiscentiæ adversus rationem, de qua loquitur Apostolus ad Rom. 7 v. 23 dicens: *Video aliam legem in membris meis repugnantem legi mentis meæ.* Ex quo patet concupiscentiam rebellem rursus dupliciter accipi posse, primo pro ipsis actibus appetitui rationali reluctantibus, qui passionibus vocari, & undecim numerari solent. Ad appetitum concupiscibilem pertinent, Amor, Odium, Desiderium, Fuga, Gaudium, Tristitia: ad irascibilem spectant Spes, Desperatio, Audacia, Timor, Ira. Secundo, & in sensu hic magis usitato concupiscentia rebellis accipitur pro ipso appetitu sensitivo, pro ut involvit negationem doni indebiti, per quod illum in primis parentibus imperio rationis perfecte subjectum fuisse diximus num. 308.

**354** Dicendum. Potuisset homo creari cum aliqua saltem rebellionem concupiscentiæ. Ita communis Theologorum. Prob. 1 auctoritate Pontificum, qui damnaverunt propositionem Baji 26: *Integritas primæ creationis non fuit indebita naturæ humanæ exaltatio, sed naturalis ejus conditio.* Cujus propositionis sensus, & quidem ab auctore intentus est, non potuisse hominem creari sine justitia originali, & immunitate a rebellionem concupiscentiæ; hunc enim sensum Bajo tribuit ipse Jansenius lib. 3 de statu puræ naturæ cap. ult. Idem colligitur ex aliis propositionibus damnatis Baji e. g. ex 49: *Concupiscentia sive lex membrorum, & prava ejus desideria, quæ inviti sentiunt homines, sunt vera legis inobedientia.* Conf. Auctoritate Patrum Dionysii Areopag. Basilii, Chrysost. &c. quorum testi-

mo-

monia refert Bellarm. cap. 5 de gratia primi hominis. S. Augustinus lib. 4 contra Julian. cap. ult. ait: *Gratia quippe Dei magno ibi erat, ubi terrenum, & animale corpus bestialem libidinem non habebat: & lib. 5 cap. 7: Libidinem naturalem esse & vinci posse: ergo juxta S. Doctorem libido est defectus naturalis, & quod primus homo ejus rebellionem non senserit, gratuito Dei favori erat adscribendum.*

Probatur conclusio ratione Scoti. Ex una<sup>355</sup> parte connaturale est homini, ut in sensus incurrant multa objecta delectabilia etiam prohibita, quæ dein penetrant ad sensum internum, & inde ad appetitum sensitivum; ex altera parte appetitus sensitivus in talia objecta sufficienter proposita connaturaliter, & necessario movetur, cum non minus sit potentia necessaria, quam sensus externi: ergo appetitus sensitivus necessitate naturali fertur in bona delectabilia, licet sint prohibita, & contra rationem. Neque dici potest, quod Deus in statu puræ naturæ hæc omnia debuisset impedire, sicut impedivit in statu naturæ integræ; hoc enim gratis fingitur, & quod inde nulla indecentia redundet in Deum, dudum docuit S. Augustinus lib. 7 retract. cap. 9 his verbis: *Ignorantia, & difficultas, etsi essent hominis primordia naturalia, nec sic culpandus, sed laudandus esset Deus, sicut in eodem tertio libro (de libero arbitrio) disputavimus.* Interim non nego de facto rebellionem concupiscentiæ esse majorem, quam fuisset in prima creatione naturæ puræ, partim ob proprios habitus vitiosos, partim ob habitus vitiosos parentum, qui non raro suas propensiones cum materia primigenia in posteros transfundunt. Hinc dixi cum aliqua rebellionem concupiscentiæ, quod est contra Calvinum, Bajum & Janfenium. Item contra Laurentium Berti existimantem, hac ratione Deum

Deum fore auctorem concupiscentiæ rebellis, quam per se malam esse multis probat lib. II & 12 de Theolog. discipl.

### Objectiones.

356 Obj. I. Si homo conderetur cum rebellione concupiscentiæ, Deus esset auctor concupiscentiæ rebellis; hoc non potest dici, quia I. Joanni. 2 v. 16 expresse legitur: *Concupiscentia carnis non est ex Patre.* Conf. Juxta Apostolum ad Rom. 7 v. 17 & 20 concupiscentia rebellis est peccatum; nam Deus illam prohibet in decalogo, & Christus Matth. 5 v. 28 dixit: *Qui viderit mulierem ad concupiscendum eam, jam mœchatus est eam in corde suo.* Resp. Dist. Maj. Deus esset auctor concupiscentiæ rebellis actualis, Neg. Maj. habitualis, Subdist. concupiscentiæ rebellis, quæ est talis, Conc. Maj. quæ talis, Neg. Maj. Deus tantum est auctor appetitus sensitivi, in quantum est potentia producendi actus convenientes rectæ rationi; sic enim est perfectio naturæ; in quantum vero est potentia producendi actus rectæ rationi adversantes, non est a Deo, nisi permittente, sed provenit ex defectu creaturæ, ut etiam actus ab illa producti. Sic voluntas est perfectio naturæ, & a Deo provenit, si spectetur secundum suam entitatem, & potentiam prosequendi objecta licita; in quantum vero fertur potest in objecta illicita, potius est defectus naturæ. Ad Conf. Dist. Ant. concupiscentia rebellis est peccatum, si habeat adjunctum voluntatis consentum, Conc. Ant. secus, Subdist. est peccatum improprie dictum, Conc. Ant. proprie dictum, Neg. Ant. In decalogo tantum prohibetur concupiscentia actualis, & libera, quomodo autem habitualis ab Apostolo peccatum vocetur, diximus Num. 240.

Di-

pe co  
malu  
go. M  
21 ait  
nare,  
repug  
eunde  
nos ad  
repug  
lit, co  
tutibus  
Resp. I  
pe reb  
Maj. n  
Deus  
min. p  
qua ta  
rialiter  
Conf. C  
Deo pl  
liter,  
la phy  
suo mo  
& prop  
ut ex  
fect. ca  
tuus no  
camus i  
est nat  
nisi cre  
quod a  
Di  
piscen  
bonam  
nam,  
homo  
esse no  
Trai



Dices 1. S. Augustinus contra Julianum sæ-  
pe contendit, quod concupiscentia sit aliquod  
malum. sed nullum malum potest esse a Deo: ergo.  
Maj. patet ex lib. 3 contra Julian. ubi cap.  
21 ait: *Hoc interest, quod ego dico, me malum fre-  
nare, tu autem, te bonum: ego dico, mihi malum  
repugnare, tu tibi bonum.* Conf. lib. 4 contra  
eundem cap. 14. docet: *Concupiscentiam, quæ  
nos ad sentiendum, sive consentientes mente, sive  
repugnantes, appetitu carnalis voluptatis impel-  
lit, contrariam esse dilectioni sapientiæ, & vir-  
tutibus inimicam:* ergo non potest esse a Deo.  
R. p. Dist. Maj. docet, quod concupiscentia, nem-  
pe rebellis, sit aliquod malum physicum, Conc.  
Maj. morale & culpabile, Neg. Maj. & Dist. min.  
Deus non potest esse auctor mali moralis, Conc.  
min. physici, Subdit. si spectetur formaliter &  
qua tale, Conc. min. si spectetur præcise mate-  
rialiter, & entitative, Neg. min. & Conf. Ad  
Conf. Conc. Ant. Dist. Conf. ergo non potest esse a  
Deo physice, & permilive, Neg. Conf. mora-  
liter, & intentive, Conc. Conf. Quamvis ma-  
la physica, & negationes majoris perfectionis  
suo modo realiter sint a Deo, tamen formaliter,  
& proprie loquendo Deus non est illorum auctor,  
ut explicat S. Augustinus lib. 3 Oper. imper-  
fect. cap. 60 his verbis: *Ejus hominis, qui sa-  
tus natus est, Deum dicimus, quamvis non di-  
cimus ipsius fatuitatis auctorem, quia fatuitas non  
est natura, atque substantia, quæ non nascitur,  
nisi creante Deo, sed ejusdem nature vitium,  
quod accidit finente Deo.*

Dices 2. Juxta S. Augustinum illa concu-  
piscencia est mala, quam Julianus dixerat esse  
bonam; sed Julianus tantum dixit illam esse bo-  
nam, quæ inclinatur in bonum sensibile, & qua  
homo bene utitur; illius vero excessum malum  
esse non diffitebatur, ut testatur S. Augustinus  
*Tract. de Gratia.* S. lib.

lib. 2 de nuptiis cap. 19, referens hæc verba Juliani : *Merito & in bene utentibus genus concupiscentiæ modusque laudatur, & in turpibus excessus ejus punitur.* Conf. Qui fatetur concupiscentiam esse malam, & tamen esse a Deo, sentit cum Manichæis; hinc S. Augustinus lib. 5 cap. ult. Julian. ita alloquitur : *Fatere ergo ingentos esse homini motus malos, contra quos castitas dimicat, & ne dicere cum Manichæis cogaris, alieni mali naturæ nobis inesse commixtionem, nostrum potius originalem consistere languorem.* Resp. Conc. Maj. Dist. min. dixit esse bonam, quatenus inclinatur in bonum sensibile tantum licitum, Neg. min. etiam in illicitum, Conc. min. Julianus, ut S. Doctor lib. 4 contra ipsum cap. 14 advertit, vivacitatem, utilitatem, & necessitatem appetitus sensitivi non satis distinxit a libidine, & ipsam concupiscentiam rebellem qualem dixit esse bonam, modo homo illi non consentiat, & hinc naturam per peccatum originale nullo modo esse vitiatam; e contra S. Augustinus contendit, concupiscentiam, quando ad peccatum inclinatur, semper esse malam, præsertim in hac providentia, in qua est effectus, & poena peccati originalis. Ad Conf. Rursus sermo est de hac providentia, in qua motus mali, cum sint effectus peccati, utique Deo tribui nequeunt.

- 359 Obj. 2. Homo e manibus sui conditoris debet prodire absque inordinatione, & defectu; atqui concupiscentia est inordinatio, & defectus; inordinatum quippe est, quod potentia inferior non subjiaciatur superiori, & homo condatur cum stimulo ad peccatum. Conf. Est de rectitudine naturali hominis, ut pars superior dominetur inferiori: ergo concupiscentia rebellis inest homini contra naturam. Resp. Dist. Maj. debet prodire absque defectu morali, & positivo, Conc.

Con  
tivo  
De  
Alia  
pecc  
conc  
omn  
ad se  
cum  
quoa  
hinc  
cond  
lum i  
etori  
Conf  
ferior  
sum,  
scienti  
tur in  
specti  
Conf.  
anima  
tional  
eupisc  
ferior  
perior  
D  
conne  
tibus  
qui De  
malo  
homin  
vitiosu  
clinant  
creare  
Maj.  
se con  
talis,

Conc. Maj. absque defectu physico, & negativo, Subdist. si hic defectus proveniat ab ipso Deo, Conc. Maj. si solum a natura, Neg. Maj. Alias homo non potuisset creari cum potentia peccandi. Nempe rectæ rationi non debetur in concupiscentiam dominium despoticum, vi cujus omnes illius actus habeat in potestate etiam quoad sensum; sed solum dominium, quasi politicum, ut scilicet ejus motus habeat in potestate quoad consensum, & invita nequeat subjugari; hinc non est positive inordinatum, quod Deus condat hominem cum stimulo ad peccatum solum inefficaci eo fine, ut ex pugna sequatur victoria, homini valde utilis, & Deo gloriosa. Ad Conf. Dist. Ant. ut pars superior dominetur inferiori quoad consensum, Conc. Ant. quoad sensum, Neg. Ant. & Dist. Conf. ergo concupiscentia rebellis inest contra naturam, si respiciatur inclinatio partis superioris, Conc. Conf. respectively ad inclinationem partis inferioris, Neg. Conf. Homo simul est animal, & rationalis, quia animal propendet in bonum delectabile, quia rationalis in bonum honestum; unde motus concupiscentiæ rebellis, licet sint naturales parti inferiori, possunt esse contra naturam partis superioris, cui potius virtus naturalis est.

Dices 1. Concupiscentia rebellis est per se 360  
connexa cum defectu morali, nempe cum motibus pravis, & hinc a Deo odio habetur; atqui Deus non potest condere aliquid per se cum malo morali connexum: ergo. Conf. Deus homini neque peccatum suadere, neque habitum vitiosum, aut aliam qualitatem ad peccatum inclinantem potest infundere: ergo neque illum creare cum concupiscentia rebellis. Resp. Dist. Maj. concupiscentia rebellis quæ talis, est per se connexa cum defectu morali, Neg. Maj. quæ talis, Subdist. cum defectu morali stricto, &

formaliter tali, Neg. Mai. late & solum denominative tali, Conc. Maj. & Neg. suppositum, quod Deus sit auctor concupiscentiæ rebellis quæ talis. Concupiscentia per se tantum tendit in bonum sensibile, quod si illicitum sit, mere est per accidens; quare Deus concupiscentiam non odit præcise ratione sui, & odio redundante in personam, sed ratione peccati, cujus est effectus, vel causa, si homo motibus pravis libere consentiat: si vero non consentiat, quomodo motus sunt tantum malum morale late, & denominative, quamquam neque sub ista ratione a Deo intenduntur. Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. Si Deus peccatum suaderet, illud positive intenderet, & habitus pravus unice ad peccatum inclinaret, econtra concupiscentia per se non inclinatur potius ad peccatum, quam non peccatum.

361 Dices 2. Actus concupiscentiæ opponuntur rectæ rationi, & sunt desideria peccati: ergo concupiscentia tales actus producit proprie, & formaliter mala est, utpote inclinans ad illud, cui consentire proprie malum est. Conf. Juxta S. Thomam 2. 2 q. 43 art. 1 in corp. obex sapientiæ, & virtutis est moraliter malus, quia scandalum; sed concupiscentia est obex sapientiæ, & virtutum: ergo. Resp. Dist. Ant. actus concupiscentiæ opponuntur rectæ rationi per se, & in omnibus circumstantiis, Neg. Ant. per accidens, & in aliquibus circumstantiis, Conc. Ant. quoad hoc membrum 1, & Dist. etiam quoad alterum. Sunt desideria peccati efficacia, Neg. Ant. inefficacia ac indeliberata, Conc. Ant. & Neg. Conf. Illud solum proprie est malum moraliter, cui consentire per se, & in omnibus circumstantiis malum est; concupiscentia autem ad malum tantum inclinatur per accidens, neque ad illud inclinatur ut prohibitum, sed tantum ut delectabile, relinquens homini adhuc libertatem ad

gene-

gene-  
mora-  
nati-  
sio le-  
jam e-  
nalite-  
non si-  
non l-  
docet

test e-  
re Dei-  
doris,  
122:  
posse  
Resp.  
tum e-  
tum e-  
& Dist-  
ris, in-  
peccat-  
peten-  
bescer-  
corpor-  
Cum i-  
natura-  
cati, i-  
de illi-  
defectu-  
neque  
bescim-  
Ad Co-  
cum la-  
cupisce-  
Julianu-  
mo au-  
sit min-



generosam victoriam. Imo ut aliquid sit malum morale stricte tale, non tantum debet esse inclinatio ad peccatum, sed ipsa formalis transgressio legis, alias quælibet tentatio ad peccatum jam esset peccatum. Ad Conf. eadem proportionaliter est responsio, quod nempe concupiscentia non sit obex sapientiæ & virtutis per se, adeoque non habeat rationem veri scandali, ut ibidem docet S. Thomas in responsione ad 4<sup>um</sup>.

Obj. 3. Quod est causa iusti pudoris non potest esse a Deo; alias homo erubesceret de opere Dei. Atqui concupiscentia est causa iusti pudoris, ut docet S. August. lib. 1 de nuptiis cap. 122: ergo. Conf. Si concupiscentia esset a Deo, possemus illam a Deo petere; hoc falsum: ergo. Resp. Dist. Maj. non potest esse a Deo, in quantum est causa iusti pudoris, Conc. Maj. in quantum est bonum aliquod physicum, Neg. Maj. & Dist. min. concupiscentia est causa iusti pudoris, in quantum est defectus naturæ. & poena peccati, Conc. min. in quantum est potentia appetendi res licitas, Neg. min. Sæpe solemus erubescere de defectibus tantum physicis e. g. de corporis deformitate, de hebetudine ingenii &c. Cum igitur concupiscentia rebellis sit defectus naturæ; & in præsentī statu etiam poena peccati, merito natura nobis indidit erubescētiā de illius actibus, qui non solum de se turpes, & defectuosi sunt, sed etiam ad peccatum inclinant; neque tamen ideo sumus Deo ingrati, aut erubescimus de ipsius opere, quatenus est opus Dei. Ad Conf. Neg. Maj. Quamvis prudenter, & cum laude creatoris patiamur rebellionem concupiscentiæ, illa non est donum Dei, ut erravit Julianus, sed potius negatio doni majoris; nemo autem prudenter petit, ut Deus ego se sit minus liberalis.

- 363 Dices. Concupiscentia nullam habet utilitatem, alias potuisset etiam dari in Adamo ante peccatum, quod est contra S. Augustinum, qui saepe docet, legem membrorum esse poenam peccati, & ultionem : hinc adversus Julianum invehitur, quod libidinem, & concupiscentiam introducat in paradysum. Conf. Juxta S. Anselmum lib. I, cur Deus homo cap. 10 : *Sicut in Deo quamlibet parvum inconveniens sequitur impossibilitas, ita quamlibet parvam rationem, si majori non vincatur, comitatur necessitas* : ergo Deus non potest facere aliquid inconveniens, aut minus conveniens ; atqui saltem minus conveniens est, si homo producat cum concupiscentia : ergo. Resp. Neg. Ant. Sicut nunc, ita in statu puræ naturæ concupiscentia fuisset occasio pugnandi, & causa non superbiendi, hinc potuisset etiam dari in Adamo innocente, nisi Deus in hac providentia, de qua loquitur S. Augustinus, gratuito donum integritatis illi concessisset. Ad Conf. Conc. Ant. Diff. Conf. Deus non potest facere aliquid positive inconveniens, aut minus conveniens formaliter, Conc. Conf. negative inconveniens, aut materialiter tantum minus conveniens, Neg. Conf. concupiscentia non est inordinatio, & defectus positivus, cum non tollat ordinem naturæ debitum aut necessarium ad ultimum finem, & licet sit aliquid minus conveniens materialiter, & in se, in statu tamen puræ naturæ non esset aliquid minus conveniens formaliter in ordine ad finem a Deo intentum.

- 364 Obj. 4. Juxta datas hucusque responsiones concupiscentia tantum esset mala, quia homo illa male utitur, adeoque non aliter quam e. g. cibi, vinum, pecuniæ &c. quibus ad peccandum abuti possumus ; atqui hæc est ipsissima doctrina Juliani, quam acerrime insectatus est

est S  
li e.  
fi co  
cet il  
scenti  
stinur  
do m  
idque  
adven  
10 :  
tamen  
sed ip  
quod  
esse no  
turali  
culum  
morb  
di per  
magnu  
concu  
penfio

D  
bonæ  
pensio  
qui.  
pravat  
natura  
cupisce  
bonita  
Ant. M  
quidem  
proper  
proper  
Ex qu  
tunc ta  
det, u  
sequi n

est S. Augustinus : ergo. Conf. Malo naturali e. g. morti, morbis, licet consentire : ergo si concupiscentia est tantum malum naturale, licet illi consentire. Resp. Neg. Maj. Concupiscentia rebellis, ejusque motus juxta S. Augustinum, & nos mali sunt, & quidem aliquo modo moraliter, quatenus inclinant ad peccatum, idque longe magis, quam aliæ res sensibiles, ut advertit S. Augustinus lib. 5 contra Julian. cap. 10 : *Quis enim malam eam pecuniam dixerit ; Et tamen pecuniam malus quidam spiritus concupiscit : sed ipsa contra bonum spiritum non concupiscit, quod lido facit, atque ideo, Et qui hoc malum esse negat, peccat.* Ad Conf. Dist. Ant. malo naturali licet consentire, si non sit peccandi periculum, Conc. Ant. secus, Neg. Ant. Mors, morbi &c! ex se non habent adjunctum peccandi periculum, quia natura ab illis abhorret ; at magnum datur periculum peccandi in motibus concupiscentiæ ob fragilitatem carnis & propensionem in res sensibiles.

Dices. Omnis propensio naturalis naturæ bonæ bona est ; ergo si concupiscentia est propensio naturalis, est bona : ergo illam licet sequi. Conf. Bonum est sequi naturam non depravatam : ergo si concupiscentia posset dari in natura innocente, bonum esset sequi motus concupiscentiæ. Resp. Dist. Ant. si natura sit bona bonitate indefectibili, Conc. Ant. secus, Neg. Ant. Natura in puris naturalibus condita esset quidem bona, sed bonitate defectibili ; quippe propendendo ad turpia, deficeret, itaque talis propensio quantumlibet naturalis non esset bona. Ex quo patet, ea, ad quæ natura propendet, tunc tantum licere sequi, quando in illa propendet, ut bona est. Ad Conf. Dist. Ant. bonum est sequi naturam non depravatam, in quantum est

bona, & dictat, quod illi ut rationali convenit, Conc. Ant. in quantum est defectibilis, & pro-  
pendet ad illicita, Neg. Ant. & Conf. Cæte-  
rum quomodo homo in statu puræ naturæ ha-  
buisset libertatem, & potentiam moralem ser-  
vandi legem naturalem, commodius explicabi-  
tur inferius, ubi status puræ naturæ, cum  
statu naturæ lapsæ comparabitur.

### QUÆSTIO V.

*An concupiscentia in renatis sit peccatum?*

366 **Q**uemadmodum Sectarii nostri temporis dicunt,  
peccatum originale consistere in vulneribus  
naturæ, concupiscentia potissimum, ita cum Lu-  
thero, Calvino, & Jansenio contendunt, ean-  
dem concupiscentiam, ejusque motus, licet om-  
nem advertentiam rationis, & consensum vo-  
luntatis prævertant, in renatis etiam post ba-  
ptismum vere ac proprie peccatum esse, quod  
nobis a Deo imputari posset ad damnationem,  
licet intuitu meritorum Christi credentibus non  
imputetur. Mitius sensit Cajetanus cum aliis  
quibusdam, inter quos teste Tournelio est Go-  
netus; isti enim quoniam in motu sensualitatis  
etiam seposito voluntatis consensu nescio quid li-  
bertatis esse putant, asserunt ejusmodi motus ef-  
se peccatum veniale, quod etiam approbat Du-  
randus, quando motus procedunt ex imagina-  
tione rei illicitæ, non item si ex sola dispositio-  
ne corporis. Ego præcipue agam contra hæ-  
reticos, ex dicendis tamen facile colligi poterit,  
non solum motus libidinis, sed alios quoscun-  
que sive ad voluntatem, sive ad intellectum  
pertineant, nullum omnino peccatum esse, si  
prorsus indeliberate sive fidelibus, sive infi-  
delibus accidunt.

Dicen-



Dicendum, Concupiscentia antecedens om-<sup>367</sup>  
nem deliberationem vel consensum voluntatis in  
renatis non est peccatum vere, ac proprie tale.  
Prob. 1. auctoritate Scripturæ. Eccles. 18 v. 30  
præcipitur: *Posti concupiscentias tuas non eas.* At-  
qui hoc præceptum esset frustraneum, & impos-  
sibile, si motus concupiscentiæ indeliberati jam  
essent peccatum, ut advertit S. Augustinus lib.  
5 contra Julian. cap. 3. dicens: *Frustra dictum*  
*est posti concupiscentias tuas non eas, si jam quisque*  
*mus est, quod tumultuantes, & ad mala trahere*  
*ntentes sentit eas:* Matth. 15 v. 19 Christus in-  
quit, *De corde enim exeunt cogitationes malæ, hæ*  
*sunt, quæ coinquinant hominem,* ubi juxta S. Hie-  
ron. aliosque interpretes per cor intelligitur vo-  
luntas libera. Hinc S. Augustinus lib. de conti-  
nent. cap. 2 ait: *Quamdiu caro concupiscit adver-*  
*sus spiritum, sat est nobis non consentire malis, quæ*  
*sentimus in nobis:* Jacob. 1 v. 14 habetur: *Unus-*  
*quisque tentatur a concupiscentia sua abstractus, &*  
*illectus: deinde concupiscentia, cum conceperit, pa-*  
*rit peccatum:* in quæ verba S. Augustinus lib. 6  
contra Julian. cap. 5 ita discurret: *In his verbis*  
*partus a pariente discernitur; pariens enim est con-*  
*cupiscentia, partus peccatum; sed concupiscentia*  
*non parit, nisi conceperit, non concipit, nisi ille-*  
*xerit. hoc est ad malum perpetrandum obtinuerit*  
*voluntatis assensum.*

Prob. 2. auctoritate Ecclesiæ, & Patrum.<sup>368</sup>  
Concilium Tridentinum sess. 5 cap. 7 ait: *Ma-*  
*nere in baptizatis concupiscentiam, quæ cum ad ago-*  
*nam relicta sit, nocere non consentientibus, s. d. viri-*  
*liter per Christi gratiam repugnantibus non valet.*  
Pius V, Gregor. XIII, & Urban. VIII damna-  
runt propositiones Baji, 48: *Prava desideria,*  
*quibus ratio non consentit, & quæ homo invito*  
*patitur, sunt prohibita præcepto, non concupisces:*  
49nam citatam num. 355 & 711am: *Motus*

*pravi concupiscentiæ sunt pro statu hominis vitiosi prohibiti præcepto non concupisces : unde homo eos sentiens, & non consentiens, transgreditur præceptum non concupisces, quamvis transgressio in peccatum non imputetur.* Ex Patribus græcis apud Bellarm. lib. 5 de amissione gratiæ nostram sententiam tradunt Method. Basil. Chrysost. Cyrill. &c. ex Latinis Cyprianus, Hilar. Ambros. Hieron. Gregor. Magnus. Audiamus ad hoc unum, & alterum textum S. Augustini, qui teste Calvino consensum totius antiquitatis circa rem præsentem exhibet. Hic lib. 1 retract. cap. 15 apertissime ait : *Concupiscentiam infirmitatem esse, non autem peccatum, nisi per metonymiam, & lib. de perfect. justit. quem juxta Bellarminum scripsit ultimum, docet : Adeo motus concupiscentiæ involuntarios non esse peccata, ut pro eorum remissione non sit opus dicere : dimitte nobis debita nostra.*

369

Prob. 3 rationibus theologicis. 1 Concupiscentia manet in homine renato & justificato, ut de se ipso testatur Apost. ad Rom. 7 v. 23 : *Videō aliam legem in membris meis &c.* : atqui in renatis, & justificatis non potest esse peccatum grave, ut ostendi num. 232. 2. Omne peccatum debet esse voluntarium, & liberum; atqui concupiscentia antecedeus advertentiam rationis, vel consensum voluntatis, nec libera, nec voluntaria est, cum tam parum sit in potestate virorum etiam sapientium, & vigilantium non habere primos illos concupiscentiæ motus, quam parum id est in potestate dormientium; hinc rursus S. Augustinus lib. 1 de civit. cap. 25 ait : *Illa concupiscentialis inobedientia, quanto magis est absque culpa in corpore non consentientis, si absque culpa est in corpore dormientis.* 3. Sicut Deus illa solum nobis præcipit, quæ facere possumus, ita ea tantum prohibet, quæ omittere possumus : nam *fidelis est Deus, qui*

qui non  
mus, I  
ratos vi  
aut vi

Obj.

d  
peccatu  
quod h  
Non er  
ad Rom  
vertit,  
sed non  
manet.  
scientia  
lum del  
venio,  
lum, ill  
lum ex  
Dist. An  
peccatu  
nymice  
ptura f  
num. 2.  
peccatu  
quando  
sentimu  
ris impo  
Ut obca  
am jux  
concupi  
dam inco  
mo con  
destruer  
Dis  
catum p  
tiæ rebo

qui non patietur nos tentari supra id, quod possumus, 1 ad Cor. 10 v. 13; atqui motus indeliberatos concupiscentiæ non possumus omittere, aut vitare, ut testatur experientiâ: ergo.

*Objectiones.*

Obj. 1. In Scriptura concupiscentia antecedit 370

dens consensum voluntatis sæpe vocatur peccatum, *Nunc autem jam non ego operor, sed quod habitat in me, peccatum*, ad Rom. 7 v. 17. *Non ergo regnet peccatum in vestro mortali corpore*, ad Rom. 6 v. 12: in quem textum Calvinus advertit, Apostolum non dicere: *Peccatum non sit*, sed *non regnet*, quia videlicet semper in membris manet. Conf. S. Paulus ad Rom. 7 concupiscentiam vocat malam, & hoc malum non solum describit privative: *Perficere bonum non invenio*, v. 18: sed etiam positive, *Quod odi malum, illud facio*, v. 15, & ideo propter hoc malum exclamat: *Infelix ego homo*, v. 24 &c. Resp. Dist. Ant. concupiscentia antecedens sæpe vocatur peccatum proprie tale, Neg. Ant. latius, & metonymice tale, Conc. Ant. Quod peccatum in Scriptura sæpe sumatur in sensu lato, jam advertitur. 2. igitur concupiscentia tunc solum proprie peccatum est, quando in nobis regnat, id est, quando ejus desiderii ad mala perpetranda consentimus, ut explicat S. Augustinus lib. 2 Operis imperfecti, & ipse Apostolus statim addens: *Ut obediatis concupiscentiis ejus*. Ad Conf. Etiam juxta nos omnia ista verissima sunt, quia concupiscentia est corruptio, & malum quoddam incitans ad peccatum, cum quo miser homo continuo debet conflare, illud mortificare, destruere &c.

Dices 1. Quod est transgressio legis, est peccatum 371  
catum proprie dictum; sed motus concupiscentiæ rebellis sunt transgressio legis: *Non concupisces*;

*piscēs*; hinc Apost. ad Rom. 7 v. 7 inquit : *Peccatum non cognovi nisi per legem : nam concupiscentiam nesciebam, nisi lex diceret.* Conf. Eoden cap. v. 21 ita loquitur : *Invenio igitur legem mihi volenti facere bonum, quoniam malum mihi adjacet* : ergo, infert Calvinus, testatur Apostolus, velle se legem servare, & bonum facere, sed non posse propter adjacentem concupiscentiam legi repugnantem. Resp. Transf. Maj. Dist. min. motus concupiscentiæ deliberati sunt transgressio legis, Conc. min. indeliberati, Subdist. legis proxime obligantis, Neg. min. remote obligantis, Transf. min. & Neg. Conf. *Lex non concupisces*, imprimis non prohibet concupiscentiam habitualement, quæ homini est naturalis; motus autem concupiscentiæ indeliberatos ad summum prohibet in actu primo, & remote, id est, prohiberet illos, si deliberate excitarentur. Porro Apostolus loquitur de motibus deliberatis, quos Judæi putaverant non esse peccata. Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. Juxta S. Augustinum lib. 1 cont. 2 epist. Pelag. cap. 10 sensus est, legem bonam esse volenti juxta eam vivere, quia retrahit a peccato, ad quod concupiscentia incitat, hinc ibidem Apostolus pergit : *condelector enim legi Dei secundum interiorem hominem.*

372

Dices 2. S. Paulus v. 14 dixerat : *Scimus enim, quod lex spiritualis est : ego autem carnalis sum, venundatus sub peccato : quod enim operor non intelligo* : ergo fatetur se non servare legem, quia illa spiritualis, ipse vero carnalis : neque loquitur de lege prohibente motus voluntarios, hanc enim servare se paulo post ait : *Quod odi, facio, & mente servo legi Dei.* Conf. Si lex tantum prohiberet motus voluntarios, posset in hac vita servari saltem adjuvante Dei gratia ; atqui hoc est contra S. Augustinum sermone 5 de verbis Apost. ubi ait : *Quid dicis o Lex : non concupi-*

*cupisces* : infirmus Resp. & gustin. finis legis, etos, spiritualis, dani v. necdur. perfect. Dist. Min. tur ad tum re nem pr est, N terum tentur epistolique in propria

O deliber. lib. 1 d scriptu. bi legit. ferm. 5. vetat, q. ad, quod. eas. Eum f. non co. pifcent. Ant. p. actu f. solet e. tantun. alicui :



cupiscēs; Et ego nolo concupiscere, non implet legem infirmitas mea; sed legem laudat voluntas mea. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. sensus juxta S. Augustin. lib. 2 retract. cap. 1 est: Scimus, quia finis legis est, ut homines omnino faciat perfectos, & spirituales: ego autem, quia nondum spirituale corpus habeo, sed per peccatum Adam venditus sum, & concupiscentiæ subiectus, necdum servo legem, quantum ad totam ejus perfectionem, & finem requiritur. Ad Conf. Dist. Maj. lex posset servari, quantum requiritur ad vitandum peccatum, Conc. Maj. quantum requiritur ad totam perfectionem, & finem præcepti, qui tamen proprie præceptus non est, Neg. Maj. & sic Dist. min. Neg. Conf. Cæterum caput 7 ad Rom. valde obscurum esse fatentur interpretes, & ipse D. Petrus testatur in epistolis Pauli, quædam esse difficultia intellectu, quæ indocti, & instabiles depravant ad suam propriam perditionem.

Obj. 2. S. Augustinus sæpe docet motus in-373 deliberatos concupiscentiæ esse prohibitos. Sic lib. 1 de nuptiis cap. 23 ait: Si non fit, quod scriptum est: non concupiscēs: fiat saltem, quod alibi legitur: post concupiscentias tuas non eas: & serm. 5 de verb. Apost. Si concupiscis, quod lex vetat, quæ dicit: non concupiscēs: servas tamen aliud, quod item lex jubet, post concupiscentias tuas non eas. Conf. lib. de spirit. & lit. cap. ult. docet: Eam solum non concupiscere ad sensum præcepti: non concupiscēs, qui nullos patitur motus concupiscentiæ, ne quidem involuntarios. Resp. Neg. Ant. præsertim de prohibitione proxime, & in actu secundo obligante. Quippe sæpe in lege solet exprimi finis legis, quamvis non finis, sed tantum media sint præcepta, e. g. præcipiatur alicui: sana ægrotum, is non peccat, etiamsi sa-

nare

nare non possit, dummodo adhibeat media, quantum est ex se. Simili modo S. Augustinus locis objectis tantum vult, legem, non concupisces, pro fine habere, ut homo perveniat ad eum statum, in quo nullos habeat concupiscentiæ motus, licet hic finis proprie non sit præceptus; nam epist. 20 inquit: *Lex posuit, non concupisces, non quod hic valeamus non concupiscere, sed ad hoc, quod perficiendo tendamus.* Ad Conf. Ibi, ut ex contextu patet, sermo est de motibus non omnino involuntariis, sed semideliberatis, vel rursus exponi potest de perfectione, & fine legis; addit enim: *Illud, non concupisces, pertinere ad vitam immortalem; illud vero, possi concupiscentias tuas non eas, ad vitam mortalem.*

- 374** Dices 1. Juxta S. Augustinum motus indeliberati concupiscentiæ proprie sunt peccatum; nam lib. 14 de civit. cap. 10 ait: *Neque enim nullum peccatum est, quæ lex prohibet, concupiscere, & lib. 19 cap. 4: Neque enim nullum est vitium, cum, sicut dicit Apostolus, caro concupiscit adversus spiritum.* Denique lib. 6 contra Julian. cap. 8: *Neque nulla est iniquitas, cum in uno homine vel superiora inferioribus turpiter serviunt, vel inferiora superioribus contumaciter reluctantur, etiam si vincere non sinantur.* Conf. Si concupiscentia non esset peccatum formale, non noceret eis, qui eidem non consentiunt; atqui juxta S. Augustinum lib. 4. contra Julian. cap. 2 eis nocet: ergo. Resp. Neg. Ant. In locis objectis S. Doctor peccatum, vitium, iniquitatem, non sumit stricte, & formaliter, sed latius pro omni eo, quod inordinatum & defectuosum est, adeoque solum objective, aut metonymice peccatum, ut patet ex textibus pro nobis citatis. Ad Conf. Dist. Ant. non noceret ut peccatum, Conc. Ant. ut defectus causans miserabilem pugnam, & mi-

uens gaudium cæleste, Neg. Ant. ita enim S. Doctor se ipsum ibidem explicat.

Dices 2. Lib. 5 contra Julian. cap. 3 com-375  
parat concupiscentiam cæcitati cordis, quæ proprie, & formaliter non tantum est poena, & causa peccati, sed etiam peccatum. Sicut, inquit, cæcitas cordis, & peccatum est, quo in Deum non creditur, & poena peccati, quia cor superbum digna animadversione punitur, & causa peccati, cum mali aliquid cæci cordis errore committitur: ita concupiscentia carnis, & peccatum est, quia inest illi inobedientia contra dominatum mentis, & poena peccati est, quia reddita est meritis inobedientiæ, & causa peccati est, defensione consentientis, vel contagione nascentis. Conf. Cum Julianus diceret, concupiscentiam, si poena peccati esset, fore laudabilem, velut ulticem sceleris, reposuit S. Augustinus, tali modo etiam dæmones laudari posse, per quos Deus peccatores punit. Atqui dæmones sunt formaliter mali: ergo. Resp. Dist. Ant. cæcitas cordis non tantum est poena, sed etiam peccatum formale, si sit voluntaria, Conc. Ant. si non, Subdist. est peccatum objective, id est, aliquid inordinatum & vitiosum, Conc. Ant. aliquid proprie culpabile, Neg. Ant. S. Doctor hic contra Julianum vult probare, quod concupiscentia non sit laudabilis, licet sit poena peccati, & in hunc solum finem utitur comparatione dæmonum, & cæcitatibus humanæ, in quibus nullum peccatum formale sine consensu voluntatis invenitur; consequenter etiam concupiscentia tunc tantum est peccatum formale, si accedit consensus voluntatis. Ex quibus jam patet etiam responsio ad confirmationem.

Obj. 3. Concupiscentia est peccatum for-376  
male in infidelibus: ergo etiam in baptizatis. Ant. prob. ex S. Augustino, qui lib. 6 contra Julian. c. 17 ait: *Nos concupiscentiam malam dicimus,*

cimus, & manere tamen in baptizatis, quamvis reatus ejus fuerit remissus, atque vacuatus, non quo ipsa erat rea, neque enim aliqua persona est, sed quo reum hominem originaliter faciebat. Ergo concupiscentia in infidelibus habet reatum, ut rursus aperte docet lib. I de nupt. cap. 32 : *Hæc igitur remissio peccati, quamdiu non fit in prole, sic ibi est lex ista peccati, ut etiam in peccatum imputetur, id est, ut etiam reatus ejus cum illa sit, qui eam tenet æterni supplicii debitorem.* Conf. Concupiscentia per baptismum remittitur: ergo ante baptismum est peccatum. Resp. Neg. Ant. Ad prob. Conc. Ant. Dist. Conf. ergo concupiscentia in infidelibus habet reatum, qui oritur ab ipsa concupiscentia, & in ipsa fundatur, Neg. Conf. qui est aliunde, & a concupiscentia separari potest, Conc. Conf. S. Augustinus non vult, quod aliquis æterni supplicii reus sit propter ipsam concupiscentiam in se; sed propter illam, ut ortam a peccato originali, quod hominem reum constituit. Ad Conf. Dist. Ant. concupiscentia tollitur per baptismum, quatenus cessat esse imputabilis ad vituperium & pœnam, Conc. Ant. quoad suam entitatem, Neg. Ant. alias Apostolus non amplius potuisset de concupiscentia conqueri. Vid. etiam num. 241.

- 377 Dices. S. Augustinus lib. I de nupt. cap. 28 docet, reatum se habere ad concupiscentiam, sicut reatus adulterii ad adulterium; atqui adulterium nunquam potest esse sine reatu: ergo. Conf. Eodem lib. cap. 15 ait : *Dimitti concupiscentiam carnis in baptismo, non ut non sit, sed ut in peccatum non imputetur.* Resp. in hoc argumento Lutheri omnia falsa esse; nam imprimis S. Augustinus non comparat concupiscentiam cum adulterio, ut ostendat in illa, sicut in hoc reatum esse perpetuum, sed tantum contendit, con-

eupi-

upi-  
tus  
terii  
atus  
tur :  
pecca  
Dist.  
fit, i  
Ant.  
Ant.  
docet  
sonem  
ptism  
Donec  
homin  
O  
per ef  
oppor  
tus nu  
tenem  
Deus  
piscen  
Maj. f  
versur  
gnosca  
tum m  
& sic  
tiaz re  
ratio i  
debet  
ratione  
minem  
si iptis  
velit,  
rum ex  
test eff  
etiam  
am reb  
Tra



upiscentiam posse manere, etsi non maneat reatus, sicut vicissim potest manere reatus adulterii, quin maneat adulterium. Dein etiam reatus adulterii non manet, si peccatum remittitur: *Manent ergo*, inquit ibidem S. Doctor, *peccata præterita, nisi remittantur*. Ad Conf. Dist. Ant. non dimitti concupiscentiam, ut non sit, id est, ut non maneat secundum se, Conc. Ant. ut solum non imputetur extrinsece, Neg. Ant. Nam S. Doctor immediate prius expresse docet: *In baptismo universorum factam esse remissionem peccatorum*: postea autem asserit per baptismum solvi reatum, licet supersit infirmitas: *Donec sanetur proficiente renovatione interioris hominis de die in diem*.

Ob. 4. Quidquid opponitur rectæ rationi, semper est peccatum; sed concupiscentia antecedens opponitur rectæ rationi; quippe ejusmodi motus nunquam possunt approbari, & hinc semper tenemur rebellem concupiscentiam odisse. Conf. Deus omnia fecit præter peccatum; sed concupiscentiam rebellem non fecit: ergo. Resp. Dist. Maj. si actu cognoscatur esse rectæ rationi adversum, & evitari valeat, Conc. Maj. Si non ita cognoscatur, vel evitari nequeat, Subdist. est peccatum materiale, Transf. Maj. formale, Neg. Maj. & sic Dist. min. Conf. cum motus concupiscentiæ rebellis ad malum inclinent, utique recta ratio illos approbare nequit, sed potius odisse debet; quando autem ejusmodi motus rectam rationem prævertunt, vel reprimi nequeunt, hominem non possunt reddere divino odio dignum, si ipsis non consentiat. Ad Conf. Neg. Maj. si velit, quod Deus proprie sit auctor omnium rerum excepto solo peccato; nam etiam non potest esse auctor defectuum naturalium. Potest etiam Dist. min. Deus non facit concupiscentiam rebellem physice, & quoad suam entitatem,

*Transf. de Gratia.*

**T**

**Neg.**

Neg. min. moraliter, & formaliter, Conc. min. & Neg. Conf.

- 379 Dices. Id, quod per se trahit ad malum, prohibetur eadem lege, qua prohibetur ipsum malum; sed concupiscentia rebellis per se trahit ad malum: ergo. Conf. S. Thomas in multis locis videtur docere, quod motus indeliberati concupiscentiæ saltem sint peccata venialia. Sic in 2 Distinct. 21 q. 1 art. 2 ait: *Tentationem, quæ est a carne, esse peccatum in eo, qui tentatur, quæ vero est a mundo, & diabolo non esse peccatum, nisi per delectationem consensus.* Resp. Dist. Maj. si sit in nostra potestate, ut illud prohibitu possimus assumere, vel relinquere, Conc. Maj. secus, Neg. Maj. & sic Dist. min. Conf. Ad Conf. Neg. Ant. Angelicus 2. 2 q. 112 art. 5 expresse ait: *Omne peccatum pendet ex judicio rationis, quia etiam primus motus sensualitatis non habet, quod sit peccatum, nisi in quantum judicio rationis reprimi potest, & ideo sublato judicio rationis, tollitur ratio peccati.* Unde quando videtur contrarium dicere, intelligi debet de motibus non omnino involuntariis. Porro inter tentationes concupiscentiæ, mundi, & demonis ideo solum facit discrimen, quia externa non tam facile potest evitari, quam interna, si hæc exfurgit ex cogitatione rei delectabilis; si enim ratio vigilasset, facile potuisset evitari. Videatur Card. Gotti tom. 2 in 1. 2 q. 5 dub. 2.

### QUÆSTIO VI.

*An homo in statu naturæ lapsæ sit debilior, quam fuisset in statu naturæ puræ?*

- 380 Quæstioni huic ansam præbuit parabola evangelica, quam describit S. Luc. c. 10 v. 30 & seq. ubi homo quidam a Jerusalem in Jericho descendens, inci-

incidit in latrones, a quibus spoliatus & plagis infllictis semivivus relictus est; transiens vero Samaritanus quidam vulnera ejus obligavit, eumque pristinae sanitati restituit. Pio huic Samaritano SS. Patres comparant Christum Redemptorem; viatori autem genus humanum per peccatum originale donis supernaturalibus spoliatum, & vulneratum; adeo, ut juxta Concilium Tridentinum sess. 5 can. 1 totus Adam per illam praevaricationis offensam secundum corpus & animam in deterius mutatus fuerit. Unde licet inter omnes Catholicos certum sit, quod natura lapsa sit multo debilior ad agendum bonum etiam naturale, quam fuit natura integra: controversatur tamen, an hæc major debilitas solum proveniat ex defectu virium, & donorum supernaturalium, an vero etiam naturalium.

Itaque controversia proprie versatur in hoc, 384  
an vires homini naturaliter debitæ ex vi solius peccati originalis sint imminutæ in ordine ad servandam legem naturalem? Nam 1 satis probabile videtur, quod homo in statu naturæ puræ, & innocentis accepisset copiosiores gratias naturales, utpote illis longe minus indignus, quam homo lapsus. 2. Jam alibi adverti, quod de facto natura lapsa sit debilior, propter peccata actualia, per quæ homo contraxit majorem infirmitatem, & novam propensionem ad malum ex prava consuetudine, perturbatione humorum, & vitiis personalibus. 3. Certum est, quod homo per solas vires naturales non possit agere bonum supernaturalitæ; nam ut infra contra Pelagianos ostendam, ad quodvis minimum opus salutare requiritur gratia supernaturalis, prout etiam requirebatur in statu justitiæ originalis. Ex quibus ulterius patet 4, quod homo ex solis viribus naturalibus non possit servare totam legem

supernaturalem, utpote præcipientem actus supernaturales, & salutare.

382 Dicendum. Natura lapsa spectando vires homini innocenti naturaliter debitas non est debilius in ordine ad observandam legem naturalem, quam fuisset natura pura. Ita teste Suario communis antiquorum, & teste Dominico Soto unanimis; hodie tamen non pauci sunt contrarii, inter quos recensentur Alvarez, Contenson, Lugo, Haunold, Simonet, Antoine &c. Prob. 1. Quando Concilium Tridentinum & SS. Patres describunt mutationem per peccatum originale in Adamo, & natura humana factam, illam tantum ponunt in jactura bonorum supernaturalium, scilicet in amissione iustitiæ originalis, & perfectionum ab illa provenientium: ergo natura lapsa gratis dicitur facta esse debilior quoad vires naturales. Antecedens quoad primum membrum constat ex canone Tridentini supra citato: quod vero attinet secundum membrum, S. Chrysostomus Homil. de cruce Domini ait: *Hominem privatum esse donis, quibus antea ornatus fuerat, & relictum esse nudum*, id est, in puris naturalibus. Eodem modo rem explicat S. Ambros. lib. 6 in Lucam, & S. Augustinus lib. 9 de Genesi ad litt. cap. 10, & lib. 11 cap. 31 idem repetit S. Prosper contra collatorem cap. 19; hinc inter Theologos per modum axiomatis receptum erat: Natura lapsa differt a natura pura, sicut homo spoliatus vestibus differt ab homine nudo.

383 Prob. 2 ex damnatione propositionis Bajanæ sæpius jam citatæ: *Deus non potuisset ab initio creare talem hominem, qualis nunc nascitur*. Quæ propositio non tantum vult, quod homo non potuerit creari sine gratia sanctificante, & cum aliqua rebellionem concupiscentiæ; nam Badius loquitur de homine lapso, prout nunc datur, adeo-

adeoq  
bilitat  
tur.  
ferunt  
aliqua  
ita no  
esse ta  
vera  
tus nu  
psum  
sed tan  
ribus P  
minibu  
quonda  
sed int  
mine l  
Pr  
psa fui  
catum  
solis vi  
gem na  
natura  
præcipi  
prob. Q  
glnalis  
mortalit  
næ, & c  
hæc au  
improp  
tate alie  
splicari  
nem dor  
na per  
addidit  
enim gr  
potentii  
les: nec  
num in



adeoque afflicto iis miseriis, infirmitate, ac debilitate virium ad bonum, quales nunc experitur. Sicut igitur ob mentem Baji Adversarii inferunt, primum hominem potuisse creati cum aliqua infirmitate, & rebellione concupiscentiæ, ita nos merito inferimus, quod per se potuisset esse tam infirmus, quam modo est. Et ita revera videtur etiam sensisse S. Augustinus citatus num. 344 & 355. Conf. Dæmones per lapsum non sunt deteriores facti in naturalibus, sed tantum spoliati donis gratuitis, ut cum pluribus Patribus docet S. Dionysius de divinis nominibus cap. 4 dicens : *Nec angelica munera iis quondam attributa per peccatum sunt permutata, sed integra sunt* : ergo idem dicendum de homine lapso.

Probatur 3. ac præcipue. Si natura lapsa fuisset facta debilior, tunc quatenus per peccatum originale perdidisset potentiam moralem solis viribus naturalibus servandi diu totam legem naturalem, quam tamen potentiam habuisset natura pura ; hoc dici nequit : ergo &c. Maj. est præcipuum fundamentum Adversariorum, min. prob. Quia tali modo homo in poenam peccati originalis incurrisset necessitatem moralem peccandi mortaliter, ac contrahendi reatum poenæ æternæ, & quidem quantum est ex se, irreparabiliter ; hæc autem poena esset nimis gravis, & plane improporcionata peccato originali tantum voluntate aliena commisso. Conf. Non potest satis explicari, quænam alia mutatio præter spoliationem donorum supernaturalium in natura humana per peccatum acciderit ; neque enim Deus addidit qualirarem, nescio quam morbidam ; hoc enim gratis fingitur : nec ab anima, aut illius potentiis aliquid subtraxit, cum sint indivisibiles : neque verisimile est, corpus omnium hominum in suo temperamento, & organis fuisse im-

mutatum vi solius peccati originalis, aut quod talem mutationem quotidie in poenam efficiat Deus: nec denique objecta externa sunt magis delectabilia in natura lapsa, quam fuissent in natura pura, adeoque tunc appetitus naturalis non minus necessario in illa propendisset.

### Objectiones.

385 **O**bj. 1. Concilium Tridentinum can. supra citato inquit: *Totum Adam per illam pravaricationis offensam secundum corpus, & animam in deterius mutatum esse: ergo in Adamo fuerunt imminutæ vires naturales ad bonum naturale; alias hæc ultima verba nihil adderent præcedentibus, in quibus jamdictum erat, eum fuisse spoliatum donis gratuitis.* Conf. Idem Tridentinum sess. 6 can. 1 ex Arausicano II ait: *Librum arbitrium per peccatum originale fuisse viribus attenuatum, & inclinatum:* ergo. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. Hæc ultima verba canonis sunt quasi conclusio, & generica complexio eorum, quæ prius in specie, & per partes fuerunt enumerata, qui modus concludendi, et nihil novi dicat, non est inutilis repetitio priorum, sed gravis, & iterata illorum inculcatio. Ad Conf. Dist. Ant. liberum arbitrium fuisse attenuatum, & inclinatum per ablationem donorum supernaturalium, Conc. Ant. virium naturalium, Neg. Ant. Sicut liberum arbitrium per dona justitiæ originalis mirum in modum fuit corroboratum, quo minus ad illicita propenderet: ita per eorum ablationem vere, & proprie attenuatum, & inclinatum fuit, licet nihil de viribus naturalibus perdiderit, ferme sicut Samson abscissis crinibus vere fuit infirmatus, quamvis vires homini communes non amiserit.

Dices

Dices 1. SS. Patres interpretantes parabola<sup>386</sup>

iam evangelicam initio memoratam docent, quod homo per peccatum originale non tantum fuerit spoliatus donis supernaturalibus, sed etiam vulneratus in naturalibus, sicut ille viator non tantum fuit spoliatus, sed etiam vulneratus: ergo. Conf. Viator ille fuit relictus semivivus; atqui hoc non potest explicari in nostra sententia: ergo. Resp. Transf. Ant. Neg. Conf. Vulnus est separatio seu scissio partium prius conjunctarum causativa doloris; cum igitur per peccatum originale natura humana fuerit spoliata iustitia originali, & tali modo appetitus sensibilis, & rationalis invicem separati, non sine molestia, & dolore naturæ lapsæ, hæc revera fuit etiam vulnerata in naturalibus; intellectui insitum vulnus ignorantiae, voluntati vulnus malitiæ, appetitui sensitivo vulnus rebellionis contra rationem. Ad Conf. Conc. Maj. Neg. min. Natura lapsa vix amplius habet dimidium illius vitæ, quam habuit natura integra ad bonum agendum.

Dices 2. Vulneratio plus denotat quam<sup>387</sup> spoliatio: ergo natura lapsa non tantum fuit privata iustitia originali; alias homo etiam in statu puræ naturæ posset dici vulneratus in naturalibus. Conf. S. Augustinus de natura & gratia cap. 3 ait: *Natura humana medico indiget, quia sana non est; vitium vero, quod ista naturalis contenebrat & infirmat, ut illuminatione & curatione opus sit, non ab inculpabili artifice contractum est, sed ab originali peccato.* Hinc commune est Theologorum axioma, quod natura lapsa fuerit vulnerata in naturalibus. Resp. Dist. Ant. vulneratio plus denotat explicite & formaliter, Conc. Ant. implicite, & in sensu reali, Neg. Ant. spoliatio explicite tantum denotat amissionem iustitiæ originalis, vulneratio separationem appetitus rationalis, & sensitivi, quia

T 4

tamen

tamen hæc ipsa separatio in amissione iustitiæ originalis a parte rei consistit, utraque vox revera idem explicat, ut indicat S. Ambros. lib. 4 in Lucam: *Despoliant, quæ accepimus indumenta gratiæ spiritualis, & sic vulnera inferre consueverunt.* Ad Conf. S. Augustinus agit contra Pelagianos, & solum vult infirmitatem naturæ humanæ de facto esse pœnam peccati, cum in statu puræ naturæ solum fuisset defectus naturalis, cujus etiam tunc Deus non fuisset auctor. Porro objecto Theologorum axiomati merito opponimus illud, quod num. 382. pro nobis allegavimus.

- 388 Obj. 2. Homo per peccatum originale fuit redactus in captivitatem, & servitutem dæmonis: ergo est debilior ad operandum bonum, utpote expositus gravioribus tentationibus, minus adjunctus auxiliis divinis, destitutus providentia illa favorabili, qua Deus illum protegeret, nisi peccando se indignum reddidisset. Conf. In statu naturæ lapsæ major est ignorantia intellectus, & propensio voluntatis in sensibilia, vehementior rebellio concupiscentiæ, deteriora corporis organa, plures morbi &c. Resp. Conc. Ant. Dist. Conf. ergo est debilior spectando vires, & dona indebita, Conc. Conf. vires naturaliter debitas, Neg. Conf. Servitus, & captivitas dæmonis potissimum consistit in hoc, quod peccato non possit suis viribus excutere jugum peccati, nec recuperare libertatem filiorum Dei. Quamvis autem Deus in natura innocente forte non permisisset tantas tentationes, & fortiora contulisset auxilia naturalia; hæc tantum fuissent dona indebita. Interim etiam in statu naturæ lapsæ dæmon præcise vi peccati originalis non potest hominem tentare ea vehementia, ut nol. possit, faciendo, quantum est in se, ejusmodi

modi t  
datur  
fuit in  
fuisset  
enim  
omnia

D  
le fuit  
pernatu  
jus ad  
potuiff  
turales  
legem,

Peccatu  
bonum  
didit ju  
us conc  
Conf. in  
cata, &  
Neg. Co

fuit ord  
post pec  
titudine  
nocens  
set impe  
ciali fav

fortior,  
dum ma  
Dist. An  
nem ad  
indirecto  
lem, qu  
sensualia  
Conf. H

art. 1 a  
Ob  
2 in cor  
homo ad



modi tentationes superare. Ad Conf. Dist. Ant. datur major ignorantia intellectus &c. quam fuit in statu naturæ elevatæ, Conc. Ant. quam fuisset in statu naturæ puræ, Neg. Ant. Unde enim probatur, quod Deus non potuisset tunc omnia ista permittere?

Dices. Natura lapsa per peccatum origina-<sup>389</sup> le fuit averfa a Deo non solum ut fine suo supernaturali, sed etiam naturali: ergo perdidit jus ad media, quibus finem naturalem consequi potuisset; hæc autem media fuissent vires naturales ad victoriam tentationum, observandam legem, faciendum bonum naturale: ergo. Conf. Peccatum imminuit inclinationem naturalem ad bonum: ergo. Resp. Conc. Ant. Dist. Conf. perdidit jus ad illa media, in quantum non amplius conducunt ad beatitudinem naturalem, Conc. Conf. in quantum sunt necessaria ad vitanda peccata, & poenam sensus, præsertim æternam, Neg. Conf. quia homo in hac providentia tantum fuit ordinatus ad finem supernaturalem, utique post peccatum non amplius habet jus ad beatitudinem naturalem: hinc natura pura, & innocens fuisset quidem felicior, quia non habuisset impedimentum felicitatis naturalis, sine speciali favore Dei inaufertibile, non tamen fuisset fortior, nec habuisset majores vires ad fugiendum malum, & operandum bonum. Ad Conf. Dist. Ant. peccatum actuale imminuit inclinationem ad bonum, Conc. Ant. originale, Subdist. indirecte, quatenus removet justitiam originalem, quæ cohibet naturalem inclinationem ad sensualia, Conc. Ant. directe, Neg. Ant. & Conf. Responso est ex D. Thoma 1. 2 q. 82 art. 1 ad 3.

Obj. 3. Juxta S. Thomam 1. 2 q. 109 art. 3<sup>90</sup> in corpore: *In statu naturæ corruptæ deficit homo ad hoc, quod secundum suam naturam po-*

test, ut non possit totum huiusmodi bonum implere per sua naturalia, sed tantum agere bonum aliquod particulare, quia non est totaliter corrupta, & toto bono naturæ privata: ergo homo in natura lapsa non habet potentiam observandi totam legem sine gratia Dei. Conf. Idem q. 83 art. 3 ad 1 docet: Quod concupiscentia, quæ transcendit limites rationis, insit homini contra naturam, & talem esse concupiscentiam originalis peccati. Resp. Conc. Maj. Dist. Conf. ergo homo sine gratia Dei non habet potentiam physicam observandi totam legem, Neg. Ant. moralem, Subdist. completem, Conc. Conf. inchoatam, Neg. Conf. Mens S. Thomæ manifeste constat ex part. 1 q. 83 art. 3 ad 1 ubi ait: Manifestum est, quod illa subiectio corporis ad animam & inferiorum virium ad rationem non erat naturalis. alioquin post peccatum mansisset, cum etiam in dæmonibus naturalia permanserint. Ne igitur sibi contradicat, loco objecto tantum vult, quod vires naturales hominis post ablatum donum integritatis ita sint defectuosæ, ut non possit potentia morali, & completa totam legem fervare, sed solum aliqua bona particularia agere. Ad Conf. solum docet, quod concupiscentia rebellis sit contra naturam constitutam in iustitia originali.

391

Dices 1. Homini in statu naturæ puræ fuisset debita potentia moralis ad observandam totam legem, alias fuisset male constitutus in ordine ad suum finem: ergo si in statu naturæ lapsæ tantum habet potentiam physicam, hoc ipso est debiliior. Conf. Potentia observandi legem solum aliquo tempore non datur sine auxilio insufficienti: ergo jam est aliqua gratia, si autem gratia, quomodo debita? Resp. Dist. Ant. homini in statu naturæ puræ fuisset debita potentia

mo-

moralis  
dist. fuisset  
nate,  
Ant. &  
eandem  
lapsæ.  
auxiliu  
legem  
& aux  
turus c  
set, D  
xilia,  
re tota  
& ulti  
mis au  
rea ul  
n orali  
auctori  
Dist. A  
ralis,  
Ant. &  
ste dic  
Vid. 1  
D  
re con  
compl  
ipsi ab  
natur  
sed ho  
ergo  
tioner  
ergo c  
tentia  
Dist. 1  
ciali  
Maj.  
mo p  
ciat,

moralis inchoata, Conc. Ant. completa, Subdistinguitur debita absolute, Neg. Ant. conditionate, si nempe faciat, quod est in se, Conc. Ant. & Neg. Conf. ac suppositum, quod non eandem potentiam etiam habeat in statu naturæ lapsæ. In utroque statu homini fuisset debitum auxilium sufficiens, quo aliquo tempore posset legem servare, & bene agere, quod si fecisset, & auxilium sui Creatoris, quem facile ex creaturis cognoscere potuisset, diligenter invocasset, Deus eidem semper dedisset ulteriora auxilia, quibus adjutus potuisset moraliter servare totam legem naturalem graviter obligantem, & ultimum suum finem consequi; si vero primis auxiliis non fuisset cooperatus, & propterea ulteriora ipsi fuissent denegata, impotentia moralis consequens, jam non esset imputanda auctori naturæ, sed culpæ hominis. Ad Conf. Dist. Ant. sine auxilio sufficiente ordinis naturalis, Conc. Ant. ordinis supernaturalis, Neg. Ant. & Dist. Conf. ergo jam est aliqua gratia strictè dicta, Neg. Conf. latius dicta, Conc. Conf. Vid. num. 332.

Dicēs 2. Si homo naturaliter posset imple-392  
re conditionem, sub qua ipsi debetur potentia completa servandi totam legem, hæc potentia ipsi absolute esset debita; nam debitum conditionatum impleta conditione transit in absolutum; sed hoc pro statu naturæ lapsæ dici non potest: ergo. Conf. Ad hoc ut homo actu istam conditionem impleat, requiritur auxilium congruum: ergo cum istud nemini sit debitum, completa potentia non potest dari sine gratia speciali. Resp. Dist. Maj. & si actu istam conditionem sine speciali auxilio impleret, Conc. Maj. secus, Neg. Maj. conditio a nobis assignata non est, si homo possit facere, quod est in se, sed si actu faciat, quod est in se; jam vero licet homo aliquo

quo tempore legem observare posset, id tamen nunquam faceret sine speciali auxilio, seu tali, quod Deus prævideret conjungendum cum consensu, adeoque potentia proxima servandi totam legem esset gratia ex gratia, ferme sicut vita æterna, quæ est debita nostris bonis operibus ex gratia tamen factis. Interim tamen hæc gratia solum esset ordinis naturalis, quia saltem debita aliquibus indeterminate. Ex quibus etiam patet responsio ad Confirmationem. Vid. cit. num. 332.

## DISPUTATIO II.

*De necessitate gratiæ in statu naturæ lapsæ.*

393 Ut in hac disputatione orthodoxe sentiamus, caute incedendum erit inter duos errores oppositos; nam sicut antiquiores hæretici longeminus, quam fides docet, gratiæ divinæ tribuerunt; ita recentiores, ut gratiam Dei extollant, vires liberi arbitrii nimium deprimunt. Sic 1. Joannes Wiclef, & Huss asseriebant, nullum actum moraliter bonum fieri posse sine gratia sanctificante: ex principiis fidei, assebant, est per se notum, quod, quidquid homo in peccato mortali fecerit, peccat mortaliter. 2. Calvinus, & Lutherus docuerunt, omnia opera, quæ sunt sine fide justificante, esse peccata, quamvis iustis propter fidem non imputentur ad culpam. 3. Utrumque hunc errorem amplexus est Bajus dicens: omnia opera infidelium, & peccatorum esse peccata, & liberum arbitrium sine gratiæ Dei adjutorio non nisi ad peccandum valere, hinc commentitiam esse distinctionem inter opera salutaria, & non salutaria. 4. Principiis Baji pro more insistit Jansenius lib. 3 de statu naturæ lapsæ cap. 15 & 16.

Erro-



id tamen  
seu tali  
cum con-  
vandi to-  
ferme fi-  
tris bonis  
im tamen  
alis, quin  
Ex qui-  
nationem.

e lapsa.

ntiamus,  
rores op-  
ici longe  
e tribue-  
extollant,  
. Sic r.  
nullum a-  
ratia san-  
, est per  
ato mor-  
vinus, &  
uæ sunt  
univis ju-  
culpam;  
est Bajus  
ccatorum  
e gratiæ  
tere, hinc  
opera sa-  
Baji pro  
naturæ

Erro-

Erroribus istis jam præluferant Prædestina-<sup>394</sup>  
tiani, seu ut alii vocant, Prædestinati, conten-  
dentes, liberum arbitrium per peccatum origina-  
le extinctum fuisse, & hinc omnia five bona si-  
ve mala in hominibus fieri prædestinatione Dei,  
quam doctrinam a Calvinistis renovatam proscrip-  
sit synodus Tridentina sess. 6 can. 17 his ver-  
bis: *Si quis justificationis gratiam non nisi præ-*  
*destinatis contingere ad vitam dixerit, reliquos*  
*vero omnes, qui vocantur, vocari quidem, sed gra-*  
*tiam non accipere, utpote divinis potestate præde-*  
*stinatos ad malum, anathema sit.* Equidem Ja-  
cobus Usserius Calvinista Hybernus, & Janse-  
nius lib. 8 de hæresi Pelag. cap. 23 negat hæ-  
resim Prædestinatarum unquam revera existi-  
tisse, sed illam nihil aliud esse quam doctrinam  
S. Augustini, & Prosperi invidiose a Semipela-  
gianis expositam; eoquod Prædestinatarum  
dogmata ea ipsa fuerint, quæ a Semipelagianis  
contra doctrinam S. Augustini opponebantur,  
quin satis constet, ubi hæc secta exorta fuerit,  
aut quosnam habuerit sectatores.

Verum ex his neutiquam sequitur, nullos<sup>395</sup>  
revera fuisse, qui ea tanquam vera, & S. Au-  
gustini doctrinæ consentanea defenderint, quæ  
Semipelagiani eidem tanquam falsa, & impia  
objiciebant; nam hæresis Prædestinatarum  
expresse meminerunt Sigebertus Gemblacensis,  
Prosper Tyro in Chronico, Arnobius junior in  
expositione Psalterii, Gennadius Massiliensis in ap-  
pendice catalogi Augustiniani de hæretibus. Ini-  
tium hujus hæresis Jacobus Sirmondus, & Lu-  
dovicus Cellotius tribuunt cuidam Floro Mona-  
cho Adrumetano, alii melius illud adscribunt  
Lucido Presbytero Gallo, qui tamen suos erro-  
res juxta statutum synodi Arelatenis circa annum  
475 iterum revocavit. Pertinacius sæculo IX.

iisdem inhæsit Goteschalcus Orbacensis Monachus in diœcesi Sueffionensi, qui ideo a Moguntina synodo sub Rabano Archiepiscopo damnatus, & ad Hincmarum Archiepiscopum Rhemensis remissus, damnationis sententiam pariter ab ipso reportavit, reclusus in carcere, ubi virgis cæsus ac librum, quem scripserat, in ignem prope accensum conjicere coactus fuit, ut narrat ipse Hincmarus in epistola ad Nicolaum I.

- 396 Ex antiquioribus divinam gratiam oppugnantur Stoici, qui vitæ quidem hujus commoditates a Diis se habere profitebantur, virtutem autem, partamque ex illa laudem totam hominis esse contendebant. 2. Judæi tum qui negabant gratiam Christi sine legis observacione sufficere ad salutem, tum qui gratiam Evangelii meritis legis Mosaicæ debitam esse asseriebant, & hinc iniquo prorsus animo ferebant, gentiles ad hanc gratiam vocatos esse; utrosque gemina epistola redarguit S. Paulus, priores epistola ad Galatas, posteriores epistola ad Romanos. 3. Origenes, cujus auctoritate circa necessitatem gratiæ Pelagiani maxime gloriati sunt. S. Hieronymus illum vocat Pelagiani erroris principem. 4. Theodorus Mopsuestenus & Rufinus presbyter, an vero ille Aquilejensis propter libros editos famosus, an potius natione Syrus, disputant Critici. 5. & præcipue Pelagiani, ac Semipelagiani, quorum errores fusius exponere expedit.

### *De erroribus Pelagianorum.*

- 397 Pelagius ex majore Britannia ortus, a natura ingenio fortissimo, colerrimo, & acutissimo instructus, simul tamen litigiosus ac versipellis, & ideo a S. Prospero vocatus coluber Britannus, professione Monachus erat, nihilominus, quia

nul-

nullis sacris ordinibus fuerat initiatus, a multis pro more illorum temporum inter laicos recensetur. Hic quemadmodum negavit peccatum originale, ita contendit, solas vires naturales liberi arbitrii sufficere ad implendam totam legem; hinc nullam Dei gratiam ad vitanda peccata, exercendas virtutes & obtinendam salutem æternam necessariam esse, quem in finem in ordine ad operationes humanas tria distinxit, possibilitatem, voluntatem, actionem. *Harum trium* (verba sunt S. Augustini lib. de gratia Christi cap. 3) *primum, id est, possibilitatem datam constituitur a Creatore naturæ, nec esse in nostra potestate, sed eam nos habere etiam si nolimus: duo vero reliqua, id est voluntatem, & actionem; nostra esse asserit, atque ita nobis tribuit, ut non nisi a nobis esse contendat.*

Cum vero hæc doctrina Catholicos valde offenderet, ad vitandam hæresis notam Pelagianum nomine tenus admiserunt necessitatem gratiæ, sed per illam tantum intellexerunt liberum arbitrium, eoquod nullis nostris præcedentibus meritis gratis a Deo in creatione nobis concedatur. 2. Hac fraude detecta nomen gratiæ tribuerunt legi, & doctrinæ Evangelii, per quam instruimur, quid ad consequendam vitam æternam agere; & vitare debeamus: addiderunt insuper exempla Christi, & peccatorum remissionem, quam solam gratuitam esse, nec meritis retribui affirmabant. 3. Denique instantibus Catholicis, ut etiam gratiam internam profiterentur, admiserunt gratiam illustrationis initio quidem tantum ex parte objecti, in quantum illud per revelationem & doctrinam opportunius menti ad credendum proponitur; dein vero Catholicorum argumentis convicti etiam ex parte subiecti seu intellectus. Attamen hanc ipsam gratiam dixerunt solum esse necessariam ad facilius ope-

operandum, eamque naturalibus meritis, nempe deliderio recte vivendi, fide, & oratione obtineri posse, quemadmodum patet ex S. Augustino, cujus testimonia adducit Tournel. part. 1 de gratia Christi cap. 4.

399 Gratiam internam, qua Deus immediate afficiat, & corroboret voluntatem, eamque ad opera supernaturalia juvet, omnino nunquam concessi sunt; nam S. Augustinus lib. de gratia Christi, postquam cap. 4 retulit Pelagium tria distinxisse, possibilitatem, voluntatem, & actionem, cap. 5 hæc addit: *Scire debemus, quod nec voluntatem nostram, nec actionem divino adjuvari credit auxilio, sed solum possibilitatem, voluntatis, atque operis, Et ideo non adjuvat, ut velimus, non adjuvat, ut agamus, sed tantummodo adjuvat, ut velle Et agere valeamus: & cap. 10: Nos volumus eam gratiam isto aliquando fateatur, qua futuræ gloriæ magnitudo non solum promittitur, verum etiam creditur, Et speratur, nec solum revelatur sapientia, verum Et amatur, non solum suadetur omne, quod bonum est, verum Et persuedetur. Denique cap. 34: Nec alicubi (in scriptis Pelagii) potui reperire, hanc eum gratiam confiteri, qua ipsa etiam voluntas, Et actio subministratione spiritus adjuvatur. Similia habet de reliquis Pelagianis lib. de Hæres. hæresi 88, ubi de illis ait: *Hi Dei gratiæ, quæ diffunditur in cordibus nostris, ut fides per dilectionem operetur, in tantum inimici sunt, ut sine hac hominem posse credant facere omnia divina mandata.**

400 Quando igitur Pelagius non solum adstruxit auxilium possibilitatis, sed etiam dixit: *Deum adjuvare nos, ut velle, Et agere valeamus, imo quod ipsemet per suam gratiam in nobis operetur velle, quod sanctum est; revera nihil aliud debet, quam quod liberum arbitrium etiam ad-*

adjuva  
gustinu  
me sen  
dem  
riorem  
per ad  
solum  
ex lib.  
ipse S.  
Pelagi  
plenus  
tur, u  
arbitri  
enim S.  
gium ci  
tum er  
necessa  
dicat h  
facere  
soluta  
te decla  
venisse  
confitem

Ex  
lib. 5 d  
partes  
fiam int  
gratia  
seint g  
rentiam  
est, qui  
Pelagian  
dem cat  
de grati  
necessita  
cleia da  
causa P  
damnan  
Tract



adjuvari per illustrationem, ut explicat S. Augustinus de grat. Christ. cit. cap. 10. Eodem ferme sensu Julianus a S. Augustino convictus tandem confessus est, *necessariam esse gratiam interiori, & hominem in bono opere per illam semper adjuvari*, nempe per gratiam intellectus & solum datam secundum nostra merita, ut patet ex lib. 1 ad Bonifac. cap. 19. Neque obstat, quod ipse S. Augustinus de gratia Christi cap. 29 ad Pelagium scripserit: *Tolle facilis, & non solum plenus, verum etiam sanus est sensus, si ita dicatur, ut quod per liberum facere jubentur homines arbitrium, possint implere per gratiam.* Per hoc enim S. Doctor neutiquam voluit indicare Pelagium circa existentiam, & naturam gratiæ tantum errasse in eo, quod gratiam dixerit solum necessariam esse ad facilius posse; sed tantum indicat hanc propositionem: *ut quod per liberum facere &c.* fore catholicam, si intelligatur de absoluta necessitate. Interim capite sequenti aperte declarat: *Se in scriptis Pelagii nunquam inmisisse veram Christi gratiam, quemadmodum constitenda est.*

Ex quibus colligitur, quam male Janfenius lib. 5 de hæres. Pelag. S. Augustinum in suas partes trahere conetur, dum ait, controversiam inter illum; & Pelagianos tantum fuisse de gratia necessitante, eoquod ipsi Pelagiani admiserint gratiam voluntatis, quæ activam indifferentiam relinquat. Sed præter jam dicta contra est, quia controversia inter S. Augustinum, & Pelagianos fuit de ea gratia, quæ secundum fidem catholicam admitti debet, ut patet ex lib. de gratia Christi c. 10; atqui talis non est gratia necessitans, quæ a Concilio Trident., & Ecclesia damnatur, ut hæretica; hinc Concilia in causa Pelagianorum celebrata Pelagium solum damnant, quod non admiserit gratiam inspiratam.

*Tract. de Gratia.*

U

tio

tionis. Audiamus canonem 4tum concilii Milevitani: *Quisquis dixerit gratiam Dei per Jesum Christum Dominum nostrum propter hoc nos tantum adjuvare ad non peccandum, quia per ipsam nobis revelatur, & aperitur intelligentia mandatorum, ut sciamus, quid appetere, & vitare debeamus, non autem per illam præstari, ut quod faciendum cognoverimus, etiam facere diligamus, atque valeamus, anathema sit.* Certe ipse S. Augustinus libertatem humanam contra Pelagianorum calumnias integro libro de gratia & libero arbitrio defendit, ut adverti de actibus humanis num. 373.

402 Dices i. Pelagiani objiciebant S. Augustino, quod admittat fatum, imo illum accusarunt Manichæismini: ergo S. Augustinus ab illis exigebat confessionem gratiæ necessitantis. Conf. S. Augustinus contendebat cum Pelagianis de gratia, quam ipsi repudiabant, quia putabant, eam tollere libertatem arbitrii: ergo contentio erat de gratia necessitante. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. Verum quidem est, quod Pelagiani ob admissum peccatum originale S. Augustino Manichæismum & propter admissam gratiam fatum objecerint, sed falso, & calumniose; hinc ipsemet contra has calumnias se defendit, & lib. 2 contra 2 epist. Pelag. expresse ait: *Peccato Adæ liberum arbitrium de hominum natura perisse non dicimus --- nec sub nomine gratiæ fatum asserimus.* Ad Conf. Dist. Ant. quia putabant eam tollere libertatem male intellectam, Conc. Ant. vere intellectam, Neg. Ant. Pelagiani libertatem indifferentiæ constituebant in completa facultate volendi, & agendi etiam bonum salutare absque omni gratia præsertim inspirationis, & ex hoc malo conceptu male inferebant, per gratiam libertatem tolli. S. Augustinus e-

con-

contra  
salutar  
humanpossibi  
& acti  
ligebar  
vero  
tein:  
exigeb  
ficere,  
præmi  
gratia  
as velpote qu  
Conc.bilitati  
doctrinactioni  
August

Conc. l

re poss

sione f

velle &amp;

se ipsa

gratia,

quam

ipsum

se ipsa  
salutari  
tati.Q  
sanctifi

non sat

ne, qu

donatio  
sanctifi  
tionem

contra contendebat, gratiam ad omne bonum salutare esse necessariam, idque salva libertate humana.

Dices 2. Pelagius admittebat adjutorium<sup>403</sup> possibilitatis, & negabat adjutorium voluntatis, & actionis, sed per adjutorium possibilitatis intelligebat gratiam indifferentem; per adjutorium vero voluntatis & actionis gratiam necessitantem: ergo. Conf. Gratia, quam S. Augustinus exigebat, est illa, *Quæ operatur velle, & perficere, & quæ non solum promittitur magnitudo præmiorum, sed creditur, & speratur*; sed talis gratia non relinquit in voluntate libertatem; alias velle, & agere deberet tribui voluntati, utpote quæ se ipsam ad bonum determinaret. Resp. Conc. Maj. Neg. min. sed per adjutorium possibilitatis intellexit liberum arbitrium, legem, & doctrinam, per adjutorium vero voluntatis, & actionis gratiam inspirationis, ut constat ex S. Augustino lib. de gratia Christi cap. 6. Ad Conf. Conc. Maj. Neg. min. Quod hæc omnia præstare possit gratia congrua sine ulla libertatis læsione suo loco fuse explicabimus; neque ideo velle & agere potest tribui voluntati; licet enim se ipsam determinet, id non potest facere sine gratia, & in actum bonum solum influit tanquam causa minus principalis. Certe juxta ipsum Janfenium in Angelis viatoribus voluntas se ipsam determinabat, quin illorum consensus salutaris principaliter adscribi potuerit voluntati.

Quæres. An Pelagiani admiserint gratiam<sup>404</sup> sanctificantem, & virtutes infusas? Resp. Hoc non satis constare, affirmant aliqui cum Antoinne, quia dixerunt: *Peccata dimitti abundantia donationis Spiritus sancti, illa condonari per sanctificationem, & peculiarem inhabitationem in Sanctis. Per baptismum conferri*  
U 2 *justitiam*

*justitiam, & nos renovari per Spiritum sanctum.* Sed cum isti hæretici errores suos innumeris dolis tegere consueverint, facile sub ejusmodi verbis intelligere potuerunt, externam tantum peccatorum condonationem, & favorem, quo homo coram Deo quasi renovatur, & ad regnum caelorum destinatur, accedentibus præsertim doctrina legis, & exemplis Christi, quibus fideles longe efficacius juvantur; hinc S. Augustinus lib. de gratia Christi cap. 38, postquam Pelagii verba retulit, quibus videbatur gratiam internam admittere, subjungit: *Videte quomodo dicitur & hic aliis quidam verbis, sed tantum in remissione, & exemplo Christi adiutorium constituit:* cap. autem 30 aperte dixerat, *Istam gratiam, qua justificamur, id est, qua charitas Dei diffunditur in cordibus nostris per Spiritum sanctum, qui datus est nobis in Pelagii, & Cælestii scriptis, quæcumque legere potui, nusquam eos inveni, quemadmodum confitenda est, conteri.*

### *De erroribus Semi-Pelagianorum.*

405 *Semi-Pelagiani sic dicti a dimidiato quasi, quem propugnabant, Pelagii errore, vocantur etiam Galli, & Massilienses, quoniam sedem suam potissimum fixerunt in Gallia, & Ecclesia Massiliensi. Dissentiunt a Pelagianis, quod admittant peccatum originale, & necessitatem absolutam gratiæ Christi non tantum ad executionem operum salutarium, sed etiam ad eorundem invocationem, & a fortiori ad ipsam salutem obtinendam, ita tamen, ut homo solis liberi arbitrii viribus nonere possit quædam salutis initia. id est, credere, petere, pulsare, conari, & hoc conatu gratiam Christi promereri; ferme sicut ægrotus, licet se ipsum propriis viribus sanare nequeat, potest tamen propriis viribus facere initium*

tium sa  
expos  
aliis qu  
rare vir  
contra  
quam a  
nomine

O  
giani ex  
dest. Sa  
factus o  
fuisse,  
gianos  
becillita  
marunt  
esse no  
tanquam  
dem Se  
nachi A  
tum tu  
illius pu  
goret,  
gratia d  
tia. H  
Semi-P  
aliter p  
salvari  
bis, &  
quisque  
receptu  
dedit ej  
ac duo  
propon

Ex  
vit in  
nomini  
Lugdun  
re S. A



tium salutis vocando medicum, ejusque opem exposcendo, qua ratione jam ipse Julianus cum aliis quibusdam Pelagianis hæresim suam temperare visus est, ut colligitur ex S. August. lib. 2 contra secundam epist. Pelag. At quia isti nunquam admiserunt peccatum originale, vulgo sub nomine Semi-Pelagianorum non veniunt.

Occasionem errandi sumpserunt Semi-Pelagiani ex operibus S. Augustini, qui lib. de prædest. Sanct. cap. 3 fatetur, se ipsum, antequam factus est Episcopus, in eodem errore versatum fuisse, cumque postea in suis libris contra Pelagianos necessitatem gratiæ, & liberi arbitrii imbecillitatem maximopere prædicaret, existimarunt nonnulli illius doctrinam temperandam esse novis quibusdam dogmatis, quæ postea tanquam erronæa rejecta sunt. Et prima quidem Semi-Pelagianismi semina sparserunt Monachi Aduemetani, epistolam S. Augustini ad Sixtum tunc adhuc Presbyterum in sensu a mente illius prorsus alieno accipientes, quos ut corrigeret, etiam edidit S. Augustinus libros de gratia & libero arbitrio, & de corrept. & gratia. Postea Vitalis Carthaginensis aperte se Semi-Pelagianum professus est, asserens, non aliter posse liberum arbitrium & Dei justitiam salvari, quam si dicatur fidei initium esse a nobis, & ex hoc, quod pro sua naturali libertate quisque fecerit, præmium vel supplicium esse recepturum; S. Augustinus vero ad Vitalem dedit epistolam, in qua illius errorem confutat, ac duodecim regulas fidei circa gratiam Dei proponit.

Ex Africa Semi-Pelagianismus transfreta vit in Galliam, ubi per multos, eosque magni nominis viros præsertim in Arelateni, & Lugdunensi Provincia propagatus fuit, quæ de re S. Augustinus a Prospero, qui ejus doctrinam

nam defendendam susceperat, admonitus, rursus duos libros, unum de prædestinat. Sanct. alterum de dono perseverantiæ conscripsit, eosque, ut malo grassanti occurreret, ad Massilienses direxit; sed hoc non obstante adeo crevit Semi-Pelagianorum numerus, ut pro despecta, & calcata S. Augustini doctrina Prosper, & Hilarius coacti sint Romam adire & apud Cælestinum Papam querelas deponere, a quo obtinuerunt epistolam ad quosdam Episcopos Galliar, in qua Pontifex laudat doctrinam S. Augustini & ejus obrectatoribus silentium imponit. Quod dein de confirmavit Gelasius Papa, dum damnatis anno 404 in synodo Romana Cassiani & Faustii libris S. Augustini, & Prosperi opera commendavit. Interim circa Semi-Pelagianismum nihil adhuc ab Ecclesia erat definitum, hinc mirum non est, quod illi tunc adhæserint viri pietate, & eruditione præstantes, ut Cassianus, & Faustus uterque inter Ecclesiæ Gallicanæ Sanctos relatus.

- 408 Erat autem Joannes Cassianus Presbyter Massiliensis & a S. Prospero vocatur Collator ob celebres, quas edidit, Patrum collationes, in quibus tamen maxime collat. 13 sub persona Abbatis Chæremonis Semi-Pelagianismum apertissime tuetur. Faustus ex Abbate Lyrinenfi factus Episcopus Regiensis ex mandato Concilii Arelatenis & Lugdunensis scriptis confutavit Lucidum prædestinarianum, sed mandati limites prætergressus in Massiliensium errorem prolapsus est. Inter cæteros Semi-Pelagianos præcipue nominandi veniunt Hilarius Episcopus Arelatenis, Honoratus Episcopus Massiliensis, Severus, Sulpitius Presbyter Gallicanus, & Vincentius quidam, an vero Lyrinenfis, qui scripsit commentorum adversus hæreticos, inter eruditos non

cor

conver  
cilio  
nismus  
stini  
confir  
apud o

Erro  
rum, &  
sti neco  
dum, &  
justitia  
tas qua  
quod g  
gratia  
quemli  
illa se  
volunt  
æquali  
dari sp  
torum  
depend  
stuto  
sed ob  
te, hi  
conseq  
ad ann  
rantian  
singula  
in notit

Fa  
nam r  
qui ad  
operis  
grauæ  
fidem  
solum  
sunt:

convenit. Tandem sæculo VI anno 529 in concilio Arausicano II sub Felice IV Semi-Pelagianismus confixus est 25 canonibus ex S. Augustini doctrina conflatis, quod concilium rursus confirmavit Bonifacius II. & indubitatam habet apud omnes Catholicos auctoritatem.

Errores præcipui Massiliensium juxta S. Prosperi 409  
rum, & Hilarium fuere. 1. Quod licet Gratia Christi necessaria sit ad omne opus salutare perficiendum, & incipiendum, nihilominus aliquod initium justitiæ, & salutis sit in nobis, nimirum voluntas quædam illam obtinendi; ex quo sequeretur, quod gratia Dei sit pedisequa naturæ. 2. Quod gratia Christi omnes quidem ad se invitet, sed quemlibet proprio arbitrio vocanti parere, & ab illa se retrahere, unde gratia potius subiceretur voluntati, quam voluntas gratiæ. 3. Deum æqualiter omnes velle salvos fieri, proin nullum dari specialem favorem in electione prædestinatorum, sed discretionem unius ab alio præcise dependere ab humano arbitrio, et si sub gratia constituto. 4. Prædestinationem non esse gratuitam, sed ob merita prævisa etiam solum conditionate, hinc parvulos baptismum consequi vel non consequi ex meritis, quæ fuissent posituri, si ad annos discretionis pervenisissent. 5. Perseverantiam denique in bono non esse donum Dei singulare ex speciali Dei effectu profectum, sed in nostro arbitrio positum.

10  
Fatendum tamen Semi-Pelagianorum doctrinam non semper sibi fuisse similem; nam aliqui ad solum credendi affectum, & salutis, aut operis salutaris desiderium, necessitatem divinæ gratiæ negabant: alii Pelagianis propiores etiam fidem, orationem, & quædam bona opera per solum liberum arbitrium haberi posse arbitrati sunt: aliqui operibus naturalibus respectu gra-

tix tribuebant rationem meriti; alii dicebant illa tantum esse conditionem, qua posita nihilominus gratia gratis detur. Janseuius autem iterum contendit, Semi-Pelagianos tantum errasse in eo, quod ad inirium fidei & salutis solum admiserint auxilium sine quo non, non item auxilium quo, id est, juxta ipsius loquendi modum gratiam necessitantem, ut patet ex 4ta illius propositione damnata: *Semi-Pelagiani admittebant prævenientis gratiæ interioris necessitatem ad singulos adius, etiam ad initium fidei, Et in hoc erant hæretici, quod vellent eam gratiam talem esse, cui posset voluntas humana resistere, vel obtemperare.*

411

Verum falsitas assertionis Janseuianæ patet ex confessione ipsorum Semi-Pelagianorum; nam Cassianus collat. 13. cap. 9, & Faustus lib. de liber. arbitr. cap. 17 manifeste docent, Deum in negotio salutis expectare in nobis ortum quemdam, atque conatum, & tum primum gratiam concedere, S. Augustinus vero lib. de prædest. Sanct. c. 19 ex communi omnium Massiliensium sensu ita loquitur: *Nos dicimus nostrum Deum non præscivisse nisi fidem, qua credere incipimus, Et ideo elegisse nos ante mundi constitutionem, ac prædestinasse, ut etiam sancti, Et immaculati prædestinasset, atque opere ejus essemus.* 2. Ex testimoniis Prosperi, & Hilarii ad S. Augustinum, qui postea libros de prædest. SS. & dono perseverantiæ in hunc ipsum finem edidit, ut ostenderet etiam fidem, & initium fidei a Deo esse. 3. Ex Concilio Arausicano II, in quo Semi-Pelagiani manifeste ideo damnantur, quod dixerint, humana opera ante gratiam præcedere. Audiat can. 3: *Si quis ad invocationem humanam gratiam Dei dicere posse conferri, non autem ipsam gratiam facere, ut invocetur a nobis, contradicit Isaiæ Prophetæ vel Apostolo idem dicenti: Inventus*

sum

sum a n  
qui me

Di  
in epist.  
gratiam  
salvante  
juxta il  
perficien  
nus lib.  
mi-Pela  
ut præv  
teantur  
cipiend  
re posse  
mi-Pela  
venient  
Conc. A  
textu p  
milise s  
libero s  
quitur c  
mi-Pela  
non con  
ri cura  
quengui  
ibi tant  
proinde  
fertim  
ipsum  
Semi-P

D  
se affir  
gitation  
nobis E  
tutem c  
pinus,  
cius d



*sum a non quærentibus me ; palam apparui his, qui me non interrogabant.*

Dices 1. Semi-Pelagiani juxta S. Prosperum<sup>412</sup> in epist. ad S. Augustinum admiserunt initialem gratiam, vi cujus meremur pervenire ad gratiam salvantem. S. Hilarius in epist. ad eundem ait, juxta illos ad nullum opus incipiendum, nedum perficiendum quemquam sibi sufficere. S. Augustinus lib. de prædest. sanct. cap. 1 de iisdem Semi-Pelagianis sic scribit : *Pervenerunt etiam isti, ut præveniri voluntates hominum Dei gratia fateantur, atque ut ad nullum opus bonum vel incipiendum, vel perficiendum sibi quemquam sufficere posse consentiant : ergo saltem non omnes Semi-Pelagiani negarunt necessitatem gratiæ prævenientis ad initium fidei, & salutis.* Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. S. Prosper, ut ex contextu patet, solum testatur, Semi-Pelagianos admisisse gratiam initialem, quæ cum natura, & libero arbitrio sit identificata. S. Hilarius loquitur de operibus salutaribus, inter quæ a Semi-Pelagianis initium fidei & desiderium salutis non computabantur. *Neque enim ait alicui operi curationis annumerandum putant --- unumquemque agrotum velle sanari.* S. Augustinus ibi tantum repetit verba Prosperi, & Hilarii, proinde eandem explicationem admittit, præsertim cum statim post verba objecta probet, ipsum initium fidei esse donum Dei, idque a Semi-Pelagianis, contra quos scribit, negari.

Dices 2. Cassianus collat. 13 cap. 3 expressè<sup>413</sup> affirmat, *Non solum actuum, verum etiam cogitationum bonarum principium ex Deo esse, qui nobis & initia sanctæ voluntatis inspirat, & virtutem atque opportunitatem eorum, quæ recte cupimus, tribuit peragendi.* Similia habet Gennadius de Ecclesiasticis dogmatibus cap. 19 & 21.

Conf. S. Augustinus adhuc implicitus errori Semi-Pelagianorum sæpe agnovit gratiam prævenientem fidei, ac bonæ voluntatis initium, ut probat Jansenius lib. 8. de hæresi Pelagiana cap. 4. Resp. Hanc Cassiani sententiam catholicam esse, sed ut observat S. Prosper lib. contra Collatorem, cap. 2 in ea diu non stetit. *Cito*, inquit, *a sententia sua instabili levitate dissentit*. Adde, quod Cassianus per inspirationem plerumque intelligat solam doctrinam, ut quando collat. 13 cap. 4 loquitur de S. Abrahamo & Antonio. Gemnasium quidam volunt relipuisse, antequam citatum librum scripsit: alii dicunt, hunc librum esse alterius utpote apprime catholicum, & laudatur ab Adriano Lepit. ad Carol. Magnum. Ad Conf. S. Augustinus non in omnibus operibus ante episcopatum editis Semi-Pelagianismum tradidit, & de prædest. sanct. cap. 3 ait: non aliter se fuisse in sententia Semi-Pelagianorum, quam quia fidem non putabat gratia Dei præveniri; in libris autem retractationum & 83 questionum, ex quibus Jansenius testimonia colligit, nihil ejus generis emendatione dignum notat.

414 Dices 3. Semi-Pelagiani admiserunt in homine lapsō illam gratiam, quam Augustinus agnovit in homine sano; atqui in homine sano agnovit gratiam ad ipsum initium salutis necessariam: ergo. Maj. prob. juxta S. Hilarium epistola ad S. Augustinum Semi-Pelagiani moleste ferebant, ita dividi gratiam, ut primus homo tantum acceperit talem, qua posset perseverare, nunc autem prædestinati talem, qua illis perseverantia ipsa daretur: ergo. Conf. S. Augustinus inter gratiam naturæ innocentis & lapsæ sæpe statuit hoc discrimen, quod prior fuerit verfacilis, posterior invincibilis: ergo. Resp. Neg. Maj.

Maj. in  
rantia  
esse don  
moleste  
autem,  
mitteba  
pus bon  
ipsis tan  
Conf. di  
tus jux  
quod A  
ciens, c  
efficax:  
geat gra  
indicat  
suo tem

An Es

Opera  
qua  
lis quæd  
infidelis  
parentes  
pernatu  
pertinen  
per mod  
pes, p  
quæstion  
contra  
autem d  
plæ, ut  
sæpe et  
statim-  
ci possi

Maj. in probatione sermo est de gratia perseverantiae finalis, quam Semi-Pelagiani negabant esse donum Dei, & ideo illam divinationem gratiae moleste ferebant; inter Adamum innocentem autem, & ejus posteros hoc solum discrimen admittebant, quod ille potuisset inchoare ipsum opus bonum solis suis viribus, posteri vero a se ipsis tantum possint habere initium fidei. Ad Conf. dico, discrimen inter gratias utriusque status juxta S. Augustinum esse partim in hoc, quod Adamo tantum fuerit collata gratia sufficiens, dum homini lapsa saepe confertur gratia efficax: partim in eo, quod natura lapsa indigeat gratia medicinali, & fortiori, ut ipsemet indicat lib. de corrept. & gratia cap. 12 & nos suo tempore fusius explicabimus.

# QUAESTIO I.

*An & qualis gratia homini sit necessaria ad actus salutares?*

Opera moraliter bona duplicis sunt ordinis, ali-415 qua sunt naturalia, quibus praecise naturalis quaedam rectitudo, & honestas inest, ut cum inidelic ex naturali honestate motus reveretur parentes, tuetur innocentem &c. alia sunt supernaturalia, quae ad aeternam animae salutem pertinent, & ad eam consequendam conducunt per modum dispositionis, aut meriti, uti fides, spes, poenitentia supernaturalis &c. Ego in hac quaestione agam de actibus salutaribus praecipue contra Pelagianos, & Semi-Pelagianos; tota autem disputatio procedet pro statu naturae lapsae, ut in ipso titulo indicavi, & quia in illa saepe etiam si mentio de victoria tentationum, statim etiam notare juvat, illas tripliciter vinci posse 1. Peccaminose, quando homo ita re-

fistit

sistit uni tentationi , ut succumbat alteri. 2. Salutariter, quando tentationi resistit ex motivo Christianæ virtutis , & simul cum merito supernaturali. 3. Quasi indifferenter, id est, neque peccando , neque actum pietatis supernaturalis exercendo.

416 Dicendum 1. Ad quemlibet actum salutarem , & vitam æternam consequendam necessaria est gratia theologicæ supernaturalis , libero arbitrio , ac promulgationi legis , & Evangelii superaddita. Prob. 1 auctoritate Scripturæ, quæ innumeris locis omnem bonam voluntatem , & actionem nostram divinæ gratiæ tribuit. *Nemo potest venire ad me , nisi Pater , qui misit me , traxerit eum ,* Joann. 6 v. 44. *Sine me nihil potestis facere ,* Joann. 15 v. 5. *Non est volentis , neque currentis , sed miserentis Dei ,* ad Rom. 9 v. 16. *Omne datum optimum de sursum est , descendens a Patre luminum ,* Jacob. 1 v. 17 : quos textus de gratia theologica supernaturali intelligendos esse, patet ex auctoritate Innocentii I, & Zosimi, qui doctrinam Pelagianorum , & Bonifacii II, qui doctrinam Massiliensium ut hæreticam damnavit. In eodem sensu illos intellexerunt SS. Patres , præsertim Prosper , Hilarius , Fulgentius , & Augustinus , qui solus hanc veritatem catholicam plusquam triginta libris contra Pelagianos invictissime propugnavit.

417 Probatur 2 auctoritate Conciliorum. Diospolitanum anno 415 proscripsit hunc articulum Pelagii : *Gratia Dei atque adiutorium non ad singulos oculus datur , sed de libero est arbitrio , vel in lege , atque doctrina.* Quem articulum ipse Pelagius damnavit , licet dolose ; hinc S. Augustinus lib. de peccato originali ait, Pelagium in eo Concilio absolutionem suam fallendo suffuratum esse. Quapropter eundem errorem rursus damnavit Concilium Milevitanum II, seu potius Cartha-

thagin  
deniqu  
ita des  
quæ v  
doctrin  
sum 2  
fit , &  
tiam p  
juste v  
liberum  
tamen  
conclu  
ad bea  
quibus  
turales  
elici vi  
scender

D  
ralis si  
tificati  
æterna  
nis , &  
pit in n  
v. 6. l  
ut in en  
29. G  
ex vob  
8. Ex  
cessitat  
intuler  
quam A  
nat, G  
fidei, i  
cream  
donum  
sed nate  
6 can. 2



thaginense III. Item Arauficanum II can. 7. ac denique Tridentinum, quod sess. 6 de justif. can. 1 ita definiit: *Si quis dixerit hominem suis operibus, quæ vel per naturæ humanæ (vires) vel per legis doctrinam sunt, absque divina per Jesum Christum gratia posse justificari coram Deo, anathema sit, & can. 2: Si quis dixerit ad hoc solum gratiam per Jesum Christum dari, ut facilius homo iuste vivere, & vitam promereri possit, quasi per liberum arbitrium sine gratia utrumque, sed ægre tamen & difficulter possit, anathema sit.* Ratio conclusionis est, quia homo de facto ordinatur ad beatitudinem supernaturalem: ergo actus, quibus illam promeretur, debent esse supernaturales; atque actus supernaturales non possunt elici viribus mere naturalibus, alias non transcenderent exigentiam totius naturæ.

Dicendum 2. Gratia theologice supernatu-  
ralis simpliciter est necessaria non tantum ad justificationem perfectam, & consecutionem vitæ æternæ, sed etiam ad initium fidei, justificationis, & salutis. Prob. 1 ex Scriptura: *Qui cœpit in nobis opus bonum, perficiet*, ad Philipp. 1 v. 6. *Vobis donatum est pro Christo, non solum, ut in eum credatis, sed ut pro illo patiamini*, v. 29. *Gratia enim estis salvati per fidem, & hoc non ex vobis; Dei enim donum est*, ad Ephes. 2 v. 8. Ex quibus, & similibus Scripturæ verbis necessitatem gratiæ etiam ad initium fidei & salutis, intulerunt Concilia. Arauficanum II can. 5 tanquam Apostolicis dogmatibus adversarium damnat, *Qui dicit, sicut augmentum ita & initium fidei, ipsumque credulitatis affectum, quo in eum credimus, qui justificat impium, non per gratiæ donum, id est, per inspirationem Spiritus sancti, sed naturaliter nobis inesse.* Juxta Tridentinum sess. 6 can. 3: *Si quis dixerit, sine præveniente Spiritu*

ritus sancti inspiratione, atque ejus adjutorio hominem credere, sperare, diligere, aut dolere posse, sicut oportet, ut ei justificationis gratia conferatur, anathema sit: can. autem 5 delinuit, justificationis exordium in adultis a Dei per Jesum Christum proveniente gratia sumendum esse, hoc est ab ejus vocatione, qua nullis eorum existentibus meritis vocantur.

- 419 Probatur 2. Si homo ex viribus naturalibus posset facere initium fidei, & primos conatus pios ponere, quibus ipsam fidem, ejus augmentum, perfectam justificationem, ac salutem promeretur, gratia, quæ juxta Semi-Pelagianos ad istos actus perfectiores est necessaria, jam non haberet rationem gratiæ sed debiti; atqui hoc repugnat rationi gratiæ, & Scripturæ, dum 1 ad Cor. 4 v. 7 ait: *Quid autem habes, quod non accepisti? si autem accepisti, quid gloriaris, quasi non acceperis?* quo testimonio Apostoli S. Augustinus lib. de prædest. sanct. confitetur se convictum fuisse, ut Semi-Pelagianum deponeret; hinc illud pluribus in locis urget: *Videte*, inquit lib. cit. cap. 2, *si aliud agitur isto modo, nisi ut gratia Dei secundum merita nostra detur quolibet modo, ac sic gratia jam non sit gratia: redditur namque hoc pacto debita, non donatur gratis.* Item lib. de dono persever. cap. 23: *Attendant ergo, quomodo fallantur, qui putant esse a nobis, non dari nobis, ut petamus, quæramus, poscimus -- nec volunt intelligere etiam hoc divini muneris esse.* Unde Concilium Arausicanum II can. 25 ita concludit: *Hoc salubriter profitemur, & credimus, quod in omni opere bono nos non incipimus, & postea per Dei misericordiam adjuvamus, sed ipse nobis nullis præcedentibus bonis meritis & fidem, & amorem sui inspirat.*

- 420 Hæc fide certa sunt, nihilominus Durandus, Gabriel, Mastr. &c, existimant ad eliciendos actus

ctus factus extrinsecus nempe Christi Vasque re, & requiritur difficultas D. Thome libet ad Quippe lis non posset fmana simplici dus, qu tum ad & conc tum da ter possi sufficien ex nobi probat cap. 8 e facere,

Alii salutarem adrius est omnipo justo g structo lem ex Bellarm v. 5 ait semetip

etus salutare sufficere gratiam supernaturalem extrinsece, & quoad modum, in quantum nempe gratia de se naturalis confertur ex meritis Christi, & ad finem supernaturalem ordinatur. Vasquez, Valent. & Turrianus gratiam intrinsece, & quoad substantiam supernaturalem solum requirunt ad actus salutare praestantiores, & difficiliore; alii autem longe communius cum D. Thoma 1. 2. q. 63. a. 4. docent, illam ad quemlibet actum salutarem absolute necessariam esse. Quippe gratia intrinsece & entitative naturalis non excedit vires naturae: ergo hominē illam posset suis viribus acquirere: ergo natura humana suis viribus relicta non esset simpliciter impotens elicere actum salutarem, sicut ille non est simpliciter impotens ad elevandum ingens pondus, qui suis viribus potest comparare instrumentum ad illud elevandum sufficiens. Atque Patres, & concilia damnant eos, qui dicunt gratiam tantum dari ad facilius posse, non vero ad simpliciter posse, & Apost. 2 Cor. 3 v. 5 ait: *Non quod sufficientes simus cogitare aliquid a nobis tanquam ex nobis, sed sufficientia nostra ex Deo est.* Idem probat S. Augustinus lib. 2 contra 2 epist. Pelag. cap. 8 ex verbis Christi: *Sine me nihil potestis facere*, Joann. 15 v. 5.

Alii quamvis admittant ad omnem actum salutarem requiri gratiam intrinsece supernaturalem adjuvantem, in quantum semper necessarius est concursus supernaturalis habitus, vel omnipotentiae divinae; putant tamen in homine iusto gratia sanctificante, & habitibus infusus instructo non semper requiri gratiam supernaturalem excitantem. Ita sentiunt Cajetan. Sotus, Bellarm. &c. sed contra est, Christus Joann. 15 v. 5 ait: *Sicut palmes non potest ferre fructum a semetipso, nisi manserit in vite, sic nec nos, nisi in*

*me manseritis -- quia sine me nihil potestis facere: ergo sicut palmes continuo indiget influxu vis ne arefcat, & fructum ferat: sic etiam iusti, ut operetur bonum salutare, semper indiget actuali influxu virtutis divinæ. Hinc Concilium Tridentinum sess. 6 de iustific. cap. 16 in citatum textum ait: Quod virtus, quam Christus in ipsos iustificatos tanquam vitis in palmites jugiter infuit, bona eorum opera semper antecedit, comitetur, & subsequatur, sine qua nullo pacto Deo grata, & meritoria esse possent. Idem colligitur ex definitionibus supra citatis, in quibus expresse fit mentio inspirationis. Nempe sicut nihil volitum, nisi cognitum, ita nihil volitum volitione supernaturali, nisi præcognitum cognitione supernaturali. Vid. num. 307, in quo nostra doctrina etiam confirmatur auctoritate S. Augustini.*

### Objectiones.

- 422 **O**bj. I. Ex Scripturæ locis a nobis adductis folium probatur, ad actus salutares requiri gratiam externam prædicationis Evangelii: *Quomodo enim credent sine prædicante: ergo.* (conf. Juxta Concilia, & Patres ad actus salutares tantum requiritur gratia Christi, sed quodlibet auxilium distinctum a dono creationis est gratia Christi, licet entitative sit naturale, quippe per peccatum Adami omnia dona, dono creationis superaddita perdidimus, & ea non nisi per Christum recuperamus, ut arguit ipse Vasquez. Resp. Neg. Ant. Textus Scripturæ a nobis citati juxta expositionem Patrum, & Conciliorum loquuntur de gratia theologice supernaturali interna; quid enim prodesset externa verbi prædicationis, aut signorum manifestatio; *Nisi Deus cor intelligens, & oculos videntes, Deuter. 29 v. 4.* Hinc Apost. I ad Thessal. I v. 5 ait: *Evangelii*

gelium  
tum,  
Ad Cor  
liscumq  
pliciter  
tarem,  
auxiliu  
est in p  
post lap  
non res  
tum ad  
turam t  
& impo  
tres &  
auxiliu  
& sine  
agere.

Dice  
titative  
in nostr  
præcipe  
Gratia n  
num De  
salutaris  
citer ne  
liberrim  
tem casu  
Dist. An  
hominis  
Ant. ad  
iterum  
potestate  
ad usum  
actus sal  
neque p  
gratiam  
Deus gr  
homini l  
Tract



gelium nostrum non fuit ad vos in sermone tantum, sed & in virtute, & in Spiritu sancto. Ad Conf. Dist. Maj. requiritur gratia Christi qualiscunque, Neg. Maj. talis, sine qua homo simpliciter est impotens ad elicendum actum salutarem, Conc. Maj. & sic Dist. min. Neg. Conf. auxilium naturale, in quantum est sufficiens, est in potestate hominis, & illi debetur etiam post lapsum; in quantum autem est congruum, non requiritur necessario ad posse agere, sed tantum ad ipsum actum; adeoque ejus defectus naturam tantum facit impotentem secundum quid, & impotentia consequente. At vero juxta Patres & concilia ad actus salutares requiritur tale auxilium, quod homini lapsi est indebitum, & sine quo absolute est impotens salutariter agere.

Dices 1. Si semper requireretur gratia entitative supernaturalis, actus salutaris non esset in nostra potestate, & Deus illum præcipiendo præciperet aliquid ultra nostras vires. Prob. Gratia non est in nostra potestate, cum sit donum Dei prorsus gratuitum: ergo neque actus salutaris, ad quem gratia esset medium simpliciter necessarium. Conf. Deus gratiam confert liberrime: ergo posset illam negare; hoc autem casu actus salutaris esset impossibilis. Resp. Dist. Ant. Actus salutaris non esset in potestate hominis, viribus naturalibus relictis, Conc. Ant. adjuti per gratiam, Neg. Ant. Ad prob. iterum Dist. Ant. gratia non est in nostra potestate quoad existentiam, Conc. Ant. quoad usum, vel abusum, Neg. Ant. Quamvis actus salutaris sit supra vires mere naturales, neque præscindendo a gratuita Dei voluntate gratiam habere possumus; posito tamen, quod Deus gratiam actu conferat, vel saltem offerat, homini liberum est gratiæ cooperari, vel non cooperari.

*Tract. de Gratia.*

X

pera-

perari; hinc S. August. lib. de spirit. & litt. cap. 30 inquit: *Sicut lex per fidem, sic liberum arbitrium per gratiam non evanescit, sed stabilitur.* Ad Conf. Conc. Ant. Dist. Conf. posset illam negare absolute; Conc. Conf. facta suppositione; quod proxime præcipiat, aut suadeat actum salutarem; Neg. Conf. Neque tamen ideo gratia confertur intuitu exigentiæ naturalis, sed præcise propter benevolum decretum, quo Deus statuit homini actum salutarem in ordine ad obtinendam felicitatem supernaturalem præcipere.

- 424 Dices 2. Saltem sequeretur, quod juxta nos gratia etiam esset necessaria ad peccatum; hoc absurdum: ergo. Maj. patet; quia sæpe contingeret, ut quis non posset proxime peccare; nisi etiam posset elicere actum salutarem e.g. contritionem supernaturalem hic, & nunc præceptam. Min. prob. Quia absurdum est dicere, quod Deus aliquando non possit offendi sine speciali gratia. Conf. Hac ratione peccatum esset necessario connexum cum ente supernaturali: ergo esset supernaturale. Resp. Dist. Maj. gratia esset necessaria ad peccatum aliquando, & per accidens tantum, Trans. Maj. semper, & per se, Neg. Maj. Sæpe potest vitari peccatum per omissionem puram, vel actum mere naturalem; quando autem vitari nequit nisi per actum salutarem, prærequiritur quidem gratia actualis non tamen ad peccatum qua tale, sed qua liberum. Hinc ad prob. Dist. Ant. est absurdum, quod Deus non possit offendi sine speciali gratia, quæ requireretur per se ad offensam Dei qua talem, & ad illam determinaret, Conc. Ant. aliter, Neg. Ant. Ad Conf. Dist. Ant. peccatum esset necessario connexum cum ente supernaturali tanquam abusus, & imperfectio, Conc. Ant. tanquam usus vel aliqua perfectio, Neg. Ant. & Dist. Conf. ergo esset supernaturale præsuppositive,

in quantum præsupponeret aliquid supernaturale, Conc. Conf. in se, & quoad propriam suam entitatem, Neg. Conf. Quod malum possit præsupponere aliquod bonum, quin ideo in malum aliqua æstimabilitas refundatur, patet ex innumeris instantiis, sic omne peccatum formale præsupponit legem Dei, præsumptio bonitatem divinam &c.

Obj. 2. Quando Patres, & concilia dicunt, **425**  
quod absque gratia non possumus elicere actum salutarem, semper addunt: *Sicut oportet. Ut expedit ad salutem &c.* ergo gratia non requiritur ad substantiam actus, & ad simpliciter posse. Conf. Actus salutaris e. g. amoris est aliquod concretum ex actu tanquam subjecto, & salutaritate tanquam forma; cum ergo actus amoris, in quantum est actus moralis, sit indifferens, ut sit naturalis vel salutaris, salutaritas est actui tantum extrinseca, sicut illi extrinseca est libertas. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. Sed ex isto modo loquendi tantum colligitur, gratiam non esse necessariam ad quemlibet actum moraliter bonum in genere; nequiquam autem sequitur, quod actus, qui hic & nunc est salutaris quoad suam substantiam, & entitatem, possit produci per vires mere naturales. Hinc ad Conf. dico, actum salutarem seu supernaturalem non esse concretum physicum sed metaphysicum, in quo forma identificatur cum subjecto; quippe actus amoris in genere ad hoc, ut sit naturalis, vel supernaturalis quoad substantiam, præcise est indifferens logice, sicut animal in genere tantum logice est indifferens ad rationalitatem & irrationalitatem. Porro quod libertas actui sit intrinseca, nulla sufficiente ratione probatur, sicut tamen probavimus, actum salutarem transcendere vires totius naturæ.

**426** Dices 1. Si voluntas actus salutares quoad entitatem spectatos non posset producere, tantum esset illorum causa instrumentalis; sed implicat ut potentia vitalis & libera sit tantum causa instrumentalis; nam hæc se ipsam debet movere, & determinare ad agendum; causa vero instrumentalis debet moveri, & determinari ab alio; hinc S. Thomas 2. 2 q. 171 art. 2 ad 3 docet, quod diligere Deum tantum sit actus supernaturalis quoad modum. Conf. Homo iustus præter gratiam sanctificantem habet habitus infusos, qui voluntati dant simpliciter posse: ergo saltem ille non indiget gratia excitante supernaturali ad salutariter operandum. Resp. Dist. Maj. Voluntas tantum esset causa instrumentalis, id est, se sola ex propria virtute sufficiens ad actum salutarem producendum, Conc. Maj. id est, esset instrumentum mere inanime, quod ab alio debet determinari, sicut instrumentum ab artifice, Neg. Maj. S. Thomam Didacus Alvarez exponit de actibus charitatis externis e. g. de largitione eleemosynæ, quæ entitative non est supernaturalis. Arriaga putat, quod per supernaturale quoad substantiam intelligat solum illud, quod est miraculosum, & homini nequidem supposita elevatione debitum; quippe ibi S. Thomas pro exemplo adducit patrare miracula, cognoscere occulta &c. Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. Habitus virtutum complent animam tantum in genere causæ efficientis, ut vero ad agendum excitentur, debet accedere illustratio actualis, ferme sicut in viatore præter potentiam progressivam requiritur lux, ut inoffenso pede ambulare valeat.

**427** Dices 2. Concilium Arausicanum II can. ult. ad actus salutares hominis tantum requirit auxilium adjuvans; ait enim: *Quod accepta per Baptismum gratia omnes baptizati Christo auxi-*

liante,  
possint  
cum D  
plere po  
gloriæ  
sionem  
structus  
lutarite  
lium pe  
te. Ite  
lum gra  
nam car  
justifica  
salutem  
posse ab  
tus sanct  
me nihil  
quam in  
Neg. C  
& amor  
tatione  
fidei no  
tarium p  
nantur p  
præsupp

Obj.  
ipsum p  
voluntas  
Prob. va  
iz, Ps. 87  
ne, Ps. 6  
Proverb  
sed Dom  
vertimin  
vertor ac  
perficere  
Dist. An



hante, & cooperante, quod ad salutem pertinet, possint adimplere. Item: quod post Baptismum cum Dei adiutorio, quæ sibi sunt placita, adimplere possimus. Conf. Beatus instructus lumine gloriæ non indiget alia gratia ad eliciendam visionem, & amorem beatificum: ergo iustus instructus habitu fidei non indiget alia gratia ad salutariter credendum. Resp. Neg. Ant. Concilium per verba: *Christo auxiliante, & cooperante*. Item: cum ipsius adiutorio, intelligit non solum gratiam adjuvantem, sed etiam excitantem, nam can. 7 sine ullo discrimine inter iustos, & justificandos definit: *Nullum bonum, quod ad salutem vitæ æternæ pertinet, cogitari, aut eligi posse absque illuminatione, & inspiratione Spiritus sancti*, idque probat ex verbis Christi: *Sine me nihil potestis facere*, quæ verba tam ad iustos quam iniustos pertinent. Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. lumen gloriæ necessitat ad visionem & amorem beatificum, adeoque nulla alia excitatione opus est, habitus autem fidei ad actum fidei non necessitat, neque objecta operum salutarium proponit; ut vero ista objecta proponantur per actum fidei, ad hunc ipsum actum præsupponitur illustratio supernaturalis.

Obj. 3. Scriptura sæpe docet, quod homo se ipsum possit disponere ad justificationem, ergo voluntas hominis præcedit auxilium Dei. Ant. Prob. variis textibus. *Mane oratio mea præveniet te*, Ps. 87 v. 14. *Non dereliquisti quærentes te Domine*, Ps. 9 v. 11. *Homini est animam præparare*, Proverb. 16 v. 1. *Cor hominis disponit viam suam, sed Domini est dirigere gressus ejus*, id. v. 9. *Convertimini ad me, ait Dominus exercituum, & convertar ad vos*, Zachar. 1. v. 3. *Velle adjacet mihi, perficere autem non habeo*, ad Rom. 7 v. 18. Resp. Dicit. Ant. quod homo se possit disponere ad ji-

stificationem per gratiam, Conc. Ant. sine gratia, Neg. Ant. textus Scripturæ solum probant, quod homo gratiæ prævenienti libere debeat cooperari, & quod ad hanc ipsam cooperationem etiam indigeat gratia auxiliante, quæ non solum det velle, sed etiam perficere, ut aperte docet S. Augustinus centies inclamans: *Voluntas præparatur a Domino*. Idem indicat Psalmista, dum ait: *Converte nos Deus salutaris noster*, Psalm. 84 v. 5. Hinc Tridentinum sess. 6 cap. 5 ita concludit: *Cum dicitur, convertimini ad me, & ego convertar ad vos, libertatis nostræ admonemur, cum respondemus: converte nos Domine ad te, & convertemur, Dei nos gratia præveniri confitemur*. Nempe dum homo gratiæ prævenienti libere cooperatur credendo, sperando, detestando peccata priora &c. Deus etiam ad illum convertitur, eumque per gratiam sanctificantem in filium suum recipit, ut ibidem explicat Tridentinum cap. 6 & 7.

- 429 Dices 1. Cornelius Centurio per preces & eleemosynas impetravit gratiam fidei Act. 10 v. 31. Zachæus propter desiderium videndi Christum meruit audire: *Hodie salus huic domui facta est*, Luc. 19 v. 9. ad latronem in cruce propter verba: *Domine memento mei, dum veneris in regnum tuum*, Luc. 23 v. 42, dixit Christus v. 43: *Hodie mecum eris in paradiso*. S. Paulus 1 ad Timoth. 1 fatetur se, qui prius blasphemus fuerat, persecutor, & contumeliosus, misericordiam esse consecutum: *Quia ignorans fecerat*, v. 13. Resp. cum Concilio Arausicano II, can. 25: *Manifestissime credendum est, quod & illius latronis, quem Dominus ad paradisi patriam revocavit, & Cornelii centurionis, ad quem Angelus Domini missus est, & Zachæi, qui ipsum Dominum suscipere meruit; illa tam admirabilis fides, non fuit de natura, sed divinæ largitatis donum*. Porro Cornelius an-

te-

tequan  
lante l  
ratorer  
dest. i  
nabat,  
ejus ig  
miserat  
nia, n  
tat cau  
dicitur

Di  
dicitur  
cundum  
ro v. 1  
tem, a  
in ea di  
tate Pa  
videtur  
natus e  
ba unic  
Maldon  
econon  
clarare  
hominis  
talenta i  
plurimu  
sunt ad  
Deus et  
capacita  
terminu  
dandum  
vum, a  
textus  
te, quis  
mam, &  
fidem fe  
set esse a

tequam explicite credidit in Christum, opitulante Dei gratia jam credidit in Deum remuneratorem. Unde de illo S. Augustinus lib. de prædest. sanct. cap. 2 ait: *Non sine aliqua fide donabat, & orabat.* S. Paulus solum vult, quod ejus ignorantia fuerit aliquis terminus divinæ miserationis, ob quem minus fuit indignus venia, neque enim particula *quia* semper denotat causam, aut meritum, ut cum Psal. 40 v. 5 dicitur: *Sana animam meum, quia peccavi tibi.*

Dices 2. Tamen Matth. 25 v. 15 Dominus<sup>430</sup> dicitur servis suis dedisse talenta: *Unicuique secundum propriam virtutem*, & Christus Matth. 10 v. 11 discipulis dixit: *In quamcunque civitatem, aut castellum intraveritis, interrogate, quis in ea dignus sit, & ibi manete.* Conf. Auctoritate Patrum antiquorum, ex quibus nonnulli videntur asserere, primos nostros ad salutem conatus esse ex solis naturæ viribus. Resp. Verba unicuique secundum propriam virtutem juxta Maldonatum in parabola illa non significare Dei economiam in distributione gratiarum, sed declarare, quod gratiæ a Deo concessæ debeant hominis diligentia, & operibus excoli: alii per talenta intelligunt gratias gratis datas, quæ ut plurimum illis impertiuntur, qui magis idonei sunt ad illas cum fructu exercendas. Quod si Deus etiam in gratiis actualibus non nunquam capacitatem naturalem respiciat, illa est merus terminus. Sic quando Deus movet divitem ad dandam eleemosynam, divitiæ non sunt motivum, aut causa moralis hujus motionis. Alter textus communiter ita explicatur. Interrogate, quis vestro dignus sit hospitio ob bonam famam, & hospitalitatem, vel si de dignitate ad fidem sermo esset, hæc prævia dispositio debet esse a gratia. Ad Conf. Si Patres aliqui pau-

lo durius locuti sunt , considerandum est , eos disputasse contra Marcionitas , & Manichæos , & potissimum laborasse , ut vindicarent liberum arbitrium , cumque tunc nullus esset gratiæ divinæ hostis , securius locuti sunt , ut notat S. August. de præde t. sanct. cap. 4. De singulis in particulari videri potest Tournellius , Antoine &c.

- 431 Obi. 4. Si gratia actualis simpliciter esset necessaria ad initium fidei , & salutis , tunc Deus conferendo uni primam gratiam , per quam ad fidem vocatur , alteri vero eandem negando , fieret acceptor personarum ; quippe æqualiter se habentibus præcise ex diverso affectu gratias inæqualiter distribueret ; sed *non est acceptio personarum apud Deum*, ad Coloſſ. 3 v. 25 : ergo. Conf. Si homo per opera naturalia se non posset disponere ad fidem , illa deberet omnibus dari ; quomodo enim alias essent inexcusabiles , qui fidem non recipiunt. Resp. Neg. Maj. de acceptione personarum vitiosa ; nam ille solus dicitur vitiosus acceptor personarum , qui uni ex affectu ad personam tribuit , quod alteri deberetur : cum igitur Deus nemini gratiam suam debeat , illi , cui gratiam confert , facit beneficium , cui vero eandem negat , non facit injuriam , ut ostendit S. Augustinus exemplo duorum parvulorum , quorum unus venit ad baptismum , & salvatur , alter ad illum non venit , sed damnatur , etsi neuter aliquid mereri potuerit. Ad Conf. Dist. Ant. gratia fidei deberet omnibus dari , qui Deo vocanti , & oblatæ gratiæ obtemperant , Transf. Ant. etiam reluctantis vel obtemperantis , Neg. Ant. Quando Deus hominem vocat ad fidem , hanc vocationem solet auspiciari a supernaturali illustratione de existentia Dei , & veritatum revelatarum , tunc illum movet ad desiderium credendi , & piam affectionem,

nem ,  
propria

Dic  
solo lu  
hæretic  
culos e  
&c. in  
licet ra  
nbique  
fidei &  
mentis  
tantæ  
ergo m  
Transf.  
turalibu  
Conf. si  
natural  
pter au  
ritatem  
in cont  
sus imp  
dendam  
velatam  
fidem r  
hic serm  
fidei.  
poteſt  
ita mir  
hærer  
veritate  
eadem  
velatio  
applicet  
turalis ,  
Dic  
sanare ,  
medicu



nem, quæ gratiæ a Deo nemini negantur, nisi propria culpa se indignum reddiderit.

Dices 1. Veritates fidei possunt cognosci solo lumine naturali : ergo etiam credi. Sic hæretici absque gratia credunt multos fidei articulos e. g. Mysterium Trinitatis, Incarnationis &c. imò firmiter credunt res aliquas falsas, licet rationem excedant e. g. corpus Christi esse ubique, parvulos, dum baptizantur, elicere actum fidei &c. Conf. Articuli fidei nostræ tot argumentis redduntur credibiles, ut nemo prudens tantæ credibilitatis evidentiæ valeat resistere : ergo nulla opus est gratia, ut credantur. Resp. Trans. Ant. Dist. Conf. ergo ex solis viribus naturalibus possunt credi fide mere naturali, Trans. Conf. supernaturali, Neg. Conf. Ad fidem supernaturalem inter alia pertinet, ut quis credat propter auctoritatem Dei revelantis, & hanc auctoritatem appretiet super omnia alia motiva, quæ in contrarium objici possent, ita ut vi sui assensus implicate, & virtualiter sit paratus ad credendam quamcunque aliam veritatem a Deo revelatam, & sibi sufficienter propositam ; talem fidem non habent hæretici formales, de quibus hic sermo est, cum non credant alios articulos fidei. Porro sicut homo solis viribus naturæ potest peccare, non tamen salutem consequi. Ita mirum non est, quod possit pertinaciter adhærere suis figmentis, non tamen absque gratia veritates fidei salutariter amplecti. Ad Conf. eadem est responsio ; nisi enim auctoritas, & revelatio divina per lumen supernaturale intellectui applicentur, nunquam potest elici fides supernaturalis, ut ostenditur in tractatu de fide.

Dices 2. Quamvis ægrotus nequeat se ipsum sanare, potest tamen propriis viribus advocare medicum, a quo sanetur : ergo licet ho-

mo sine gratia nequeat credere, prout oportet, aut post lapsum se sanare, potest tamen absque gratia ponere primos conatus, preces, & desideria, quibus ad fidem, & justificationem disponitur. Conf. meritum de congruo vel positiva dispositio moralis, non tollit rationem gratuiti: ergo gratia manet donum gratuitum, etiam homo per conatus naturales ad illam se disponat. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. cum operatio medicæ, & sanatio corporis sint effectus tantum naturales, utique homo potest ponere aliquam dispositionem ad illos proportionatam; gratia vero ad justificationem requisita est supernaturalis, gratuita, & altioris ordinis, utpote transcendens exigentiam totius naturæ, adeoque conatus mere naturales ad illam omnino nullam habent proportionem, aut exigentiam. Ad Conf. Dist. Ant. non tollit omnem rationem gratuiti, Conc. Ant. illam, quæ juxta Scripturam, Concilia & Patres ad gratiam supernaturalem requiritur, Neg. Ant. Christus Joann. 15 v. 5 dixit: *Sine me nihil potestis facere*: in quæ verba S. Augustinus Tract. 81 in Joannem ita commentatur: *Sive ergo parum, sive multum sine illo fieri non potest, sine quo nihil fieri potest.*

- 434 Quæres adhuc: an ad actus salutares necessaria sit sola gratia illustrationis, an etiam gratia inspirationis? Resp. Quamvis Granadus, Thyrsus aliique graves Auctores asserant, absolute fieri posse, ut præcedente sola speciali illustratione Deus statim concurrat ad consensum liberum, & salutarem, communior tamen, & probabilior videtur opinio, quod de facto in statu naturæ lapsæ voluntas adeo infirma sit, ut quamvis cælesti lumine perfusa, & habitibus supernaturalibus instructa nullatenus valeat assurgere ad bonum salutare operandum, nisi etiam præcedat inspiratio seu motus indeliberatus & su-

supern  
connat  
fuecial  
& Con  
doque  
deantur  
pe illa  
Araus  
quod a  
minatio  
S. Aug  
gius co  
tur, &  
littera  
trium q  
veritati  
nitendu  
stet, 1  
part. 2

An eti  
vin

Disce  
Lu  
um; n  
ci post  
minem  
practic  
posse;  
supern  
le de f  
senti p  
supern  
tum re

supernaturalis voluntatis, five dein hic motus connaturaliter oriatur ex ipsa illustratione, five specialiter a Deo excitetur. Nam licet Patres, & Concilia illustrationem, & inspirationem quandoque confundant, & pro eodem accipere videantur, quia conjunctæ esse solent, tamen sæpe illas expresse distinguunt. Sic concilium Arausicanum can. 7 expresse definit: *Nihil boni, quod ad salutem pertinet, fieri posse absque illuminatione, & inspiratione Spiritus sancti.* Certe S. Augustinus identidem contendebat, ut Pelagius confiteatur gratiam, qua voluntas adjuvatur, & sapientia amatur, & lib. de spiritu & littera cap. 3. expresse ait: *Necne liberum arbitrium quidquam, nisi ad peccandum valet, si lateat veritatis via, & cum id quod agendum, & quod nitendum est, creperit non latere, nisi etiam delectet, ut ametur.* Plura Vide apud Tournel. part. 2. de grat. Art. 2 conclus. 2.

## QUÆSTIO II.

*An etiam ad quodvis opus moraliter bonum, & vincendam quamvis tentationem necessaria sit gratia supernaturalis?*

Disceptatio hæc potissimum instituitur contra 435

Lutheum, Calvinum, Bajum & Jansenium; nam licet etiam quidam auctores catholici post Gregorium Ariminensem contendant, hominem sine speciali gratia Dei nullam veritatem practicam cognoscere, aut bonum morale agere posse; plerique tamen solum volunt, gratiam supernaturalem actualem ad omne opus morale de facto requiri per accidens. eoquod in præfenti providentia Deus nullas alias gratias quam supernaturales largiatur. Alii cum Vasquez tantum requirunt gratiam extrinsece supernaturalem

ex meritis Christi, qui plus affirmant, videant, quomodo doctrinam suam a doctrina Baji, & Jansenii distinguant. Equidem Jansenius suam opinionem etiam D. Augustino tribuere conatur, adductis variis ejusdem textibus, in quibus dicere videtur, sine gratia non posse cognosci veritates practicas, nec vinci concupiscentiam, nisi per aliud peccatum; verum in illis locis S. Doctor loquitur de homine indurato, & vehementibus passionibus agitato; nos autem hic solum agimus de bono morali exercendo in illis circumstantiis, in quibus in contrarium non occurrit difficultas, aut tentatio gravis.

- 436 Dicendum 1. Potest homo opus aliquod moraliter bonum facere, & aliquam tentationem vincere sine gratia actuali supernaturali. Prob. 1. pars. Apostolus ad Roman. 2 v. 14 ait: *Gentes, quæ legem non habent, naturaliter faciunt ea, quæ legis sunt* -- qui ostendunt opus legis scriptum in cordibus suis: ergo ipsa natura duce præstant aliqua, quæ lex naturalis præcipit, hæc autem præcipit opera bona; hinc S. Augustinus lib. de Spiritu, & littera cap. 26 de illis, qui naturaliter ea, quæ legis sunt, faciunt, ait: *Quædam facta vel legimus, vel novimus, vel audimus, quæ secundum justitiæ regulam vituperare non possumus, verum etiam merito recteque laudamus*; & rationem subicit: *Quia non usque adeo in anima humana imago Dei terrenorum affectuum labe detrita est, ut nulla in ea velut lineamenta extrema remanserint, unde merito dici possit, in ipsa impietate vitæ suæ facere aliqua legis, vel sapere.* Similia habent S. Basil. Chrysost. Hieron. apud Bellarm. de grat. & libero arbitr. lib. 5 cap. 9: merito itaque damnata est propositio Baji 37: *Cum Pelagio sentit, qui boni aliquid naturalis, hoc est, quod ex naturæ solis viribus ortum habet, agnoscit.*

Prob.

Pr  
Baji,  
Libert  
nisi ar  
trones  
adju  
inducat  
proposi  
tia non  
errand  
virum,  
li, & in  
tia nihil  
natione  
Doctore  
impleri  
operum  
certum  
valeant  
hoc est a  
plodend  
P. Bert  
culative  
gratia a  
fit, in p  
nem lay  
que viti  
quando  
fuerunt  
fit, &  
ter face  
ratione

Prob  
ratione.  
ribus na  
non tant  
practica



Prob. 2. Pars ex propositionibus damnatis 437  
 Baji, & Quesnelli. Bajus Propositione 27. ait:  
*Liberum arbitrium sine gratiæ Dei adjutorio non  
 nisi ad peccandum valet, & 29 fures vocat & la-  
 trones, Qui dicunt tentationi ulli sine gratiæ Dei  
 adjutorio resistere hominem posse, sc. ut in eam non  
 inducatur, aut ab ea non superetur.* Quesnellus  
 propositione 39 ita habet: *Voluntas, quam gra-  
 tia non prævenit, nihil habet luminis, nisi ad ab-  
 errandum; ardoris, nisi ad se præcipitandum;  
 virium, nisi ad se vulnerandum; est capax omnis ma-  
 li, & incapax ad omne bonum, & 40: Sine gra-  
 tia nihil amare possumus nisi ad nostram condem-  
 nationem.* His addi potest propositio 61 Baji: *Ille  
 Doctorum distinctio divinæ legis mandata bisariam  
 impleri; altero modo, quantum ad præceptorum  
 operum substantiam tantum; altero, quantum ad  
 certum quendam modum videlicet secundum quem  
 valeant operantem perducere ad regnum æternum,  
 hoc est ad modum meritorum commentitia est & ex-  
 plodenda.* Juvat insuper hic notare doctrinam  
 P. Berti, qui lib. 18 de theolog. discipl. ait, spe-  
 culative loquendo verum quidem esse, quod sine  
 gratia aliquod opus moraliter bonum fieri pos-  
 sit, in praxi autem id nunquam fieri, sed homi-  
 nem lapsum nunquam sine gratia operari abs-  
 que vitiosa cupiditate aut philantia. Quasi vero,  
 quando propositiones Baji & Quesnelli damnatæ  
 fuerunt, de quæstione mere speculativa actum  
 sit, & Apostolus, dum ait, gentes naturaliter  
 facere, quæ legis sunt, non de ipsa ope-  
 ratione loquatur.

Probatur utraque pars conclusionis ulterius 438  
 ratione. Ex una parte potest homo solis vi-  
 ribus naturalibus cognoscere veritates quasdam  
 non tantum speculativas, sed etiam morales, &  
 practicas: ex altera parte iisdem viribus natu-  
 rali-

ralibus potest bonum morale cognitum amplecti, & quidem ex motivo honestatis, etsi levis aliqua tentatio in contrarium occurrat: ergo solis viribus naturalibus potest elicere actum aliquem moraliter bonum, & vincere tentationem saltem levem. Ant. quoad 1 membrum constat, quia aliquæ veritates morales e. g. honestum esse parentes honorare, miseris succurrere &c. sunt lumine naturæ notæ. Quoad 2dum membrum probatur ex eo, quia honestas moralis cognita per se non habet minorem vim movendi, quam bonum delectabile, neque levis tantum tentatio valde movet in contrarium: ergo si in actu amplexivo boni honesti non occurrat magna difficultas, homo æque potest amplecti bonum honestum, quam delectabile, neque Deus tanquam Auctor naturæ minus debet concurrere ad tales actiones, quam ad alias naturales e. g. ad ambulandum, manducandum &c. Conf. Si natura lapsa a Christo non fuisset reparata, homo solis viribus naturalibus potuisset aliquid boni naturalis facere, ut colligitur ex numero 384: ergo id etiam potest in statu naturæ reparatæ.

439 Dicendum 2. Multo minus ad quodlibet opus moraliter bonum, aut vincendam quamvis tentationem necessaria est gratia sanctificans, aut gratia fidei; hinc non omnia opera peccatorum, & infidelium sunt peccata. Conclusio est indubitata. Prob. 1 pars. Christus Luc. 11 v. 41 hortatur Phariseos, quos dicit rapina, & iniquitate plenos esse: *Verumtamen date eleemosynam*, Daniel. cap. 4 v. 24. Nabuchodonosorem: *Peccata eleemosynis redime*. Atqui Christus non hortatur ad actum peccaminosum, nec novis peccatis redimuntur priora. Aut an peccavit Publicanus, dum Luc. 18 v. 13 percutiebat pectus suum, dicens: *Propitius esto mihi peccatori*. Hinc

rur-

rursus  
Omne  
peccatum  
ber ni  
cilium v  
dicit aff  
sificatio  
cap. 4  
Dei pe

Pro  
dantur  
re Dei m  
Rex inju  
chodon  
versus T  
sus ipse  
vestros,  
hoc faci  
volentia  
apud in  
S. Augu  
tutes in  
144 lau  
vero dan  
opera in  
virtutes  
Quesnel  
Ex quib  
fide non  
sed etian  
fideles  
nem se

Obj. 1  
ver

tursus damnatæ sunt propositiones, 35 Baji : *Omne, quod agit peccator, vel servus peccati peccatum est*, 38 Quesnelli : *Peccator non est liber nisi ad malum sine gratia liberatoris*. Concilium vero Tridentinum sess. 6 can. 7 anathema dicit asserenti, *quod omnia opera, quæ ante justificationem fiunt, sint vera peccata*, & sess. 14 cap. 4 docet, quod attritio disponat ad gratiam Dei per Sacramentum obtinendam.

Probatur 2 pars. Exodi cap. i v. 21 lau-  
dantur obitetrices Ægyptiacæ, quod ex timore Dei non præfocaverint mares Judæorum; ut Rex injuste præceperat, Ezechiel. 29 v. 26. Nabuchodonosor propter bellum feliciter gestum adversus Tyrios, sicut imperaverat Deus: & Christus ipse Matth. 5 v. 47 ait: *Si salutaveritis fratres vestros, quid amplius facitis: nonne & Ethnicæ hoc faciunt*. Quibus verbis indicat, signa benevolentiae, quæ suis exhibent fideles; etiam apud infideles esse opus moraliter bonum; hinc S. Augustinus lib. 4 contra Julianum cap. 3 virtutes infidelium dicit esse dona Dei, & epist. 144 laudat temperantiam Polemonis. Pius 5tus vero damnavit propositionem 25 Baji: *Omnia opera infidelium sunt peccata, & philosophorum virtutes vitia*: Clemens XI propositionem 26 Quesnelli: *Nullæ dantur gratiæ nisi per fidem*. Ex quibus intelligis sine gratia sanctificante, & fide non solum posse dari opera bona naturalia, sed etiam supernaturalia; aut quomodo alias infideles ad fidem, & peccatores ad justificationem se disponere valerent.

### Objectiones.

Obj. 1. Sine gratia non possumus cognoscere  
veritates morales practicas; nam Genes.

6 v. 5 dicitur : *Cum* ~~ta~~ cogitatio cordis intenta est ad malum omni tempore : 2 Paralipom. 20 v. 12 : *Cum* ignoremus, quid agere debeamus, hoc solum habemus residui, ut oculos nostros dirigamus ad te Deum. Joann. 1 v. 5 : *Deus est lux lucens in tenebris, & tenebræ* (id est homines) *illam non comprehenderunt.* Conf. Concilium Milevitanum II. can. 4 asserit : *Donum Dei esse scire, quid facere debeamus* : ergo. Resp. Dist. Ant. non possumus sine gratia veritates practicas cognoscere cognitione salutari, & conducente ad vitam æternam, Conc. Ant. cognitione naturali, Subdist. omnes veritates morales, Conc. Ant. saltem aliquas, Neg. Ant. In textu ex libro Genesis *to cuncta*, & *omni tempore* idem significata ac plerumque, ut sæpe alias in Scriptura fieri solet : in libro Paralipomenon sermo est de eo, quid in circumstantiis particularibus agere deberet Josaphat, Amonitis, Moabitibus & Syris adversus ipsum bello insurgentibus. S. Joannes per tenebras intelligit homines sua propria pervercia excæcatos, ut interpretatur S. Augustinus Tract. 1 in Joann. Ad Conf. Concilium agit contra Pelagianos de cognitione salutari, & supernaturali.

- 442 Dices 1. Homo sine fide, & gratia non potest vitare peccata ; quippe *prævum est cor hominis*, Jerem. 17 v. 9. *Omne, quod est in mundo, concupiscentia carnis est, & concupiscentia oculorum, & superbia vitæ*, 1 Joann. 2 v. 16. *Omnes declinaverunt, simul inutiles facti sunt, non est, qui faciat bonum, non est usque ad unum*, Psal. 13 v. 3. Conf. *Sine fide impossibile est placere Deo*, ad Hebr. 11 v. 6 : ergo. Resp. Dist. Ant. homo sine fide & gratia non potest vitare peccata omnia, Transf. Ant. aliqua, Neg. Ant. Jeremias solum indicat, quod cor hominis sit prævum habitualiter, id est, propensum ad malum, ex quo non sequitur, quod omnes illius

actus

actus  
mato  
riam  
honi  
Psal  
inutil  
ternæ  
natur  
possi  
quod  
sicut  
suffici

Di  
bona,  
ta. S  
quit :  
flamen  
chomin  
tes vest  
rum ab  
c. 9. v.  
Dist. A  
idec,  
quia fa  
pocrisi  
hendur  
sibi om  
do ext  
varent  
Inqui  
sunt san  
lantas  
lib. 2. c  
dicta a  
teriore  
proban  
tranda  
Tract



actus mali sint. Juxta S. Joannem in mundi a-  
matoribus qua talibus omnia peccata ad luxu-  
riam, avaritiam, & superbiam revocantur: at  
homines non semper agunt ut amatores mundi.  
Psalmista loquitur de infidelibus, qui utique sunt  
inutiles ad exercenda opera meritoria vitæ æ-  
ternæ, quin vel unus diu fervet totam legem  
naturalem, aut ex solis viribus naturæ facere  
possit opus bonum salutare. Ad Conf. sensus est,  
quod nemo sine fide christiana placere possit Deo,  
sicut placet amicus amico, vel eo modo, qui  
sufficit ad ejus amicitiam comparandam.

Dices 2. Opera peccatorum, etsi videantur 443  
lona, a Scriptura reprobantur tanquam pecca-  
ta. Sic Psal. 49 v. 16 Deus ad peccatorem in-  
quit: *Quare tu enarras insidias meas, & asinus te-  
janentum meum per os tuum. Ps. 1 v. 13: Lucensum  
obominatio est mihi - calendas vestras & solemnita-  
tes vestras odivi, Proverb. 15 v. 8: Visitatione impio-  
rum abominabiles Domino. Conf. Juxta S. Joannem  
c. 9. v. 31: Deus peccatores non audit: ergo. Resp.  
Dist. Ant. reprobantur tanquam peccata præcise  
ideo, quia facta sunt a peccatoribus, Neg. Ant.  
quia facta sunt pravo fine, ex vana gloria, hy-  
pocrisi &c. Conc. Ant. In objectis textibus repre-  
henduntur Judæi, quorum plures putabant,  
sibi omnia licere, & impunita fore scelera, mo-  
do externos ritus, ac ceremonias legatos obier-  
varent, ut indicat Propheta verbis subjunctis:  
*Iniqui sunt catus vestri, & monus vestre plenæ  
sunt sanguine, & in die jejunii vestri invenitur vo-  
luntas vestra.* Ad Conf. observat S. Augustinus  
lib. 2. cont. epist. Parmen. hæc verba non fuisse  
dicta a Christo, sed a cæco nato, nondum in-  
teriore lumine fidei illustrato, vel ad summum  
probant, Deum non exaudire peccatores ad pa-  
tranda miracula, quibus suam innocentiam, ac  
Tracl. de Gratia. Y*

doctrinam comprobent; nam Christus, quia Judæis habebatur blasphemus, & peccator, ibidem cæco miraculose lumen restituit.

- 444 Dices 3. Si infideles, & peccatores aliqua opera bona fecerunt, illa tantum potuerunt provenire a gratia Dei: *Sine me nihil potestis facere*, Joann. 15. v. 5. *Quid habes, quod non accepisti*, 1 Cor. 4 v. 7. *Non sumus sufficientes aliquid cogitare ex nobis*, 2 Cor. 3 v. 5. *Deus est, qui operatur in nobis velle, & perficere*, ad Philipp. 2 v. 13. Conf. Concilium Arausicanum II can. 22 ait: *Nemo habet de suo nisi peccatum, & mendacium*. Resp. Neg. Ant. Scriptura intelligi potest 1 de necessitate concursus Dei generalis, & ordinarii, quem etiam negavit Pelagius, putans, cum ejus necessitate stare non posse liberum arbitrium, ut colligitur ex S. Hieron. 2. De necessitate gratiæ specialis ordinis naturalis. 3. De operibus bonis salutaribus; nam quando Patres, & concilia ex his textibus deducunt necessitatem gratiæ ad opera bona, communiter addunt has particulas limitantes, prout oportet, expedit, ad salutem pertinet, confert, ut justificationis gratia conferatur &c. quæ particule frustra essent additæ, si gratia Dei requireretur ad omne opus bonum etiam mere naturale. Ad Conf. Concilium tantum vult, quod nemo habeat ex se quidquam sibi soli ascribendum præter peccatum, cujus solus homo est auctor, & causa per se.

- 445 Obj. 2. S. Augustinus cum S. Prospero sæpe docet, hominem ex se ipso nihil posse boni facere, sed usum bonum liberi arbitrii esse a gratia, & virtutes etiam morales esse dona Dei: *Non potest homo*, inquit lib. 1 ad Bonifac. cap. 3, *boni aliquid velle, nisi adjuvetur ab eo, qui malum non potest velle*, & lib. de corrept. & grat. cap. 12. *Liberum arbitrium ad malum sufficit, ad bonum autem nihil est, nisi adjuvetur ab omnipotente bono*. Conf.

Conf. 2  
ex cha  
na volu  
Ant. in  
se infor  
Doctores  
nos, &  
vel sim  
tem, ju  
virtute  
depend  
ralis,  
lum pe  
sine gra  
Conf. 1  
bona v  
ta ipsu  
torie ad

Di  
nihil bo  
rit trac  
tum dico  
catum ey  
tatem in  
est, alio  
que, ut  
rum arbi  
sileat  
Adæ in  
na virt  
quam r  
18. Re  
homine  
Ant. in  
loco ob  
ba: No  
operaba

Conf. Juxta S. Augustinum omnia opera sunt vel ex charitate, vel ex carnali cupiditate; hinc bona voluntas juxta illum est charitas. Resp. Dist. Ant. hominem nihil posse facere boni salutaris ex se ipso, Conc. Ant. boni naturalis, Neg. Ant. S. Doctor in locis objectis disputat contra Pelagianos, & Semi-Pelagianos, & sæpissime addit hanc vel similem limitationem, *Quod ad veram pietatem, justitiam, salutem &c. pertinet*. Porro etiam virtutes morales sunt dona Dei, in quantum sunt dependenter a speciali gratia ordinis naturalis, imo si sumantur quoad habitum, qui solum per actus diu frequentatos acquiritur, etiam sine gratia supernaturali non comparantur. Ad Conf. Charitatem accipit latius pro quacunque bona voluntate, voluntas autem bona tunc juxta ipsum est charitas, quando operatur meritorie ad vitam æternam.

Dices 1. Juxta S. Augustinum ante fidem, **446** nihil boni potest esse in homine: *Quid est, quærit tract. 86 in Joann. boni operis ante fidem?* cum dicit Apostolus: *omne, quod non est ex fide, peccatum est*. Lib. 1 retract. cap. 15 docet: *Voluntatem in tantum liberam esse, in quantum liberata est, alioquin totam esse vitiosam cupiditatem*. Neque, ut habet lib. de spirit. & litt. cap. 3, *liberum arbitrium quidquam nisi ad peccandum valet, si lateat veritas*. Conf. Juxta nos post peccatum Adæ in homine infideli manerent aliqua semina virtutum; atqui hæc est doctrina Cassiani, quam reprehendit S. Prosper contra collat. cap. 18. Resp. Dist. Ant. Nihil boni potest esse in homine, quod sit meritum vitæ æternæ, Conc. Ant. in alio sensu, Neg. Ant. Ante textum primo loco objectum S. Augustinus præmisit hæc verba: *Non est, ut dic s. antequam crederem, bona operabar, ideo electus sum*. In altero textu scilicet

lum vult, quod sine fide, & gratia voluntas sit vitiosa habitualiter. In 3tio docet hominem sine gratia nihil posse mereri, sed tantum demereri. Ad Conf. Cassianus per femina virtutum non intellexit lumen rationis, & naturalem potentiam ad bonum honestum, sed cogitationes salutares, & desideria ex solo vigore naturæ orta, quibus homo ad gratiam Dei disponatur.

447

Dices 2. Tamen S. Augustinus sæpe docet, virtutes infidelium esse vitia, & quamvis ex se essent bonæ, ab illis tamen non fieri recta intentione, nec ad debitum finem referri, adeo, ut, *Qui orat pro infideli, ut ejus voluntati retribuat præmium, oret ei grande supplicium*, inquit lib. 4 contra Julian. cap. 3. Conf. Bonum morale non potest fieri per legem: *Lex enim iram operatur*, ad Rom. 4 v. 15: ergo debet fieri per gratiam. *Agnoscamus*, inquit S. August. ad Vital. epist. 217 c. 3, *gratiam, quæ facit prodesse doctrinam; quæ gratia, si desit, videmus etiam esse doctrinam*. Resp. S. Augustinus tantum docet, quod virtutes infidelium pravo sine vicentur plerumque. Dein agens contra Julianum, peccatum sæpe sumit latius pro omni opere defectuoso, & inutili ad consequendum finem ultimum, quo sensu etiam S. Hieronymus in cap. 3 ad Galat. dixit: *Sine Christo omnis virtus in vitio est*. Denique tantum dicit, grande supplicium esse pro infideli orare, si gratia petatur tanquam debita operibus naturalibus, ut volebant Pelagiani. Ad Conf. Dist. Ant. per legem non potest fieri omne & quodlibet bonum sine gratia, Conc. Ant. nullum omnino, Neg. Ant. Lex iram tantum operatur per accidens, in quantum pro humani cordis dispositione ac congenita superbia nitimur in veritum, cupimusque negata.

448

Obj. 3. Ad quodlibet opus moraliter bonum etiam naturale necessaria est cogitatio congrua

&amp;

& effi  
negari  
Conf.  
est ma  
nis: e  
petit i  
hinc S  
fert ex  
verant  
clarissi  
de ope  
sola po  
special  
min. la  
Neg. C  
go no  
Conf. a  
Deus h  
rale eff  
necificu  
ctionis  
mus b  
raro r  
Interir  
pro ad  
& pro  
S. Au  
D  
quodli  
nem:  
ficacis  
gratia  
debet  
saltem  
cum f  
opus b  
Dist.  
termin



& efficax: atqui hæc est gratia specialis, quæ negari potest sine læsione juris humani: ergo. Conf. Cogitatio congrua etiam solum naturalis est materia idonea orationis, & gratiarum actionis: ergo non est debita; nemo enim a Deo petit id, quod habet in propriis suis viribus; hinc S. Augustinus hæpe necessitatem gratiæ infert ex eo, quod a Deo petamus fidem, perseverantiam &c. & epistola 95 ait: *Ipsa oratio darissima est gratiæ testificatio*. Resp. Conc. Maj. de opere bono absolute ponendo, non autem de sola potentia illud ponendi, Dist. min. est gratia specialis stricte accepta, & supernaturalis, Neg. min. latius accepta, & naturalis, Conc. min. & Neg. Conf. Ad Conf. Conc. Ant. Dist. Conf. ergo non est debita alicui determinate, Conc. Conf. aliquibus indeterminate, Neg. Conf. Quod Deus huic homini potius conferat auxilium naturale efficax, quam inefficax, utique est speciale beneficium & materia orationis, ac gratiarum actionis. Imo recte, & prudenter a Deo petimus bona fortunæ, & corporis, licet illa non raro nobis procurare possimus viribus naturæ. Interim fideles ordinarie petunt auxilia congrua pro actibus salutaribus adeoque supernaturalia & prorsus indebita, de quibus etiam loquitur S. Augustinus contra Pelagianos.

Dices 1. Homo per peccatum originale, & 449 quodlibet personale meretur æternam damnationem: ergo etiam privationem omnis auxilii efficacis ad bonum: ergo ejusmodi auxilium est gratia stricte dicta. Conf. Omne opus bonum debet referri in Deum tanquam suum ultimum saltem naturalem; hoc peccator non potest, cum sit a Deo aversus; hinc diabolus nullum opus bonum possunt elicere. Resp. Conc. Ant. Dist. Conf. meretur hanc privationem pro ipso termino damnationis, Transf. Conf. pro statu viæ,

Y 3

Neg.

Neg. Conf. Alias etiam dici posset, quod homo iustus, qui per opus supernaturale meretur vitam æternam, eo ipso mereatur, ut illi in statu viæ nullum amplius conferatur auxilium mere sufficiens. Ad Conf. Dist. Ant. debet referri in Deum implicite, quatenus sit ex intentione honestatis a Deo præceptæ vel suasæ. Conc. Ant. formaliter, & quidem per actum charitatis. Neg. Ant. Alias attritio ex metu gehennæ a peccatore elicitæ non esset opus bonum, quod damnat Concilium Tridentinum. Porro dæmones sunt obstinati in actuali odio Dei, & hominum, & ex tali odio agunt, quidquid agunt, homines autem etiam sceleratissimi, non semper actu oderunt Deum, & proximum; unde non semper operantur ex pravo affectu, sed etiam opera sua formaliter in Deum possunt referre, licet habitualiter ab ipso maneant aversi.

450

Dices 2. Si homo sine speciali gratia posset exercere opus moraliter bonum, posset gloriari de aliquo tanquam suo, ut arguebat S. Augustinus contra Pelagium identidem obiciens illud Apostoli 1 ad Cor. 4 v. 7: *Quid habis, quod non accepisti, si autem accepisti, quid gloriaris, quasi non acceperis.* Conf. Homo per quemvis actum malum recedit a Deo: ergo etiam per quemvis actum bonum ad eundem tanquam finem ultimum accedit; alias esset misere constitutus, si etiam ipsius opera bona essent inutilia. Resp. Neg. Maj. Tum quia homo etiam ad opus bonum naturale indiget auxilio Dei ordinario, vi cuius Deus ipsi det vires, illum conservet, & cum ipso immediate ad agendum concurrat: tum quia etiam auxilium efficax naturale est donum speciale; Apostolus vero, & S. Augustinus loquuntur de operibus salutaribus, ex gratia omnino indebita factis. Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. Sicut homini non debetur ele-

vatio  
vation  
singula  
turaler  
lia ex  
legem  
accipie

Ob  
passim  
Dei vi  
Domin  
um pro  
Hoc ip  
fit tant  
trinsec  
& nunt  
lam te  
se, Tra  
salutar  
Neg. A  
dici so  
nomen  
habent  
de, qu  
actu ob  
qua me  
& Cor  
est gra  
natural  
videnti  
Deus in  
ferret.  
positio  
tatio o  
vid. tra

vatio ad finem supernaturalem, ita supposita elevatione non debetur ipsi potentia, qua possit per singulos actus positive converti ad finem supernaturalem, neque ideo opera naturalia sunt inutilia ex omni parte, serviunt enim ad servandam legem naturalem, ad vitandum peccatum, ad accipienda bona temporalia a Deo &c.

Obj. 4. Scriptura, Concilia, & Patres<sup>451</sup> passim asserunt nullam tentationem sine gratia Dei vinci posse, cum Christus ipse in oratione Dominica universaliter moneat, ut oremus Deum pro impetranda victoria tentationum. Conf. Hoc ipsum est specialis gratia, quod tentatio sit tantum levis, & Deus per protectionem extrinsecam impediat, ne dæmon hominem hic & nunc gravius tentet. Resp. Dist. Ant. nullam tentationem gravem sine gratia vinci posse, Transf. Ant. nullam levem, Subdist. victoria fuitari, & christiana, Conc. Ant. quacunque, Neg. Ant. Solæ tentationes graves simpliciter dei solent tentationes, leves autem proprie nomen tentationis non merentur, sed moraliter habentur pro nullis, ut notat Bellarminus. Adde, quod etiam ad victoriam levis tentationis actu obtinendam requiratur gratia congrua, pro qua merito Deum oramus. Ad Conf. Neg. Ant. & Conf. Quippe protectio illa extrinseca non est gratia specialis saltem stricte dicta, & supernaturalis, sed spectat ad generalem cursum providentiæ divinæ, sicut ad eandem spectat, ut Deus impediat alia mala, quæ alias dæmon inferret. Dein nostra conclusio loquitur ex suppositione, quod hic, & nunc tantum levis tentatio occurrat. Plura, quæ hic objici possent, vid. tract. de actibus humanis disp. 3 q. 3 & 4.

## QUÆSTIO III.

*An sine gratia supernaturali possit elici amor  
Dei super omnia?*

452 Amor potest tendere in Deum, vel ut auctorem gratiæ, vel ut auctorem naturæ, uterque dicitur perfectus, si Deum præferat rebus omnibus, etiam ipsi amanti, ita, ut eliciens talem amorem paratus sit Deum nullius rei gratia unquam graviter offendere. Circa hunc amorem variae possent moveri quæstiones. 1. An possibilis sit amor Dei supernaturalis, qui tendat in Deum præcise ut auctorem naturæ, & finem naturalem. 2. An possibilis sit amor Dei naturalis, qui tendat in Deum, ut auctorem gratiæ, & finem supernaturalem. 3. An possibilis sit amor Dei naturalis, qui tendat in Deum, ut auctorem naturæ, & finem naturalem. Nos hanc ultimam tantum quæstionem examinabimus, & quidem præscindendo a circumstantiis, quæ difficultatem hujus actus valde augerent, quales esset e. g. gravis tentatio incitans ad non amandum Deum, vel amandas creaturas contra legem Dei.

453 Hinc non quæritur, an Deus ex solis viribus naturæ possit amari super omnia longo tempore? quamvis enim hoc in statu naturæ integræ forte facilius fieri potuisset, communissime tamen negari solet pro statu naturæ lapsæ, in quo frequenter occurrunt tentaciones graves, sed neque defunt auctores catholici bene multi, qui putant hunc amorem præsertim benevolentiae nunquam sine gratia supernaturali elici posse; existimant enim propositiones Basi, quas num. 47 citavimus, solum damnatas esse propter acerbitatem censuræ. Ita sentiunt Bellarm. Epiparz. Valent. Tournelius, Antoine, quibus

eu-

etiam v  
net cor  
ctum  
sentent  
& alii  
lina, C  
palda p  
cilia,  
sentent  
tur.

Dic  
elici fin  
te homi  
scere D  
absolut  
sui, ut  
tur Deu  
ex alte  
tunc no  
amando  
ita cog  
gnition  
portion  
bonum  
dum or  
naturæ  
potuisse  
ceptum  
tum: e  
quo no  
raliter

Obj.  
Be  
runt, c  
Sic i Jo



etiam videtur favere S. Thomas. Imo P. Simonet contendit, ne quidem amorem Dei imperfectum sine gratia supernaturali elici posse. Pro sententia vero affirmativa stant Scotus, Thomistæ, & alii antiquiores communiter. Ex nostris Molina, Ovied. Arriag. Platel. & plures alii, Ripalda pro hac opinione allegat Scripturam, Concilia, & Patres. Verum ex illis pro neutra sententia videtur solidum deduci posse argumentum.

Dicendum. Amor Dei super omnia potest<sup>454</sup> elici sine gratia supernaturali. Prob. Ex una parte homo ex solis viribus naturæ potest cognoscere Deum ut summum bonum, bonitate etiam absoluta; adeoque ut summe amabilem ratione sui, ut patet ex argumentis, quibus demonstratur Deum esse ens a se, & infinite perfectum: ex altera parte potest contingere, ut homini tunc non occurrant graves difficultates, quas in amando Deo debet superare: ergo potest Deum ita cognitum amare super omnia, cum utique cognitionem boni consequi possit amor eidem proportionatus, & ipsa natura dictet, ens infinite bonum esse amandum ratione sui, & præferendum omnibus aliis entibus creatis. Conf. In statu naturæ puræ homo per vires mere naturales potuisset Deum amare super omnia; nam præceptum ita amandi Deum etiam tunc fuisset datum: ergo idem potest in statu naturæ lapsæ, in quo non fuit factus debiliior quoad vires naturaliter sibi debitas.

*Objectiones.*

Obj. 1. Scriptura, Concilia, & Patres apud<sup>455</sup> Bellarm. lib. 6 de gratia cap. 7 passim asserunt, charitatem Dei esse donum supernaturale. Sic 1 Joann. 4 v. 7 dicitur, *Charitas ex Deo est*. Ad

Galat. 5 v. 22 : *Fructus autem Spiritus est charitas*, ad Rom. 5 v. 5 : *Charitas Dei diffusa est in cordibus nostris per Spiritum sanctum*. Concilium Tridentinum anathemate ferit asserentem, *Sine praevenientis Spiritus sancti inspiratione hominem diligere posse*. Arausicanum II can. ult. *Profus domum Dei esse diligere Deum*. S. Augustinus lib. 4 contra Julian. cap. 3 de amore Dei etiam ut auctoris naturæ docet, *Illum non esse nisi a Deo*. Resp. Dist. Ant. asserunt charitatem Dei salutarem, & vitæ æternæ meritum esse donum supernaturale, Conc. Ant. charitatem Dei solum naturalem, Neg. Ant. Concilia, & Patres, in quorum sensu etiam accipienda est Scriptura, agunt contra hærencos, & suis decisionibus communiter addunt has & similes limitationes, *prout oportet, expedit ad salutem*; sic Tridentinum verbis citatis mox subiungit : *Sicut oportet, ut ei iustificationis gratia conferatur*. Et S. Augustinus loco objecto expresse agit de amore Dei : *quo pervenitur ad Deum*; nempe aliquando possidendum per visionem beatificam.

- 456 Dices. Concilium Arausicanum II impotentiam hominis lapsi ad amandum Deum super omnia, non tantum inferi ex supernaturalitate actus, sed etiam ex infirmitate liberi arbitrii per peccatum contracta; ait enim can. cit. *Quod per peccatum primi hominis inclinatum, & attenuatum fuerit liberum arbitrium, ut nullus postea diligere Deum, sicut oportuit, aut credere in Deum, aut operari propter Deum, quod bonum est, possit, nisi eam gratia divinæ misericordiæ praeveniat*. Conc. Impotentia Deum diligendi supernaturaliter sine gratia jam dabatur ante peccatum : ergo per illud non primum fuit contracta. Resp. Dist. Ant. deducit impotentiam ex infirmitate liberi

arbitrii  
lium, Co  
ne viri  
dici, qu  
viribus  
um etia  
quod bon  
tia dilige  
ra libera  
Ant. fin  
cordia,  
cilium s  
le nemo  
sine grat  
miserico

Ob  
que ordi  
ceptorum  
um reru  
ideo ab  
citur esse  
Dei non  
naturale  
lapsæ fir  
omnes t  
super on  
vantiam  
semper  
Maj. U  
ficit, si  
etum &  
propositu  
tur, qu  
Sic attri  
rem Sacr  
ficax vit  
lia, &  
Apostol

arbitrii orta ex spoliatioe donorum supernaturalium, Conc. Ant. ex privatione vel imminutione virium naturalium, Neg. Ant. Alias acheret dici, quod homo nullum opus bonum ex solis viribus naturalibus possit elicere; cum Concilium etiam addat: *Aut operari propter Deum, quod bonum est.* Ad Conf. Dist. Ant. impotentia diligendi Deum sine gratia sanitatis, & ex pura liberalitate jam dabatur ante peccatum, Conc. Ant. sine gratia medicinali, & ex pura misericordia, Neg. Ant. & eodem modo Conf. Concilium solum vult, quod post peccatum originale nemo possit Deum diligere, *prout oportuit*, sine gratia medicinali, & *nisi cum gratia divinae misericordiae praevenierit.*

Obj. 2. Amor Dei super omnia in quocunque ordine includit observationem omnium præceptorum, ejusdem ordinis: item odium omnium rerum præceptis graviter adversantium, & ideo ab Apostolo ad Rom. 13 v. 10 dilectio dicitur esse *plenitudo legis*; atqui homo sine gratia Dei non potest naturaliter servare totam legem naturalem: ergo. Conf. Homo in statu naturæ lapsæ sine gratia non potest moraliter vincere omnes tentationes: ergo neque Deum amare super omnia. Resp. Dist. Maj. involvit observantiam omnium præceptorum ejusdem ordinis semper effective, Neg. Maj. affective, Conc. Maj. Ut detur amor Dei super omnia, sufficit, si homo hic & nunc habeat serium affectum & propositum legem servandi, ad quod propositum concipiendum longe minus requiritur, quam ad ejus effectum, & executionem. Sic attritio supernaturalis, ut sufficiat ad valorem Sacramenti, debet includere propositum efficax vitandi in posterum omnia peccata mortalia, & tamen sæpe sequitur relapsus. Unde Apostolus tantum loquitur de plenitudine legis

ante-

457

affectiva, vel de dilectione effective efficaci, & quidem per longum tempus. Ad Conf. Transf. Ant. Dist. Conf. non potest sine gratia amare Deum super omnia per longum tempus, vel occurrente gravi tentatione, Conc. Conf. per breve tempus, & nulla gravi difficultate in oppositum occurrente, Neg. Conf.

458 Dices. Homo per vires naturæ non potest efficaciter proponere id, quod per easdem vires non potest exequi: ergo si per vires naturæ non potest totam legem servare, neque potest habere seriam propositum illam servandi. Conf. Homo vi hujus propositi deberet ita esse comparatus, ut mallet omnia perdere, & pati, quam Deum graviter offendere; atqui hoc non potest fieri sine gratia, cum sine illa nequidem unicam gravem tentationem possit superare. Resp. Neg. Ant. Imprimis propositum efficax de re moraliter tantum impossibili neutiquam implicat, præsertim si hæc impossibilitas hic & nunc non cognoscatur, ut facile contingere potest in nostro casu. Dein modo homo sciat gratiam ad legem implendam sibi non defore, sine gratia ejus observationem sibi potest proponere, sicut aliquis per actum mere naturalem se posset resolvere ad patranda miracula, modo sciret se habere donum illa patrandi. Ad Conf. Dist. Maj. debet ita esse comparatus virtualiter, & implicite, Conc. Maj. formaliter, & explicite, Neg. Maj. & Dist. min. hoc non potest fieri, si actu istam difficultatem agnoscat, Transf. min. secus, Neg. min. propositum affective efficax est, quod nunquam componi potest cum peccato gravi, unde ejus efficaciam nihil obstat, si postmodum suborta nova difficultate iterum deferatur, multo minus requiritur, ut quis ejusmodi difficultates explicite sibi repræsentet, & ad illas superar-

das

das so  
supern  
O  
disposi  
Patres  
test po  
sario d  
Amor  
go rec  
Conf.  
opus p  
Dist. T  
disposi  
solum  
remissi  
que au  
ctifica  
quit p  
tres de  
Prob  
tuum  
us pro  
met,  
test, q  
Maj. a  
turalis  
lis, C  
perna  
min. c  
no ex  
Deum  
I  
ne pe  
cation  
vertit  
esse a  
Resp.  
tale a



das formaliter se resolvat , ut de ipso amore supernaturali admittunt adversarii.

Obj. 3. Amor Dei super omnia est ultima dispositio ad justificationem , ut passim tradunt Patres , & concilia ; sed hæc dispositio non potest poni ex solis viribus naturæ , cum necessario debeat esse supernaturalis : ergo. Maj. Prob. Amor Dei super omnia est amor amicitiae : ergo reddit hominem justum , & amicum Dei. Conf. Amor Dei est opus pietatis ; sed nullum opus pietatis potest fieri sine gratia : ergo. Resp. Dist. Maj. Amor Dei supernaturalis est ultima dispositio ad justificationem , Conc. Maj. amor solum naturalis , Neg. Maj. Justificatio dicit tum remissionem peccati , tum sanctificationem ; utraque autem in hac providentia fit per gratiam sanctificantem , ad quam actus pure naturalis nequit positive disponere ; hinc Concilia , & Patres debent intelligi de amore supernaturali. Ad Prob. Transf. Ant. Neg. Conf. amicitia dicit mutuum duorum amorem inter se ; cum igitur Deus propter amorem solum naturalem non redamet , amor amicitiae ex parte hominis dari potest ; quin ideo fiat amicus Deo. Ad Conf. Dist. Maj. amor Dei est opus pietatis semper supernaturalis , Neg. Maj. supernaturalis , vel naturalis , Conc. Maj. & Dist. min. opus pietatis supernaturalis , non potest fieri sine gratia , Conc. min. opus pietatis naturalis , Neg. min. Alias homo ex solis viribus naturæ nullo prorsus cultu Deum posset afficere. Vid. num. 341.

Dices. Amor Dei super omnia excludit omne peccatum mortale : ergo disponit ad justificationem. Conf. Per amorem Dei homo convertitur ad Deum : ergo illo durante non potest esse averfus a Deo : ergo non manet peccator. Resp. Dist. Ant. excludit omne peccatum mortale actuale , Conc. Ant. etiam habituale , Neg. Ant.

Ant. Per actum amoris Dei solum naturalem non remittuntur peccata præterita, adeoque adhuc remanet peccatum habituale, status incircitæ divinæ, & privatio gratiæ sanctificati-  
 Ad Conf. Dist. Ant. per amorem Dei, ut ratio homo convertitur ad Deum actualiter, id est, Deum actu appetit super omnia, Conc. Ant. convertitur ad Deum habitualiter, & ita, ut per suum actum impetret remissionem peccatorum, Neg. Ant. & Dist. Conf. ergo amore durante non est averfus a Deo actualiter, Conc. Conf. habitualiter, Neg. Conf. Quamvis homo stante amore Dei super omnia non possit actu graviter peccare, & a Deo se avertere, quia tamen peccata præterita ideo illi non remittuntur, habitualiter manet adhuc peccator, & a Deo averfus.

461

Obj. 4. Appetitus rationalis hominis sequitur bonum privatum, & sensibile: ergo sine speciali gratia non potest amare Deum super omnia, & plus quam se ipsum, ut arguit S. Thomas 1. 2. q. 1109 art. 3. Conf. Quando Deus prævidet hominem esse elicitorum amorem Dei super omnia, semper ipsi dat auxilium supernaturale: ergo nunquam potest elicere amorem tantum naturalem. Resp. Dist. Ant. sequitur bonum privatum, & sensibile sæpe vel plerumque, attamen libere, Conc. Ant. semper, & necessario, etiam in iis circumstantiis, ubi bonum sensibile non vehementer allicit, & ab amore Dei revocat, Neg. Ant. Imo homo quandoque honorem, etsi sit bonum insensibile, vehementer, & plus quam propriam vitam amat. Porro S. Thomas eodem articulo ait: *Natura diligit Deum super omnia, prout est principium, & suis naturalibus bonis; caritas autem secundum, quod est objectum beatitudinis.* Ad Conf. Trans. Ant. quod neque ex Scriptura, neque ex conciliis, aut Patribus

tribus  
 Conf.  
 tantum  
 ordinat  
 natura  
 q. 2 a

An hon  
 va

Lex r  
 Pio  
 Prout  
 puræ n  
 ralia, n  
 cepta si  
 quippe  
 atura i  
 & tene  
 ordinat  
 netur a  
 tinendi  
 ipsa leg  
 servand  
 erit de  
 sit sine  
 aliquod  
 ad subfi  
 peccatu  
 oportet  
 quod e  
 tentia f  
 turalem  
 impleri  
 le pote

tribus, multo minus ratione probari potest, Dist. Conf. ergo nunquam potest elicere amorem Dei tantum naturalem per accidens, & ex speciali ordinatione divina, Transf. Conf. per se, & ex natura rei, Neg. Conf. Vid. etiam dicta disp. 1. q. 2 a Num. 339.

#### QUÆSTIO IV.

*An homo sine gratia supernaturali possit diu servare totam legem naturalem, & vincere tentationes graves?*

Lex naturalis dupliciter considerari potest 1. 462

Prout data fuisset in statu puræ naturæ. 2. Prout datur nunc in statu elevationis. In statu puræ naturæ obligasset ad præcepta mere naturalia, nunc autem etiam obligat ad servanda præcepta supernaturalia fidei, spei, charitatis &c. quippe ipsum lumen naturæ dicitur, quod creatura in omnibus debeat obedire suo Creatori, & tendere ad finem, ad quem ab illo fuit ordinata, cum igitur in statu elevationis ordinetur ad finem supernaturalem, ad quem obtinendum præcepti sunt actus supernaturales, ex ipsa lege naturæ obligatur, ad ejusmodi præcepta servanda. Nihilominus potissima controversia hic erit de lege mere naturali, utrum videlicet illa possit sine speciali gratia observari tota, per longius aliquod tempus, potentia completa, & quoad substantiam ita, ut in ea servanda vitetur omne peccatum grave, licet non impleatur, prout oportet, ad obtinendum finem supernaturalem; quod enim etiam in statu naturæ lapsæ detur potentia saltem inchoata servandi totam legem naturalem, & quædam præcepta etiam proxime impleri possint, patet ex dictis. Imo quia facile potest contingere, ut brevi aliquo tempore

nul-

nulla lex affirmativa urgeat, nec gravis tentatio ad violanda præcepta negativa provocet, homo brevi hoc tempore absolute totam legem poterit observare.

463 Dicendum 1. Licet homo de facto, sine speciali Dei gratia nequidem potentia physica possit observare totam legem naturalem, habet tamen potentiam physicam illam diu servandi, & vincendi omnes graves tentationes, si a statu elevationis præscindatur. Prob. 1 pars contra Pelagianos. Homo de facto est elevatus ad finem supernaturalem, & ad eam tenetur tendere per actus salutares fidei, spei, charitatis &c. atqui homo sine speciali gratia nullum potest elicere actum salutarem: ergo. Prob. 2da pars contra Janf. Bajum aliosque Lovanienteses. Homo etiam in statu naturæ lapsæ per se habet obligationem naturalem servandi totam legem naturæ; alias eam transgrediendo non peccaret: ergo habet potentiam saltem physicam sine gratia speciali totam legem servandi, & vincendi omnes tentationes graves, ad transgressionem ejusdem allicientes, quia non potest dari obligatio moralis ad aliquid physice impossibile, ut pater ex damnata propositione 63 Baji: *Homo peccat etiam damnabiliter in eo, quod necessario agit.* Conf. Homo per peccatum originale non amisit libertatem indifferentiæ ad peccandum, & non peccandum, ut definitum est ab Ecclesia contra Janfenistas; atqui libertas indifferentiæ dicit ad minimum potentiam physicam ad utrumque terminum: ergo.

464 Dicendum 2. Sine speciali Dei gratia homo non habet potentiam moralem, & completam diu servandi totam legem in se naturalem, & vincendi omnes tentationes graves. Ita communis, & adeo certa, ut multi cum Suario lib. 1

de

de gr  
teme  
23 ai  
pugn  
de con  
C. ris  
legen  
I ellis  
hinc  
ter D  
a ten  
intret  
ptus e  
gustin  
Pelag  
nus d  
tentat  
tis est  
ne int  
bent S  
Bellar

In  
nes g  
re; li  
mine l  
aura  
ad Co  
possum  
d'cam  
philaè  
vires n  
Ubi ta  
tum,  
Patres  
etiam  
latione  
Addit  
Tra



de grat. cap. 26 oppositam sententiam dicant esse  
temerariam. Prob. 1. Apostolus ad Rom. 7 v.  
23 ait: *Video aliam legem in membris meis re-*  
*pugnantem legi mentis meæ - - quis me liberabit*  
*de corpore mortis hujus?* gratia Dei per *Jesum*  
*Christum*. Ubi juxta Patres & interpretes per  
legem membrorum intelligitur concupiscentia re-  
llectis, & per legem mentis lex mere naturalis;  
hinc Scriptura victoriam tentationum simplici-  
ter Deo tribuit Psal. 17 v. 30: *In te eripiar*  
*a tentatione*. Matth. 26 v. 41: *Orate, ut non*  
*intretis in tentationem, Spiritus quidem prom-*  
*ptus est, caro autem infirma*. In quæ verba S. Au-  
gustinus lib. de bono viduitatis cap. 17 refellens  
Pelagianos inquit: *Sequitur, ut frustra Domi-*  
*mus dixerit, vigilate, & orate, ne intretis in*  
*tentationem, - - si enim nostre tantummodo potesta-*  
*tis est, ne tentatione superemur, ut quid oramus,*  
*ne intremus, vel inferamur in eam*. Similia ha-  
bent S. Ambrosius. Hieron. Cyprian. Chrysost. apud  
Bellarminum, & Suarium.

Imo Patres ad vincendas singulas tentatio-  
nes graves specialem gratiam videntur require-  
re; sic S. Gregorius lib. 9 moral. cap. 29 de ho-  
mine lapsa ait: *Dimissus sibi cujuslibet tentationis*  
*aura raptatur*. S. Chrysost. Homil. 24 in 1.  
ad Cor. *Sunt tentationes, quas sufferre non*  
*possumus; & quænam sunt illæ? omnes ut ita*  
*dicam, possibilitas enim in divino nutu est*. Theo-  
philact. in eandem epistolam: *Quævis tentatio*  
*vires nostras exsuperat, nisi ille auxilietur nobis*.  
Ubi tamen recolendum, quod sicut per pecca-  
tum, ita per tentationem simpliciter acceptam  
Patres ordinarie soleant intelligere gravem, quod  
etiam indicant, dum signate loquuntur de tribu-  
latione vehemente, de acerbis diaboli laqueis.  
Addit Suarius, quod tentatio saltem ordinarie  
Traité de Gracia. Z non

non sit censenda gravis, si tantum daret ad momentum vel brevissimo tempore. Interim ipsa experientia testatur, aliquas tentationes in particulari adeo esse graves, ut hominem moraliter ad lapsum necessitent, nisi speciali gratia roboretur, ut patet in hominibus valde lubricis inter vehementes carnis illecebras, & in occasione proxima constitutis, in iracundis, atroci injuria affectis &c.

- 466 Probatur conclusio 2 auctoritate conciliorum, & summorum Pontificum, qui Pelagium damnarunt non solum, quia negavit necessitatem gratiæ ad actus salutes, sed etiam, quia negavit ad observationem totius legis naturalis necessarium esse speciale adjutorium Dei. Nam in concilio Diospolitano anno 415. damnatus est hic Pelagii articulus: *Victoria nostra non est ex Dei adjutorio, sed ex libero arbitrio.* Patres concilii Carthaginensis II in synodica epistola ad Innocentium I testantur: *Ideo a se damnatos esse Pelagianos, quod dicerent liberum arbitrium absque Dei gratia posse implere legem Dei sive naturaliter in corde scriptam, sive in litteris datam.* Ipse Innocentius I in epist. ad concil. Carthag. ait: *Quotidiana Christus præstat remedia, quibus nisi freti, confisque nitamur, nullatenus humanos vincere poterimus errores.* Cælestinus in epist. ad Episcop. Galliæ ita loquitur: *Nemo etiam baptismatis gratia renovatus idoneus est, ad superandas diaboli insidias, & ad vincendas carnis concupiscentias, nisi per quotidianum adjutorium Dei, perseverantiam bonæ conversationis accipiat.* Ratio est, quia natura lapsa laborat incredibili infirmitate ad bonum honestum prosequendum; ad malum autem fortissima inclinatione trahitur, adeo ut etiam inter Christianos plurimis gratia

TUM

rum præfidiis instructos respective pauci sint, qui in tot tentationibus, & occasionibus peccandi servent totam legem naturalem graviter obligantem per longum vitæ tempus.

Cæterum quamvis cum Suario, Ripalda, 467 aliisque multis censcam, quod ad totam legem naturalem moraliter servandam, & omnes tentationes victoria non salutarī superandas per se, & ex natura rei sufficere possent auxilia entitative tantum naturalia, sicut illa sufficerent in statu puræ naturæ, in qua ejusmodi observatio, & victoria fuisset mere naturalis; nihilominus ejusmodi auxilia essent gratia specialis latius dicta, & in statu naturæ lapsæ extrinsece supernaturalia, quatenus ex gratuito Dei affectu, & meritis Christi concederentur in ordine ad salutem; neque enim potentia completa, & absoluta diu & moraliter servandi totam legem naturalem sive in statu naturæ puræ, sive in statu naturæ lapsæ ulli determinato homini debetur; sed ipsa excellentia Dei, & dependentia creaturæ a suo creatore videtur exigere, ut Deus hanc potentiam solum concedat sub certis conditionibus e. g. si creatura humili prece a suo creatore ulteriora auxilia efflagitet, & a primis peccatis abstinat, a quibus moraliter potest abstinere, ut explicavi num. 391.

Quin imo in præsentī providentia probabilius est, quod ad legem mere naturalem diu ac moraliter servandam, requiratur gratia intrinsece, & entitative supernaturalis, eo quod Deus decreverit in hoc statu elevationis etiam ad superandas diu tentationes contra legem mere naturalem non succurrere, nisi per auxilia intrinsece supernaturalia; quippe Scriptura, Concilia, & Patres dicunt necessariam esse gratiam, adjutorium, auxilium Dei, qui termini de gratia solent gratiam strictè, & theologice talem, ut

si aliud vel ex contextu, vel aliunde colligatur. Hinc S. Augustinus lib. de gratia Christi cap. 27, postquam retulit hæc verba Pelagii: *Divinam mereamur gratiam, & facilius nequam spiritui sancti Spiritus auxilio resistamus*, sic ait: *Ut quid hoc verbum interposuit, hoc est facilius? an vero non erat integer sensus, ut nequam spiritui sancti Spiritus auxilio resistamus; sed quantum detrimentum hoc additamento fecerit, quis non intelligat? volens utique credi tantas esse naturæ vires, ut etiam sine auxilio Spiritus sancti, etsi minus facile, tamen aliquo modo nequam spiritui resistatur.* Idem epist. 95 ad Innocent. inquit: *Ad vincendas diu tentationes, & concupiscentias opus esse gratia, per subministrationem sancti Spiritus data, quam ostendit Christus ascendens in altum & dans dona hominibus.*

### Objectiones.

469 **Obj. 1.** Juxta sacram Scripturam mandata Dei non superant vires humanas, sed levia sunt: ergo homo habet moralem potentiam illa servandi. Ant. Prob. Deuter. 30 v. 11 dicitur: *Mandatum hoc, quod ego præcipio tibi hodie, non est supra te.* Eccles. 15 v. 16: *Si volueris mandata servare, conservabunt te.* Matth. 11 v. 30: *Jugum meum suave est, & onus meum leve.* 1 Cor. 10 v. 13: *Fidelis est Deus, qui non patietur vos tentari supra id, quod potestis.* Resp. Dist. Ant. non superant vires humanas adjutas gratia divina, Conc. Ant. sine gratia divina, Subdist. si non urgeat gravis tentatio, Conc. Ant. secus, Neg. Ant. Textus ex Deuteronomio citatus potius videtur loqui de cognitione mandati, Deum diligendi, quam de illius executione, ut patet ex contextu; nam statim additur: *Næque procul positum, nec in cælo situm, ut possis dicere:*



*cere: Quis nostrum valet in cœlum ascendere, ut deferat illud ad nos.* Verba Ecclesiastici ostendunt quidem liberum hominis arbitrium, sed ideo non excludunt gratiam, ut notat S. Augustinus de grat. & lib. arbitr. cap. 15. Christus apud Matthæum loquitur de lege supernaturali, ad quam implendam gratiam esse necessariam aliunde patet. Apostolus denique solum docet, quod Deus gratiam, & potentiam moralem ad superandas tentationes nemini neget, nisi qui se prius fecerit indignum. Quod si ponas primam statim tentationem esse gravem, homo saltem initio eidem posset moraliter resistere, & sic acquirere auxilia ulteriora.

Dices 1. Quando Scriptura, Patres, & 170 Concilia dicunt, gratiam esse necessariam ad servandam legem, loquuntur de tota lege, prout etiam præcipit actus supernaturales, vel 2 de observatione, & victoria tentationum salutari; sic enim sufficienter contradicebant Pelagio, contra quem agebant. Resp. Neg. Ant. quoad utrumque membrum, nam 1 Patres, & Concilia gratiam requirunt etiam ad servandam legem naturaliter in corde scriptam, & ad vincendas illas tentationes, quæ frequenter occurrunt; hæ autem plerumque sunt contra legem naturalem, & Apostolus aperte loquitur de illis, quæ oriuntur a concupiscentia carnis. 2. Quando requirunt gratiam ad observationem totius legis, & victoriam tentationum non addunt illam limitationem: Sicut oportet, quemadmodum illam addunt, quando agunt de quibusdam actibus moralibus bonis in particulari: ergo significant sine gratia nullo modo legem servari, aut tentationes vinci posse, sed hominem ab illis superari. Profecto si homo diu posset observare totam legem quoad substantiam sine gratia, liberum arbitrium non tantum parum, sed multum posset. 3. Patrius

& Conciliis vel maxime in Pelagianis etiam explicit, quod assererent etiam legem more naturalem sine gratia impleri, & omnes tentationes vinci posse.

471 Dices 2. Saltem justificatis gratia actualis non est necessaria ad legem naturalem servandam; nam Concilium Carthaginense II definit, gratiam justificantem non tantum valere ad remissionem peccatorum, quæ jam commissa sunt, sed etiam in adiutorium, ne committantur. Conf. Concilia, & Patres non faciunt discrimen inter tentationes leves, & graves; sed leves vinci possunt sine speciali gratia: ergo. Resp. Neg. Aut. rationem additam Dist. definit, gratiam justificantem valere immediate, & se sola, ne committantur peccata, Neg. quatenus ex bonitate, & promissione divina sibi habet annexas gratias actuales, Conc. Concilium damnat Pelagium docentem, quod gratia baptismalis tantum remittat peccata, non vero det jus ad auxilia actualia; hæc autem auxilia etiam iustis ad servandam legem naturalem necessaria esse, imprimis patet ex Apostolo, qui utique iustus erat, quando gratiam Christi imploravit contra rebellionem concupiscentiæ. Dein de iustis expresse loquitur Cælestinus, cujus verba in probatione recitavimus. Denique Concilium Araucanicum II can. 10 clare statuit: *Adiutorium Dei etiam venientis, & sanctis semper esse implorandum, ut ad summum bonum pervenire, vel in bono possint opere perdurare.* Ad Conf. Dist. Maj. Patres non faciunt discrimen explicite, Conc. Maj. implice, Neg. Maj. Vic. num. 475.

472 Obj. 2. Lex naturalis est proportionata viribus naturæ: ergo homo etiam lapsus non habet impotentiam moralem illam servandi sine speciali gratia. Conf. Ad peccatum mortale requiritur potentia, & libertas morales: ergo Deus non potest

potest sub gravi obligare ad aliquid moraliter impossibile; neque enim hæc lex cederet in bonum subditorum. Resp. Conc. Ant. Dist. Conf. homo non habet impotentiam moralem absolute, Transf. Conf. conditionate, Neg. Conf. Impotentia moralis, quam habet homo lapsus ad servandam legem naturalem, solum datur conditionate, si videlicet non faciat, quantum est in se; si enim hoc faciat, habebit ulteriorem gratiam specialem, & quidem sibi debitam: sed ex suppositione alterius gratiæ, ut explicavi num. 291. Ad Conf. Dist. Ant. requiritur potentia moralis, id est, conjuncta cum advertentia ad malitiam, Conc. Ant. quæ excludat difficultatem moraliter insuperabilem, Neg. Ant. Quamvis in illis, quæ intrinsece non sunt mala, neque homo possit, neque Deus soleat obligare ad moraliter impossibile, iustissime tamen obligat, si res est intrinsece mala, præsertim cum ejusmodi res non soleat esse moraliter impossibilis per se, sed tantum per accidens ratione circumstantiarum hic, & nunc involventium gravem difficultatem, unde ejusmodi lex tamen cedit in utilitatem subditorum.

Dices I. Si homo haberet impotentiam<sup>473</sup> physicam vinceudi aliquam tentationem, non peccaret: ergo saltem non peccat graviter, si habet impotentiam moralem, tum quia in moralibus videtur esse idem, nullam habere potentiam, & habere potentiam tot difficultatibus impeditam, ut moraliter loquendo nunquam ponendus sit actus: tum quia per se a bonitate Dei videtur esse alienum, addicere hominem æternis penis ob culpam moraliter inevitabilem. Conf. potest contingere, ut quis per longam vitæ tempus nulla gravi tentatione contra legem naturalem infestetur; imo ad vincendam tentationem etiam gravem sæpe non requiritur actus positivus,

vus, ad puram autem omissionem nequidem concursus Dei generalis requiritur. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. Qui habet impotentiam physicam, caret omni potestate, & libertate, non item qui habet tantum impotentiam moralem; ut vero aliquis damnetur propter solam culpam moraliter inevitabilem, nunquam contingit, ut patet ex numero superiore. Ad Conf. Neg. Ant. hoc enim in tanta naturæ corruptione & tot peccandi occasionibus, & illecebris moraliter est impossibile, sicut moraliter dari nequit pura omisio, quando vincenda est gravis tentatio; imo ad hanc ipsam puram omissionem requireretur gratia præveniens, & inclinans voluntatem ad non consentiendum.

- 474 Dices 2. Gentiles quidam vicerunt gravissimas tentationes condonando atroces injurias, servando castitatem in occasionibus maxime lubricis &c. Item ediderunt facinora summe heroica, ut in Marco Curtio, Mutio Scaevola &c. Roma obstupuit. Conf. Motivum honestum non habet minorem vim movendi, quam bonum delectabile: ergo si gravis tentatio moraliter potest vinci ex motivo boni delectabilis, etiam potest vinci ex motivo honestatis. Resp. Victorias gentilium plerumque provenisse non tam ex amore virtutis, quam ex motivo vanæ gloriæ, & ostentationis, ut pluribus ostendit S. Augustinus lib. de patientia cap. 13; adeoque actus illi prava intentione vitiiati, non fuerunt veri actus virtutis; aut si in casu valde raro fuerunt, non sunt exerciti sine speciali gratia ordinis salutem naturalis. Ad Conf. Dñt. Ant. si cætera sint paria, Conc. Ant. secus, Neg. Ant. & Conf. Bona sensibilia, & delectabilia incurrunt in sensus, adeoque sunt nobis longe magis nota, & applicata, ac naturæ corruptæ blandientia; unde fit, ut honestas non ita æstimetur, ut volun-

ta-

tatem  
in con  
vano  
quia  
ita ma  
vana  
peccan  
Obj  
vanda  
modo  
tares  
physic  
xia no  
constit  
tionem  
pernat  
Prob.  
non p  
per se  
non p  
Neg.  
tur iis  
exigen  
igitur  
pernat  
absolu  
servat  
Maj. p  
supern  
Maj.  
tantur  
sic Dñt  
dem p  
gem,  
constit  
abund  
cum  
est ab



tatem sufficienter inclinet, dum gravis tentatio in contrarium retrahit. Adde quod ex motivo vano raro tentatio vere, & omnino vincatur, quia licet omittatur actus externus, mens solet ita manere constituta, ut si non esset perdenda vana gloria, commodior sustentatio &c. homo peccaret.

Obj. 3. Concilia, & Patres gratiam ad servandam legem naturalem requirunt eodem modo, quo eandem requirunt ad actus salutare: ergo homo nequidem habet potentiam physicam servandi legem naturalem. Conf. Juxta nos ipsa potentia physica diu servandi legem constitueretur per gratiam, nempe per illuminationem, inspirationem, concursum Dei &c. supernaturalem; hoc non potest dici: ergo. Min. Prob. Potentia physica est homini debita: ergo non potest constitui per aliquid indubitum; imo per se absurdum est dicere, quod lex naturalis non possit servari per actus naturales. Resp. Neg. Ant. Quippe etiam Patres, & Concilia utantur iisdem terminis, eos tamen accipiunt pro exigentia, & natura materiæ subjectæ; cum igitur actus salutare necessario debeant esse supernaturales, gratia supernaturalis ad illos est absolute necessaria, quin ita necessaria sit ad observationem legis naturalem. Ad Conf. Dist. Maj. potentia physica constitueretur per gratiam supernaturalem necessario ex ipsa natura rei, Neg. Maj. ex libero Dei decreto, quo vult auxilia tantum supernaturalia concedere, Conc. Maj. & sic Dist. min. Neg. Conf. Homini debetur quidem potentia physica ad servandam totam legem, sed hæc potentia non debet necessari, constitui per auxilia naturalia, quorum defectu; abunde compensatur per supernaturalia; quæ cum Deus gratuito conferre velit, nequaquam est absurdum, quod supposito hoc decreto lex

naturalis non possit fervari sine gratia supernaturali.

476 Dices. Si spectata natura rei homo posset physice servare totam legem naturalem sine gratia, gratia non amplius daret simpliciter posse, sed tantum facilius posse; hoc est contra concilia præsertim Carthaginensē infra citandum: ergo. Conf. Juxta nos Deus, quoties dat auxilium supernaturale, & paratus est concurrere ad actum salutarem, semper etiam deberet esse paratus concurrere alio concursu non salutari, quia alias creatura non haberet omnia simpliciter, & physice ad agendum requirita; hoc inconvenienti: ergo. Resp. Dist. Maj. gratia non amplius daret simpliciter posse physice, Trans. Maj. posse moraliter, Neg. Maj. qui habet impotentiam strictē moralem ita, ut non sit proderet ipse e. g. vincendi aliquam tentationem juxta communem modum loquendi, etiam apud Patres & concilia receptum jam dicitur simpliciter impotens; hinc Tridentinum sess. 6 Can. 23 simpliciter dicit, sine speciali privilegio non posse vitari omnia peccata venialia, & tamen hæc impotentia est tantum moralis. Ad Conf. Neg. Maj. Velenim Deus ponitur dare auxilium supernaturale, ut sit apud justos? & sic opus non est concursu naturali. Vel ponitur, quod auxilium supernaturale neget, ut sit apud peccatores, qui illo se indignos reddiderunt? & tamen datur potentia physica servandi legem, licet non detur potentia moralis; hinc licet juxta nos gratia supernaturalis, quando datur, potentiam physicam constituat; hæc tamen potentia etiam datur absente gratia supernaturali.

QUÆ-

An d  
& v

Quo  
da

re nat  
ra rei  
enim  
folam  
moral  
an De  
soleat  
cessari  
tia san  
tem r  
de vi  
natur  
tentia  
cellita  
Thon  
de V  
tra Sc  
respec

tias a  
farias  
pecca  
Rom  
vita  
& m  
infirm  
in fin  
navin  
plere  
& v

QUÆSTIO V.

*An ad servandam diu totam legem naturalem,  
& vincendas tentationes graves obiam necessa-  
ria sit fides, & gratia sanctificans?*

Quod fides, & gratia sanctificans ad vincen-<sup>477</sup>  
das tentationes, & servandam diu legem me-  
re naturalem non sit necessaria per se, & ex natu-  
ra rei, patet ex quæstione precedente; modo  
enim Deus daret gratias actuales; homo non  
solam haberet potentiam physicam, sed etiam  
moralem; hinc quæstio præcise versatur in eo,  
an Deus in hac providentia ordinarie velit, &  
soleat gratias, ad observandam totam legem ne-  
cessarias, conferre iis, qui gratia fidei vel gra-  
tia sanctificante destituti sunt. Præscinditur au-  
tem rursus a statu elevationis, & solum agitur  
de victoriâ tentationum & observatione legis  
naturalis non salutari, per longum tempus, po-  
tentia completa; & quod substantiam. Pro ne-  
cessitate fidei, & gratiæ sanctificantis stat D.  
Thomas, Albertus Magnus, Bonav. Gregorius  
de Valentia, Sotus, Molina, Tanner &c. con-  
tra Scotum, Durandum, Abulensem, aliosque  
respective paucos.

Dicendum. Deus in hac providentia gra-<sup>478</sup>  
tias ad moraliter, & diu servandam legem neces-  
sarias ordinarie non solet dare infidelibus, &  
peccatoribus gravibus. Prob. I. S. Paulus ad  
Rom. 8 v. 2 & seqq. ait: *Lex enim Spiritus  
vitæ in Christo J. Esu liberavit me a lege peccati,  
& mortis; nam quod impossibile erat legi, in quo  
infirmabatur per carnem, Deus filium suum mittens  
in similitudinem carnis peccati, & de peccato dam-  
navit peccatum in carne, ut justificatio legis im-  
pleretur in nobis. Per quæ verba Apostolus fidei,  
& vitæ spirituali, quam habemus in Christo, ad-  
scri-*

scribit potentiam servandi legem naturalem; differit enim de præcepto *non concupisces*, & præcepta decalogi sine gratiæ auxilio spectata legem peccati appellat, ut cum aliis notat Valquez. Hoc ipso textu usus est S. Augustinus ad nostram conclusionem probandam lib. de Spiritu, & litt. ibi cap. 26 ita habet: *Sic intelligendum est: factores legis iustificabuntur, ut sciamus eos aliter non esse factores legis, nisi iustificentur: ut non iustificatio factoribus accedat, sed ut factores iustificatio præcedat.* Et lib. de catechizandis rudibus cap. ult. ait: *Legem diligendi Deum, & proximum non implere, nisi, qui acceperit Spiritum sanctum.*

479

Probatur 2 ex Concilio Milevitano II, vel ut alii volunt Carthaginensi IV, quod can. 5 ita statuit: *Quicumque dixerit, ideo nobis gratiam iustificationis dari, ut quod facere per liberum habemur arbitrium, facilius possemus implere per gratiam, tanquam etsi gratia non daretur, non quidem facile, sed tamen possemus etiam sine illa divina implere mandata, anathema sit.* Ratio congrua conclusionis est, quia homo sine fide, & gratia sanctificante est habitualiter averfus a Deo, & propter peccata præcedentia indignus illo speciali Dei favore, quem iustis, & amicis suis per specialia auxilia exhibere solet; hinc Thren. I v. 8 dicitur: *Peccatum peccavit Jerusalem, propterea instabilis facta est.* Nempe ut Greg. Magnus lib. 25 in Iobum ait: *Peccatum, quod penitentis non diluit, mox ipso suo pondere ad alia trahit, Deo videlicet obligatam peccatis mentem iusto iudicio in alteram culpam cadere permittente.* Quod auctor operis imperfecti Homil. 37 in Matth. explicat similitudine navis, quæ fracto gubernaculo illuc ducitur, ubi tempestas voluerit.

Obje-

Obi  
q  
legis  
ipso f  
ge co  
est, c  
turali  
ficant  
dum i  
data,  
ventu  
28 ait  
verit.  
vari  
tentat  
Conf.  
rit im  
Tit. 3  
increa  
luptat  
gelicu  
tus sic  
stum.  
ea, q  
vitate  
cæter  
invasi  
I  
ad Ro  
quod  
quæ le  
positio  
esse,  
lege  
Ergo  
Resp.



*Objectiones.*

Obj. I. Apostolus ad Rom. 2 v. 14 ait: *Gentes, quæ legem non habent, naturaliter ea, quæ legis sunt, faciunt.* Et ad Philipp. 3 v. 6 de se ipso fatetur, se nondum sub gratia, sed sub lege constitutum: *Secundum justitiam, quæ in lege est, conversatum sine querela*: ergo præcepta naturalia possunt servari sine fide, & gratia justificante. Conf. Matth. 19 v. 17 adolescens nondum fide imbutus Christo dicenti: *Serva mandata, v. 20 respondit, omnia hæc custodivi a juventute mea.* De Cyro autem Isaias cap. 44 v. 28 ait: *quod omnem voluntatem Domini compleverit.* Resp. Conc. Ant. Dist. Conf. possunt servari aliquamdiu, præsertim si non urget gravis tentatio aut difficultas, Conc. Conf. diu, Neg. Conf. Apostolus de se tantum fatetur, quod fuerit irreprehensibilis in lege exterius; nam ad Tit. 3 v. 3 ait: *Eramus aliquando insipientes, increduli, errantes, servientes desideriis, & voluptatibus variis &c.* Ad Conf. Juvenis Evangelicus erat Judæus, adeoque jam fuerat imbutus fide explicita in Deum, & implicita in Christum. Cyrus vero tantum dicitur complevisse ea, quæ erant, de populo Israelitico ex captivitate dimittendo, & restituendo templo. De cætero fuit idololatra, & regnorum alienorum inceptor.

Dices. S. Chrysostomus Homil. 5 in epist. 481 ad Rom. scribit: *Admiratione dignos esse gentiles, quod nec lege ipsis opus fuerit, & tamen omnia, quæ legis erant, præstiterint.* S. Hilarius in expositione Psalmi 68. eos in libro viventium scriptos esse, qui antea sine ulla Christi cognitione pie in lege versati, omnia præscripta legis impleverint: Ergo sine fide lex naturalis diu potest servari. Resp. S. Chrysostomus Homil. 13 in eandem epistolam

lem; dit  
& præ  
ctata le  
Vasquez  
us ad no  
e Spiritu  
lligendum  
iamus eos  
ificentur:  
sed ut  
de cate  
gem dili  
re a nisi

o II, vel  
can. 5 in  
atiam ju  
cerum ju  
per gra  
non qui  
ne illa di  
atio con  
e fide, &  
us a Deo  
illo spe  
nicis in  
e Thren  
rnsionem  
ut Greg  
m, quod  
ndere ab  
atis me  
dere per  
ti Homil  
is, quæ  
i tempe

Obje

stolam expresse docet: *Legem non sufficere sine gratia; nec sine illa haberi posse salutis spem ac tentationum victoriam.* Unde loco objecto tantum vult, in tota collectione gentilium omnes leges naturæ observatas fuisse, & a singulis aliquas, quando in oppositum non urgebat gravis tentatio, quod non est admiratione indignum in hominum colluvie, dæmonum & idolorum servitiis mancipata. S. Hilarius ibi distinguit inter viventes, & iustos: per iustos intelligit, qui vivunt in iustitia Christi, & mandata Dei, tam interne, quam externe servant; viventes vero appellat illos, qui externe pro viris probis, ac iustis habentur, licet interne operentur prava intentione, & ex perverso fine. Hos autem vita corporali vivere tranquille, nec per ullam legem humanam morte puniri, cum solus Deus sit scrutator cordium.

482 Obj. 2. Infideles, & peccatores tenentur servare præcepta naturalia: ergo possunt illa servare; nam ut S. Augustinus lib. de natur. & gratia cap. 43 ait: *Deus impossibilia non jubet, sed jubendo admonet, Et jicere, quod possis. Et petere, quod non possis.* Conf. Modo Deus conferat gratiam actualem, quando urget præceptum, aut gravis insit reventio, hæc jam sufficit ad abstinendum a peccato: ergo fides & gratia sanctificans non requiruntur. Resp. Conc. Ant. Dist. Conf. ergo illa sine gratia possunt servare potentia phyfica, Conc. Conf. morali. Neg. Conf. Neque tamen ideo ad peccandum sunt absolute necessitati, quia licet non habeant potentiam proximam ad peccata vitanda, habeant tamen remotam, in quantum se ad fidem, & gratiam possunt disponere, vel saltem a Deo petere auxilia ad illam disponenda. Quod si ne quidem hoc faciant, propria culpa in necessitatem

mor?

mora  
seque  
Dist  
requi  
decre  
& ju  
se dif  
24 di  
non  
L  
homi  
ad h  
confe  
in sta  
ctific  
que i  
debil  
datur  
recte  
Grati  
homi  
veni  
ter f  
in ar  
auxi  
vert  
gis  
Neg  
tequ  
se au  
ad g  
potu  
auxi  
I  
test  
las  
cessi  
cton

moralem se conjiciunt, ut patebit ex disputatione sequente quaestione 5ta. Ad Conf. Conc. Ant. Dist. Conf. ergo fides, & gratia sanctificans non requiritur ex natura rei, Conc. Conf. ex libero decreto Dei, quo vult, ut homines per fidem, & justificationem ad recipienda auxilia necessaria se disponant, Neg. Conf. nam ut Joann. 14 v. 24 dicitur: *Qui non diligit me, sermones meos non servat.*

Dices. Gratia habitualis datur præcise ad <sup>483</sup> hominem sanctificandum, non ad operandum; ad hoc enim datur gratia auxilians: ergo nihil confert ad observationem legis. Conf. Homo in statu puræ naturæ non indigniffet gratia sanctificante ad servandam totam legem: ergo neque in statu naturæ lapsæ, cum in hoc non sit debilior. Resp. Dist. Ant. gratia habitualis non datur ad operandum directe, Conc. Ant. indirecte, tanquam removens obicem, Neg. Ant. Gratia sanctificans removet peccata, & facit hominem filium adoptivum Dei: sicut ergo convenit, ut Deus filiis suis præbeat auxilia moraliter sufficientia, quibus tentationes vincere, & in amicitia perseverare valeant; ita merito ista auxilia negat iis, qui se nolunt ad Deum convertere per dilectionem, a qua observantiam legis incipere debent. Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. In statu puræ naturæ homines antequam graviter peccassent, nihil habuissent, quo se auxiliis naturalibus fecissent indignos, neque ad gratiam sanctificantem unquam se disponere potuissent; hinc utique Deus huic gratiæ sua auxilia non alligasset.

Obj. 3. Homo sine gratia sanctificante po- <sup>484</sup> test servare singula præcepta, & vincere singulas tentationes distributive sumptas: ergo successive potest servare totam legem, quia per victorias antecedentes acquisivit habitum, & facili-

litem. Conf. Multi hæretici longo tempore vixerunt cum magna laude, & probitate; imo aliqui pro erroribus suis mortem sustinuerunt: ergo. Resp. Transf. Ant. Neg. Conf. Habitus voluntatis juxta philosophos consistunt in speciebus experimentalibus repræsentantibus delectationem perceptam in actibus præcedentibus, & in negatione specierum repræsentantium molestiam in iisdem actibus, vel delectationem æqualem in actibus oppositis; jam vero victoriæ præcedentes non semper relinquunt species experimentales de delectatione in illis percepta, sed potius magnæ alicujus molestiæ, quæ difficultatem novæ victoriæ auget, ut pluribus videtur quæstione sequente. Ad Conf. dico, ejusmodi hæreticos vel tantum fuisse materiales, vel si pertinaciter errori suo adhæserint, probitatem illorum tantum fuisse externam. Certe pro errore agnito non potuerunt mori ex amore virtutis, sed tantum ex obstinatione, aut alio motivo vitioso. Quod si aliqui etiam pro articulis veris mortui sint, nondum sequitur, quod fecerint ex amore virtutis, nisi forte per gratiam divinam conversi implicite amplexi essent fidem catholicam.

- 435 Dices. Si ad legem Dei diu servandam requiritur status gratiæ, homo sine revelatione potest scire, se esse in gratia; cum enim peccatum mortale debeat procedere ex plena deliberatione, homo per experientiam scire potest, se diu a peccato mortali abstinuisse. Conf. Tam modo homo statim post admissum peccatum grave deberet agere poenitentiam, quia alias se exponeret periculo iterum peccandi. Resp. Neg. Ant. cum ratione addita; cum enim dantur tentationes, & occasionēs peccandi plurimæ, nemo potest esse moraliter certus, quod longo tem-

po-

pore  
inter  
quib  
aut  
pore  
dubi  
Ad  
tim  
deoc  
de,  
sing  
gis p  
pus  
etian  
facile

Qua

Sicu  
a  
tion  
pecc  
3 co  
ita id  
noru  
pecca  
tura  
vera  
nos  
In q  
tis  
Hæc  
tur,  
grat  
tare  
quar

7



pore nunquam peccaverit præsertim per actus internos, qui uno die eliciuntur innumeri, de quibus omnibus nemo signate potest cognoscere, aut respondere, utrum non forte brevissimo tempore in rem illicitam consenserit, aut egerit in dubio practico, vel cum ignorantia vincibili. Ad Conf. Neg. sequelam, quia non semper statim post peccatum occurrit tentatio gravis, adeoque hoc periculum solum est remotum. Adde, quod in hac conclusione non loquamur de singulis tentationibus, sed de observatione legis per longum tempus, quodnam autem tempus hic longum debeat dici, & quamdiu Deus etiam peccatoribus gratias suas largiatur, nemo facile audebit determinare.

# QUÆSTIO VI.

*Qualis gratia requiratur ad vitanda omnia peccata venialia?*

Sicut facile potest contingere, ut brevissimo

aliquo tempore vix aliquæ occurrant tentationes, & peccandi occasiones, adeoque omnia peccata venialia evitentur, quemadmodum lib. 3 contra Pelagianos advertit S. Hieronymus: ita idem S. Doctor lib. 2 inter errores Pelagianorum numerat; *Posse hominem esse absque omni peccato*, nempe diu, & ex folis viribus naturæ. Imo S. Augustinus lib. de dono perseverantiæ cap. 2 inter ea, quæ contra Pelagianos defendit Ecclesia, secundo loco recenset istud: *Inquantacunque iustitia sine qualibuscunque peccatis in hoc corruptibili corpore neminem vivere.* Hæc ipsa doctrina Ecclesiæ, ut magis stabilietur, quæritur hic, an homo saltem iustus, & gratis ordinariis instructus possit moraliter vitare omnia peccata venialia per totam vitam, aliquanto diutius durantem stante usu rationis. Idem

*Tract. de Gratia.*

A a

est

est de longiore vitæ tempore; si enim omnia venialia tam plene quam semideliberata ab aliquo possent vitari per longum tempus, ab alio etiam possent vitari per totam vitam, cum sæpe, quod uni est longum vitæ tempus, & pars annorum, alteri sit tota vitæ periodus.

487 Dicendum. Nullus homo etiam iustificatus per longius tempus moraliter potest vitare omnia peccata venialia sine speciali Dei privilegio. Prob. ex S. Scriptura, quæ passim asserit Deum juxta ordinariam providentiam non dare auxilia tam fortia, quæ constituent potentiam moralem ad omnia peccata venialia vitanda per longius tempus. *Non est homo iustus in terra, qui faciat bonum, & non peccet*, Eccles. 7 v. 21. *Si dixerimus, quoniam peccatum non habemus, ipsi nos seducimus, & veritas in nobis non est*, 1 Joan. 1 v. 8. *Dimitte nobis debita nostra*, Matth. 6 v. 12. Quam orationem omnium etiam iustorum esse advertit S. Augustinus lib. de natur. & grat. cap. 95, de Pelagio ita scribens: *Parum attendit, cum sit acutissimus, non frustra etiam iustos in oratione dicere: dimitte nobis debita nostra*. Sed clarissime veritatem nostræ conclusionis definit concilium Tridentinum sess. 6 can. 23 his verbis: *Si quis hominem semel iustificatum dixerit posse in tota vita peccata omnia etiam venialia vitare, nisi ex speciali Dei privilegio, quemadmodum de B. Virgine tenet Ecclesia, anathema sit*.

488 Probatur conclusio 2 ratione, quam indicat S. Hieron. lib. 2 contra Pelagian. Ex una parte occasionēs peccandi venialiter in hac mortal. vita sunt frequentissimæ, & diversissimæ; ex altera parte, voluntas humana est valde fragilis, mutabilis, & debilis ad resistendum tentationibus quali continuis ad peccatum allicientibus: ergo. Conf. Si cum ordinariis gratiæ auxillis ha-

mo iustus per totam vitam moraliter posset omnia peccata venialia vitare, aliqui his auxiliis aduti illa actu vitassent; atqui non vitarunt, ut colligitur ex adductis textibus Scripturæ, & Tridentino, quod solam B. Virginem, & quidem ex speciali privilegio eximit. Idem facit S. Augustinus lib. de natura; & gratia cap. 36 dicens: *Hac ergo Virgine excepta, si omnes illos Sanctos, & Sanctas, cum hic viverent, congregare possemus; & interrogare, utrum essent sine peccato, quid fuisse responsuros putamus? nonne una voce clamaissent: si dixerimus, quia peccatum non habemus, nos ipsos decipimus, & veritas in nobis non est.*

Interim S. Augustinus hoc non audent defini-  
re tanquam certum; nam lib. de perfect. justitiæ cap. 21 ait: *Si excepto illo capite nostro (Christo) asseruntur vel fuisse, vel esse in hac vita aliqui homines iusti sine peccato* (intellige ex speciali Dei privilegio) *non nimis existimo reluctandum.* Facilius admitti potest i viros quosdam eximie sanctos e.g. Joannem Baptistam, & Apostolos post acceptum Spiritum sanctum nullum commisisse peccatum veniale plene deliberatum.  
2. Alios ne quidem semideliberate unquam peccasse in certa aliqua specie peccati, sic S. Josephus probabilissime nullum ne levissimum quidem peccatum contra puritatem admisit.  
3. Viros perfectionis studiosos sæpe vitare omnia prorsus venialia per breve aliquod tempus. Quamquam quodnam tempus hic breve, vel longum censeari debeat, prorsus incertum sit: Tridentinum sess. 6 cap. 11 peccata venialia vocat quotidiana, sive, quia quotidie committuntur, sive, quia frequentia sunt, in quæ, ut ibidem loquitur, *quantumvis sancti, & iusti in hac mortali vita quandoque cadunt.*

## Objectiones.

490 **O**bj. 1 Scriptura Matth. 5 v. 48 nos hortatur, *ut simus perfecti, sicut Pater coelestis perfectus est*; imo multos laudat tanquam *immaculatos*, Ecclesiam vero Christi ad Ephes. 5 v. 27 dicit: *Non habere maculam, neque rugam*, quod saltem verificari in præcipuis Ecclesiæ membris, Sanctis nempe, & perfectis: ergo peccata venialia moraliter possunt vitari per totam vitam. Conf. 1 Joan. 3 v. 9 dicitur: *Omnis, qui natus est ex Deo, peccatum non facit, & non potest peccare, quoniam ex Deo natus est*: ergo. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. Quando Scriptura nos hortatur ad perfectionem, & homines quosdam vocat immaculatos, loquitur de perfectione, & puritate illa, cujus homo in hac vita capax est; hæc autem juxta S. Augustinum tria complectitur, multitudinem bonorum operum, fugam peccatorum mortalium, & raritatem venialium præcipue deliberatorum. In eodem sensu dicit Ecclesiam esse sine ruga, & macula, nisi potius sermo sit de Ecclesia triumphante. Ad Conf. Dist. Ant. qui natus est ex Deo nativitate, seu regeneratione consummata in patria, non peccat, nec peccare potest, Conc. Ant. qui tantum natus est regeneratione inchoata in via, subdist. non peccat, nec peccare potest graviter, & in sensu composito justitiæ, Conc. Ant. leviter, vel in sensu diviso, Neg. Ant. Distinctio est juxta mentem S. Augustini lib. 2 de peccator. merit. cap. 7. & lib. 1 contra Gaudentium cap. 30.

491 **D**ices 1. De S. Joanne Baptista Christus Matth. 11 v. 11 testatur, quod *inter natos mulierum non surrexerit major*, qui ideo desertum petiit: *Ne levi saltem maculare vitam facinore posset*, ut de ipso canit Ecclesia. De Jobo cap. 1 v. 8 legitur, *Quod non sit ei similis in terra*, homo

sim-

simplex  
dens a  
sanctu  
Conf.  
bit: E  
vi, de r  
non dic  
2 de p  
Resp.  
fuerit  
testam  
Hymn  
intenti  
rit asse  
nes on  
dum se  
nialiter  
de Jobo  
Apostol  
peccat  
stinus  
missim  
potuit  
vita al

D  
nes hor  
sti fate  
litis  
qui in  
testimo  
Ant. o  
mum  
nobis  
non ha  
catore  
tum in  
bis Ap  
can. 6



*simplex, & rectus, ac timens Deum, & recedens a malo.* Apostoli post acceptum Spiritum sanctum fuerunt confirmati in gratia: ergo. Conf. S. Paulus 2 ad Tim. 4 v. 7 de se ipso scribit: *Bonum certamen certavi, cursum consummavi, de reliquo reposita est mihi corona iustitiæ*, quod non diceret, ajunt Pelagiani apud August. lib. 2 de peccat. merit. si haberet ullum peccatum. Resp. Christus de S. Joanne solum dicit, quod fuerit maximus inter reliquos Prophetas veteris testamenti, ut colligitur ex cap. 7 Lucæ v. 28. Hymnus vero Ecclesiæ solum testatur, quod dicta intentione desertum petierit, an vero illam fuerit assecutus non pronuntiat. Dein etsi S. Joannes omnium Sanctorum fuisset maximus, nondum sequeretur, quod nunquam peccaverit venialiter, ne quidem semideliberate. Idem dic de Jobo quantumcunque recto, & justo, & de Apostolis in gratia tantum confirmatis contra peccata gravia. Ad Conf. respondet S. Augustinus: Paulum hic solum prædixisse, quod firmissime speraverat futurum esse in altera vita; potuit autem coronam iustitiæ sperare, etsi in vita aliquoties leviter peccaverit.

Dices 2. Quando Scriptura dicit, quod om-  
nes homines peccent, solum significat, quod iusti fateri debeant, se habere peccata vel humilitatis gratia, vel 2do, quia sunt pars populi, qui in peccatis est: ergo ex citatis Scripturæ testimoniis nihil pro nobis probatur. Resp. Neg. Ant. quoad utrumque membrum. Contra primum est; quia S. Joannes dicit: *Veritatem in nobis non esse, si dixerimus, quoniam peccatum non habemus*: ergo debemus nos confiteri peccatores, quia revera tales sumus. Ita hunc textum intellexit S. Augustinus serm. 29 de verbis Apostoli, & Concilium Milevitanum, quod can. 6 ita definivit: *Quisque sic accipiendum pu-*

taverit, ut dicat, propter humilitatem dici nos habere peccatum, non quod vere ita sit, anathema sit. Contra 2dum est, quia Scriptura expresse ait, non esse hominem, qui non peccet; hinc merito eadem syrodus Milevitana II cap. 7 rejicit explicationem, qua Pelagiani contenebant illa orationis dominicæ verba: *Dimitte nobis debita nostra*, a Sanctis tantum dici pro aliis non Sanctis, & Justis. Tridentinum vero sess. 6 cap. II inquit: *Illæ vox est & humilis, & vana; dimitte nobis debita nostra.*

493

Obj. 2. Homo justus sine speciali privilegio moraliter, & per totam vitam potest vitare singula peccata venialia distributive sumpta; ergo etiam omnia collective sumpta; nam tota collectio nunquam simul occurrit, & aliter vitari nequit, quam vitando singula. Conf. Quia semper facit, quantum potest, nunquam peccat; ergo cum homo semper possit facere, quantum potest, potest nunquam peccare. Resp. Dicitur Ant. potest vitare singula quoad substantiam, non tamen pro omnibus circumstantiis, Conc. Ant. etiam pro omnibus circumstantiis, Neg. Ant. Quamvis homo plene sibi præsens, & habens vires vegetas possit moraliter vitare quodlibet e. g. mendacium, impatientiam &c. potest tamen contingere, ut detur tanta lassitudo animi tantum ex frequentia tentationum tædium, tanta vehementia passionis, & tam debilis cognitio motivorum absterrentium a veniali, ut pro his circumstantiis moraliter sit necessitatus ad unam determinatam e. g. impatientiam, & quædam pro hoc instanti: Alii cum Suario dicunt hominem moraliter necessitari unum ad aliquod veniale indeterminatum necessitate quadam vega, ac divita; hinc licet singula determinata possent evitari, ideo non posse vitari collectivè.

nem.

nem.

testi nunc

Conf.

moraliter

tentiam

Dic

alia non

tum qu

gratias

tanquam

um ma

turæ no

omnia v

ergo a

res gra

tanda p

circum

tament

aliis ci

ctus fr

ad actu

sensibus

adeo oc

tandem

inequ

non ac

ficultas

am sit p

argum

collect

ditam l

realiter

ipius i

ceptæ

U

aliquid

raliter

tanda

nem. Ad Conf. Conc. Ant. Dist. Conf. ergo potest nunquam peccare potentia physica, Conc. Conf. morali, Neg. Conf. & suppositum, quod moraliter omne illud possit, ad quod habet potentiam physicam.

Dices. Homo vitando aliqua peccata veni-<sup>494</sup> alia non fit debilior, sed potius magis potens, tum quia per suas victorias a Deo semper novas gratias, & vires meretur; tum quia voluntas tanquam potentia spiritualis per ipsum exercitium magis perficitur. Conf. In statu puræ naturæ non fuisset data impotentia moralis vitandi omnia venialia; alias Deus fuisset illius auctor: ergo a pari. Resp. Neg. Ant. Quamvis uberiores gratiæ, & priores victoriæ serviant ad evitanda peccata venialia similia, & in similibus circumstantiis, item ad alia diminuenda, non tamen tollunt moralem necessitatem pro omnibus aliis circumstantiis valde dissimilibus; quippe actus frequentati ad summum generant habitum ad actus similes; voluntas autem dependet a sensibus, qui semper magis defatigantur, ut adeo occurrentibus identidem novis tentationibus tandem succumbere debeat. Sic licet suspensus inequaleo aliquamdiu vincat impatientiam, ideo non acquirit facilitatem illam vincendi, sed difficultas semper augetur, & ideo ad impatientiam fit pronior, unde in hac materia nullum est argumentum affirmativum a sensu distributivo ad collectivum. Ad Conf. Neg. Ant. rationem additam Dist. Deus esset auctor hujus impotentiae realiter acceptæ, in quantum scilicet est auctor ipsius naturæ, Conc. impotentiae formaliter acceptæ, Neg. si enim est defectus nature.

Obj. 3. Lex prudens non potest obligare ad<sup>495</sup> aliquid, quod independentem a nostra culpa moraliter est impossibile; sed lex Dei obligat ad vitanda omnia peccata venialia: ergo. Maj. Prob.

A a 4

Non

Non potest dari lex prudens, quæ aliquem obliget, ut per totum diem projiciendo aleas semper jaciatur eundem numerum: ergo. Conf. Qui inter homines sub pœna capitis prohiberet actiones moraliter inevitabiles, & frequenter admodum occurrentes, censeretur tyrannus: ergo Deus non potest ejusmodi actiones prohibere sub pœna purgatorii longe graviori. Resp. Neg. Ant. delegē divina naturali, præsertim obligante solum leviter. Ad Prob. Conc. Ant. Neg. Conf., & suppositum, quod jactus ille alearum cum eodem semper numero solum moraliter sit impossibilis; nam homo ne quidem habet potestatem physicam singulis jactibus jaciendi eundem numerum, cum hoc non dependeat ex libera illius electione, sed tantum casu fieri deberet. Ad Conf. Neg. Conf. Nam præterquam quod Deus longe strictius, & gravius possit obligare quam legislator humanus, lex obligans sub pœna purgatorii ad vitandas culpas veniales est homini utilis ad acuendam vigilantiam Christianam, ad majorem cautelam, & diffidentiam de propriis viribus, ad humilitatem, pœnitentiam &c. quibus actibus plurimum augetur gratia, & gloria; jam vero unus gradus gratiæ, & gloriæ est homini bonum incomparabiliter majus, quam immunitas a purgatorio per centum annos.

- 496 Dices. Tali modo nemo posset odere votum nunquam peccandi venialiter, quia votum de re moraliter impossibile est invalidum. 2. Nul-  
lus posset concipere propositum efficax vitandi omnia, & singula peccata venialia; nemo enim potest prudenter proponere id, quod scit nunquam esse futurum. 3. Non possemus a Deo petere evitacionem omnium venialium, sicut illam non possumus sperare. Resp. ad 1. Cum homines perfectionis studiosi possint moraliter

vi-

vitare  
pere v  
etiam  
& alio  
ria pot  
tra qu  
reptiti  
moralit  
ralis n  
positur  
actuale  
immun  
pro br  
tendet  
sumus  
peccat  
que ig  
dinaria  
sequi,

Grati  
be  
Luther  
turæ  
cui vo  
luntate  
vet gr  
Es cre  
ni illu  
fai cite  
lurio  
luntas  
erit  
inseder



vitare venialia deliberata, saltem possunt concipere votum de vitandis deliberatis, imo forte etiam de semideliberatis, quia juxta Suarezium, & alios ad valorem voti sufficit, si possit impleri a potiori, ut colligunt ex votis religiosis, contra quæ longo tempore nunquam ne quidem subreptitie peccare respectu multorum videtur esse moraliter impossibile. Ad 2. Impossibilitas moralis non obstat, quo minus possit concipi propositum affective efficax, quod saltem excludat actualem peccandi voluntatem, præsertim quia immunitatem ab omni veniali possumus sperare pro brevi tempore, ultra quod forsan se non extendet vita nostra. Ad 3. Ex eadem ratione possumus hanc immunitatem petere a Deo. Certe peccata venialia semper possumus diminuere, cumque ignotus sit terminus, quem per gratias ordinarias in illorum fuga moraliter possumus consequi, bene petimus liberari ab omnibus.

### DISPUTATIO III.

#### *De gratia sufficiente.*

Gratiam sufficientem præter alios humanæ li-497

bertatis eversores præcipue impugnarunt Lutherus, & Calvinus, contententes in statu naturæ lapsæ omne auxilium divinum esse tale, cui voluntas necessario consentire debeat. *Voluntatem*, inquit Calvinus lib. 2. Instit. cap. 3, *movet gratia non qualiter multis sæculis traditum est, & creditum, ut nostræ postea sit electionis motio illius obtemperare, aut refragari, sed illam efficit afficiendo.* Quod Lutherus de servo arbitrio explicat hac comparatione: *Humana voluntas in medio posita est, ceu jumentum; si insederit Satan, vult, & vadit, quo vult Satan. Si insederit Deus, vult, & vadit, quo vult Deus.* U-

trumque istum Hæresiarcham proxime secutus est Bajus, Jansenius, & Quesnellus, quorum pestifera doctrina cum hodieum per varias provincias Galliam præsertim, & Belgium eo perniciosius, quo occultius grassetur, necessarium est, ut Jansenianum de gratia systema enucleatius explicemus.

### *Synopsis historica Jansenismi*

498 **C**ornelius Jansenius, de quo hic agimus, natus est anno 1585 in territorio Leerdamensi apud Batavos exiguo loco. Avoy dicto, litteris humanioribus Ultrajecti, philosophicis, ac Theologicis Lovanii operam dedit Magistro Jacobo Jansonio doctrinæ Baji strenuo defensore. Vixit postea aliquandiu Parisiis & Bajonæ, ubi consilio, & impulsu Abbatis San-Cyrani, quocum Lovanii amicitiam contraxerat, duodecim annis lectioni operum S. Augustini se impendit. Decies omnes Augustini libros, illos vero, quibus Pelagiana hæresis confutatur, facile trigesies evolvisse, testatur vitæ synopsis ejus operibus præfixa. Bajona Lovanium reversus anno 1617 Doctor Theologiæ renuntiatus, & anno ejusdem sæculi 30 a Philippo III Hispaniarum Rege sacræ Scripturæ Professor constitutus est, quinquennio post electus Episcopus Iprensis, cum diœcesi tantum triennio præfuisset, lue ibidem grassante extinctus est.

499 **F**uerat Jansenius juxta memoratæ synopsis auctorem ingenio præditus acerrimo, judicio gravissimo, memoria capacissima. His junxit studium diu, noctuque indefatigabile; rebus autem semel prudenter statutis inhærebat acriter, magnanime, ac constanter. Atianien teste Abbate a S. Germano, qui illum familiariter novebat, incredibili superbia contemptis omnibus reliquis se solum æstimabat, utpote qui puram di-

vi Aug  
lis cath  
libro d  
stat ille  
diviso;  
lagiana  
ritate i  
mi hom  
naturæ  
tius ton  
sti Salv  
totius  
huc un  
Masil  
centon

V  
suo im  
absolvi  
suasum  
tari po  
Ecclesi  
Si tam  
na Sed  
& illu  
lectum  
fuerit  
in epis  
adduci  
cibus  
unquan  
te in  
possit  
cite r  
gratia  
forum  
jusmo  
qui,  
vero

vi Augustini doctrinam per plura sæcula in scholis catholicis ignoraram tandem detexisset. Hinc libro suo titulum inscripsit *Augustinus*. Constat ille uno grandiore volumine in tres tomos diviso; primus continet 8 libros de hæresi Pelagiana; secundus unum de ratione, & auctoritate in rebus theologicis, unum de gratia primi hominis, & Angelorum, quatuor de statu naturæ lapsæ, tres de statu naturæ puræ: tertius tomus complectitur libros 10 de gratia Christi Salvatoris; hi videntur esse finis, & scopus totius operis, quibus addidit epilogum, & adhuc unum librum, qui dicitur parallelus erroris Massilensium, & opinionis quorundam Recentiorum.

Viginti duos annos in perpoliando opere suo impendit Janfenius, & paulo ante mortem absolvit. Quamquam autem firmiter sibi persuasum haberet, in hoc opere vix aliquid mutari posse, illud tamen ante mortem Romanæ Ecclesiæ, & Pontificis maximi judicio subjecit. Si tamen, aiebat propediem moriturus, *Romana Sedes aliquid mutari velit, sum obediens fitus, & illius Ecclesiæ, in qua semper vixi, usque ad lectum mortis obediens sum.* Utrum hæc submissio fuerit sincera, dubitant aliqui; nam licet prius in epistolis ad Sancyranum ipsemet falsus sit: Se adduci non posse, ut credat, opus suum a Jaticibus (Romano nempe Pontifice) approbandum unquam fore; hinc daturum operam, ne se vivente in lucem prodeat, quo vitæ suæ tranquillitas possit turbari; tamen hunc amicum suum solcite rogavit, ut sibi potentum, ac nobiliorum gratiam conciliaret, & communitates Religiosorum ad suas partes pertraheret, quod viri hujusmodi soleant rem susceptam ardentius profequi, & ab incepto nunquam recedere. Ipsam vero librum moriens legavit tuo Capellano, ea

conditione, ac lege, ut eundem typis mandari curaret.

501 Cum Augustinus Jansenii excuderetur Lovanii, singula folia recens impressa Romam ad examen mittebantur, inde factum, ut opus vix editum ab Urbano VIII per constitutionem In eminenti anno 1641 prohibitum sit, tum quod multas contineret assertiones Baji a Pio V & Greg. XIII jam proscriptas, tum quod editum esset contra decretum Pauli V & ipsius Urbani de non promulgandis ullis circa materiam de auxiliis divinæ gratiæ operibus. Contra hanc Bullam tanquam subreptitiam conquesti sunt Lovanienses, deputatis Romam Synichio, & Papiro, qui libri Janseniani causam agerent; ideo Urbanus tres ex supremis inquisitionibus Cardinales deputavit, qui Lovaniensium querelas discuterent, quod ubi longo, & accurato examine factum erat, emissio anno 1644 per sacram congregationem generalis inquisitionis decreto jussit, ut præfatæ bullæ fides habeatur, & super dubitationibus & querelis circa eam quomodocunque excitatis, vel excitandis perpetuum silentium servaretur. Neque tamen ob infinitas defensorum Jansenii molitiones a ministris Regis Catholici obtineri potuit, ut Bulla Urbani in Belgio solemniter promulgaretur, donec Innocentius X ipsius Regis Catholici jussu, ac cura Leopoldi Archiducis id effecit, imposita etiam lege, ut qui ad officium seu civile, seu Ecclesiasticum promoveri cuperent, propria syngrapha, ac juramento testarentur se constitutionem Urbani debita obedientia acceptare.

502 Interea Bulla Urbani VIII etiam Parisios, & Regis mandato ad S. facultatem delata est, quæ suis omnibus severe injunxit, ne aliquam ex damnatis a Pio V. & Gregorio XIII propositionibus propugnarent. Cum vero circa annum 1649 quidam Baccalaurei novitatis studio

ab-

abrep  
nes o  
Janf  
traxe  
bonic  
nes f  
tur,  
non  
Præsi  
tota  
cessio  
nem  
arata  
ctas o  
persp  
ferat.  
ficem  
pi,  
nem,  
gere  
pis e  
raver  
canon  
majo  
stolic

anno  
tas p  
nales  
gum  
berri  
alias  
ti tre  
mini  
Carn  
Serv  
beba  
Don



abrepti in publicis thesibus Jansenianas assertiones defenderent, deputati a sacra facultate ex Jansenii opere famosas quinque propositiones extraxerunt; unde tumultus, & turbæ inter Sorbonicos. Pars melior instabat, ut propositiones facultatis theologicæ judicio proscriberentur, ex altera vero parte Jansenii fautores nihil non agebant, ut condemnationem impedirent. Præsules vero Gallicani consultius judicarunt, si tota hæc causa ad Innocentium X Urbani successorem deferretur. Quare 85 Episcopi solemnem epistolam Isaaci Haberti Fabrensis manu exaratam ad Pontificem mittunt, rogantes, ut dictas quinque propositiones examini subjiciat, & perspicuam ac certam de unaquaque sententiam ferat. Huic damnationi datis pariter ad Pontificem litteris se opposuere undecim alii Episcopi, contententes legitimum judiciorum ordinem, & Ecclesiæ Gallicanæ consuetudinem exigere, ut majores quæstiones primum ab Episcopis examinarentur, quasi vero 85 Episcopi ignoraverint sua jura, & non singulæ ferme juris canonici paginæ testentur, causas præsertim majoris momenti ab Episcopis ad Sedem Apostolicam referri solere.

Acceptis Episcoporum litteris Innocentius<sup>503</sup> anno 1651 congregationem instituit, quæ delatas propositiones examinaret. Quinque Cardinales ad id nominati, ob eximiam scientiam, longum rerum usum, & morum probitatem celeberrimi. Secretarii munus delatum Albizzio, alias sacri officii assessori. Consultores designati tredecim duo Theatini, unus Jesuita, duo Dominici, duo Augustiniani, duo Minoritæ, duo Carmelitæ discalceati, unus Capucinus, & unus Servita, qui inter totius Italiæ doctissimos habebantur. Ex his libro Jansenii favebant ambo

Palatii, & Vincentius de Pretis Commissarius S. Officii, Generalis Augustinianus Visconti, & Lucas Wadingius Minorita. Advenerunt quoque ex Gallia ab utraque Episcoporum parte deputati, quibus negata quidem solemnitas ac publica disputatio, libera tamen potestas concessa, ut causæ suæ momenta coram congregatione vel ore tenus, vel scripto exponerent. Duorum annorum spatio 36 congregationibus res ea diligentia, qua major, ut ait Alexander VII, non posset desiderari, discussa est, donec tandem Innocentius X edita solemnī constitutione: *Cum occasione*, quinque propositiones Jansenii, & ex illis quamlibet singulari, ac distincta nota perstrinxit.

504 Defensores Jansenii, ut hanc constitutionem eluderent, contenderunt, censuratas quinque propositiones in libro Jansenii non reperi, vel certe in alio sensu damnatas fuisse, quem in finem jam antea varios propositionum sensus in scripto quodam, trium columnarum dicto, Innocentio obtulerant. Verum Alexander VII anno 1656 novam constitutionem: *Ad S. beati Petri Sedem &c.* edidit, in qua delinit, ac declarat, quinque propositiones ex Augustino Cornelii Jansenii excerptas, ac in sensu ab eodem Jansenio intento damnatas fuisse. Quippe 85 Episcopi Galliæ illas denuntiaverunt cum respectu ad suum auctorem, quando ad Innocentium scripserant, motus illos ac turbas exortas fuisse. *Ob liberum postulatū, & doctrinam Cornelii Jansenii Ipresis Episcopi*; ipse vero Innocentius suam constitutionem ita inchoaverat: *Cum occasione impressionis libri, cui titulus, Augustinus Cornelii Jansenii Episcopi Ipresis, inter alias ejus opiniones orta fuerit in Gallis controversia super quinque ex illis &c.* Verum quidem est, in congregatione-

gatione  
juxta  
linæ  
laverat  
fertur  
fieret  
vende  
bro,  
fuerat  
U  
dientia  
no 16  
formu  
rever  
renov  
xandr  
rent c  
& ad  
larem  
nere,  
ejusm  
tierun  
ta *Re*  
scripti  
stolica  
& con  
anno  
quinque  
cui no  
eodem  
stitutio  
mo re  
adjuv  
Fo  
re, &  
excita  
res c  
scribi

gationibus propositiones non fuisse consideratas juxta mentem Calvini, Thomistarum; vel Molinæ, prout in scripto trium columnarum postulaverant Janseniani: at cum Innocentius dixissetur, nolle se omnino, ut de Jansenio mentio fieret, id solum intellexit de Jansenio absolvendo, vel de repurgando ab erroribus ejus libro, quia hic jam ab Urbano VIII. damnatus fuerat.

Ut relatis constitutionibus Pontificum obedientia præstetur, Clerus Gallicanus jam ab anno 1655 post receptum Innocentii X decretum formulam fidei instituit in signum obsequii, & reverentiæ subscribendum. Eandem anno 1657 renovavit adjecta mentione constitutionis Alexandri VII; cum vero multi subscribere recusarent causantes, talem fidei formulam condere, & ad subscribendum proponere non ad particularem Ecclesiam, sed ad Romanam Sedem pertinere, Rex Christianissimus una cum Episcopis ejusmodi formulam ab ipso Alexandro VII petierunt. Ille votis his annuens anno 1665 edita *Regiminis Apostolici* constitutione hoc præscripsit formularium: *Ego N. constitutioni apostolicæ Innocentii X datæ die 31 Maji anno 1653 & constitutioni Alexandri VII datæ 16 Octobris anno 1656 summorum Pontificum me subjicio, & quinque propositiones ex Cornelii Jansenii libro, cui nomen Augustinus, excerptas, & in sensu ab eodem auctore intento; prout illas per dictas constitutiones Sedes Apostolica damnavit, sincero animo rejicio, ac damno, & ita juro: sic me Deus adjuvet, & hæc sancta Dei Evangelica.*

Formularium hoc, quod errorem extingueret, & quietem restituere debuisset, novas lites excitavit inter ipsos etiam Jansenistas. Rigidiores contendebant, huic formulæ non posse subscribi, nisi cum expressa distinctione juris, &

facti; quamvis enim ajebant, Pontifex sit infallibilis in definiendis dogmatibus; non tamen est infallibilis in definiendis quæstionibus facti alicujus personalis, qualis est, ac propositiones damnatæ habeant sensum a Jansenio intentum; hinc constitutionem Alexandri VII ab ipso Innocentio XII reformatam esse in Brevi edito anno 1694, quo prohibet quosvis alios sensus prædicti formularis, & ipsarum propositionum præter eum, quem verba ipsa in sensu obvio præferunt, proponi, usurpari, aut de iis disputari. Molliores econtra Jansenistæ censebant, tuta conscientia absque ulla expressa limitatione formulæ subscribi posse, etsi quis interius judicet, sensum a Jansenio intentum non esse hæreticum, modo circa sensum Jansenii paratus sit servare religiosum, obsequiosum, ac respectuosum silentium, eoquod discrimen inter quæstionem juris, & facti per se manifestum, & ex ipsa natura rei imbitum sit, ut adeo superfluum videatur illud speciali mentione exprimere.

507 Quam frivola hæc effugia sint, nemo cordatus non videt; quamvis enim facile concedamus, Pontificem non esse infallibilem circa facta mere historica, & personalia e. g. an hic liber sit hujus auctoris? an auctor interne, & personaliter talem revera sensum in mente habuerit, qualem verba, quibus utitur, præferunt, quia judicium de facto mere personali, & historico tantum fundatur in testimonio, aut sensibus hominum fallibilibus; aliter tamen omnes Theologi sentiunt, & ipsa Ecclesiæ praxis contrarium demonstrat in præsentī casu, in quo quæstio facti connexa est cum quæstione juris seu dogmatis, utrum videlicet propositiones Jansenii in sensu externo, & litterali sint hæreticæ, relative ad totam auctoris doctrinam, seu utrum sensus illarum, prout ex tota hujus libri doctrī-

na er  
in his  
detur  
abolu  
dient  
remus  
bus d  
eo præ  
posito  
plius  
judici  
monit  
ritas,  
lis.

Q  
consti  
ipsum  
confid  
Episc  
præfe  
dam a  
tus or  
lavio  
pos n  
præfe  
expre  
nibus  
juris  
propo  
3. Ec  
præfe  
restitu  
tiones  
verba  
sancti  
Pontif  
ipsum  
Alexa  
Tr



na eruitur, fit orthodoxus, vel heterodoxus? in his quæstionibus Papam infallibilem esse ostenditur in tractatu de fide. Imo licet Pontifex absolute falli posset, tamen prudentia & obedientia exigeret, ut ejus definitioni nos subjiceremus; alias non peccarent, qui præcipientibus dominis, aut parentibus non acquiescerent eo prætextu, quod falli, aut fallere possint, quo posito corrueret omnis humana societas, non amplius essent audiendi magistri, & superiores, nec judicia in tribunalibus ferenda ex hominum testimonio, cum in his nulla sit infallibilis auctoritas, sed ad summum certitudo quædam moralis.

Quod Innocentius XII non reformaverit<sup>508</sup> constitutionem Alexandri, manifestum est, si tum ipsum Breve, tum occasio, qua illud emanavit, consideretur. Res ita contigit. Cum nonnulli Episcopi in Belgio ad formulam ab Alexandro præscriptam majoris interpretationis gratia, quædam alia capita edidissent, & inde novi tumultus orirentur, Innocentius prohibuit, ne formulatio quid adderetur, quia ad privatos Episcopos non pertinet formulam a Sede Apostolica præscriptam immutare. Interim in hoc Brevi expressè ait, se firmissime inhærere constitutionibus Innocentii X, & Alexandri VII. 2. Via juris procedendum contra eos, qui damnatas illas propositiones verbo vel scripto defenderint. 3. Eos, qui ad juramentum adigendi sunt, illud præstare debere, *Sincere absque ulla distinctione, restrictione, seu expositione damnando eas propositiones in sensu obvio, quem ipsæ et propositionum verba præferunt, prout illum sensum damnarunt summi Pontifices prædecessores nostri.* Ubi vides, Pontificem per sensum obvium intelligere illum ipsum, quem damnaverunt Innocentius X, & Alexander VII, quod rursus confirmavit altero

*Tract. de Gratia.*

B b

Brevi

### TRACTATUS III.

Brevi anno 1696 ad Episcopos Belgii dato, in quo ait, se satis mirari non potuisse, quod aliqui affirmare audeant, formularium, & constitutionem Alexandri VII ab ipso reformatam fuisse, cum tamen utrumque potius in prioris sui Brevi confirmaverit.

509 Obsequiosum silentium quod attinet, certum est, subscriptionem fieri debere juxta mentem, & intentionem Ecclesiæ; hanc autem mentem clare demonstrant ipsa verba formulæ, in quibus nulla restrictio, nulla distinctio juris, & facti exprimitur, sed interior mentis assensus aperte requiritur: *Propositiones ex Cornelii Jansenii libro excerptas, Et in sensu ab eodem auctore intento, sincero animo rejicio, Et damno*. Qui ergo externe simpliciter subscribit, in mente vero distinctionem, ac restrictionem illam reservat, mendax, & perjurus est; neque enim Ecclesia distinctionem illam facti, & juris ignoravit, & tamen simplicem, & puram utriusque subscriptionem exigit. Unde obsequiosum illud silentium merito damnavit Clemens XI anno 1705 per Bullam *Vincem Domini Sabaoth*, in qua confirmat constitutiones Innocentii X, & Alexandri VII, simulque decernit: *Obedientiæ, quæ præinsertis Apostolicis constitutionibus debetur, obsequioso illo silentio minime satisfieri, sed damnatum in quæque præfatis propositionibus Janseniani libri sensum, quem illarum verba præferunt, ut præfertur, ab omnibus Christi fidelibus, ut hæreticum, non ore solum, sed Et corde rejici, ac damnari debere, nec alicui mente, animo, aut credulitate supra dictæ formulæ subscribi licite posse*.

#### *Errores Jansenii Et Quesnelli.*

510 Fundamentum totius hæresis Jansenianæ desumptum est ex male intellecto eliato S. Augustini

gulti-

gustum: Quod amplius nos delectat, secundum id  
operemur necesse est. Intelligit hic Janfenius per  
delectationem motum animi indeliberatum, quo  
voluntas fertur in bonum sibi conveniens & ju-  
cundum. Dividit illum in delectationem cæle-  
stem & terrestrem; illa confistit in suavitate a  
Deo immiffa, qua voluntas ad bonum trahitur:  
hæc in motibus indeliberatis concupifcentiæ, qui-  
bus voluntas incitatur ad malum. Si utraqüe  
hæc delectatio concurret, plerumque unam  
dicit effe fortiozem, quam ideo victricem, do-  
minantem, & superiorem appellat, & secun-  
dum illam juxta Janfenium operemur necesse est.  
A fortiori necessario delectationem fequitur vo-  
luntas, fi unâ sola illam movet; fi vero utra-  
que est æqualis, inter utramque fufpenfa, & im-  
mota manet; voluntas enim per peccatum ori-  
ginale infirmata in illo fystemate fe habet inftar  
bilancis, quæ fi utrinque æquali premitur pon-  
dere, in neutram partem fe inclinare poteft; fi  
vero ex una parte pondus prævalet, necessario  
in illam movetur.

Itaque juxta mentem Janfenii tota vis de-  
lectationis est relativa, comparate ad vires sibi  
oppositas, non tamen est absoluta & immutabi-  
lis: nam eadem delectatio e. g. cælestis, quæ  
modo in his circumftantiis a terrestri vincitur, de  
fe, & ex natura fua habet totam vim activam  
ad præceptum implendum, & actu evaderet vi-  
ctrix, modo delectatio terreftis minueretur. Imo  
etiam delectatio minor femper fuum effectum  
confequitur, non quidem totum, quem absolu-  
te ex natura fua obtinere poteft, fed quem po-  
teft obtinere in his circumftantiis, excitando vi-  
delicet motus quosdam ad bonum imperfectos,  
& inefficaces. Unde juxta Janfeniftas quælibet  
gratia femper est efficax, quatenus femper ali-  
quid efficit, non tamen femper est victrix, quia

non semper vincit oppositam concupiscentiam, nec plenum, ac perfectum opus producit. Hac porro distinctione inter potentiam relativam & absolutam omnes suas fallacias, & fraudes tegunt, easque variis phrasibus involvunt, dum potentiam absolutam, modo vocant potentiam in actu primo, & in sensu Thomistico sufficientem, modo potentiam antecedentem, & in sensu diviso, modo in suo genere perfectissimam, & completissimam &c. quæ tamen omnia in longe alio sensu, quam Catholici accipiunt.

512 Nam 1. Catholici per potentiam absolutam, perfectam, & completam intelligunt illam, qua hic & nunc in his determinatis circumstantiis libere possumus præceptum implere vel transgredi: Jansenistæ per illam tantum intelligunt potentiam implendi præceptum in aliis circumstantiis, in quibus abesset delectatio major inclinaus ad peccatum. 2. Juxta Catholicos potentia libera in actu primo sufficiens est proxime indifferens ad ponendos, vel non ponendos actus perfectos; juxta Jansenistas tantum dicit aliquam flexibilitatem, & mutabilitatem, prout determinatur a delectatione majore. 3. Qui habet potentiam liberam antecedentem, in sensu catholico, debet esse immunis ab omni necessitate antecedente non solum absoluta, & invariabili, sed etiam a variabili, & relativa, ita ut in his circumstantiis possit actum cum delectatione conjungere, vel ab illa dividere: econtra in sensu Jansenii potentia antecedens, & in sensu diviso solum excludit necessitatem absolutam, & invariabilem præciscendo a circumstantiis, in quibus hic, & nunc voluntas posita est; hinc quando dicunt Deum largiendo delectationem, seu gratiam parvam voluntate antecedente vel de actu bonum, hæc voluntas non fertur in gratia-

gratia  
sed p  
do a  
•opposi  
ta ipso  
E  
que p  
censur  
3 de  
bet: 2  
tibus,  
habent  
gratia  
positio  
damna  
natur.  
cepta  
licium  
lectatio  
concup  
sunt,  
antece  
pe imp  
Jansen  
lita.  
observ  
nantibu  
res, in  
vere su  
sibilia  
tias, in  
Pro  
ra lapp  
dem qu  
2 de gr  
sura.  
talis do  
tura la



gratiam, prout confertur in his circumstantiis, sed præcise in gratiam secundum se præscindendo a circumstantiis subjecti; maxime a gradu oppositæ concupiscentiæ, ad quem gradum juxta ipsos solum attendit voluntas Dei consequens.

Ex his facile potest intelligi sensus quin-<sup>513</sup>que propositionum damnatarum, quas cum suis censuris referemus. Prima, quam Janſenius lib. 3 de gratia Christi in terminis tradidit, sic habet: *Aligua Dei præcepta hominibus jſtis volentibus, & conantibus, secundum præſentes, quæ habent vires, sunt impossibilia, deest quoque illis gratia, qua possibilia fiant.* Censura. *Hæc propositio temeraria, impia, blasphemæ, anathemate damnata, & hæretica declaratur, & uti talis damnatur.* Sensus damnatus est: *Aligua Dei præcepta hominibus jſtis, sola gratia parva, qua dicitur quosdam actus infirmos, instructus, delectatione vero cœlesti, quæ vinceret oppositam concupiscentiam, & quam acquirere non possunt, destitutis, sunt impossibilia impossibilitate antecedente, sed variabili, & relativa.* Quippe impotentiam absolutam, & immutabilem ipse Janſenius non adſcit. Veritas catholica opposita. Nulla Dei præcepta, quando urget eorum observatio, hominibus jſtis volentibus, & conantibus secundum præſentes, quas habent vires, impossibilia sunt, neque illis deest gratia vere sufficiens, qua complete, & expedite possibilia fiant, etiam relative ad eas circumstantias, in quibus versantur.

Propositio 2: *Interiori gratiæ in statu natu-<sup>514</sup>ra lapsæ nunquam resistitur,* continetur non quidem quoad verba, attamen quoad sensum in lib. 2 de gratia Christi cap. 24 & lib. 3 cap. 1. Censura. *Hæc propositio hæretica declaratur, & uti talis damnatur.* Sensus damnatus. In statu naturæ lapsæ gratia interior semper efficit in no-

bis omne bonum, quod efficere potest in iis circumstantiis, in quibus datur, & nunquam frustratur effectu, ad quem hic, & nunc conceditur. Consequenter, si delectatio terrestris major est, nunquam vincitur, imo nequidem vinci potest; si vero major est delectatio cœlestis, illam semper necessario vincit, licet delectatio terrestris inefficaciter repugnet: ut cit. cap. 24 Jansenius docet. Veritas catholica opposita. In statu naturæ lapsæ homines aliquando resistunt gratiæ interiori, eamque privant effectu, quem habere potest in iis circumstantiis, in quibus datur.

§15 Propositio 3: *Ad merendum, & demerendum in statu naturæ lapsæ non requiritur in homine libertas a necessitate, sed sufficit libertas a coactione*, desumpta est ex lib. 6 de gratia Christi cap. 4., & lib. 8 cap. 19. Censura. *Hæc propositio hæretica declaratur, & uti talis damnatur.* Sensus damnatus. In statu naturæ lapsæ ad merendum, & demerendum non requiritur libertas a necessitate variabili, & relativa, sed sufficit libertas a coactione, & necessitate absoluta, & immutabili. Quamvis enim Jansenius cum Catholicis contra Lutherum docuerit, actus indeliberatos nec meritorios esse, nec demeritorios; contendit nihilominus, ad meritum, vel demeritum sufficere, si actus sit voluntarius, & deliberatus, etiam si voluntas ad illum non sit proxime indifferens, sed ad eum ponendum necessitetur a delectatione præponderante. Unde veritas catholica opposita est: Ad merendum, & demerendum etiam in statu naturæ lapsæ requiritur in homine libertas non solum a coactione, & omni necessitate absoluta, sed etiam a variabili, & relativa.

Pro-

P  
præ  
gulo  
hæret  
cui po  
rare  
Cens  
ratur  
Semi  
interi  
hære  
perio  
indec  
gratia  
cumfi  
nemp  
ad in  
sectu  
senii  
struit  
multo  
lica i  
mitte  
tatem  
& in  
lecta  
effica  
specta  
tire,  
P  
Christ  
sangu  
sti cap  
varia  
sus p  
us sit  
pietate  
tatis

**Propositio 4 :** *Semi-Pelagiani admittébant* 516  
*prævenientis gratiæ interioris necessitatem ad sin-*  
*gulos actus, etiam ad initium fidei; & in hoc erant*  
*hæretici; quod vellent, eam gratiam talem esse,*  
*cui posset humana voluntas resistere, vel obtempe-*  
*rare, traditur lib. 8 de hæres. Pelag. cap. 6.*  
**Censura :** *Hæc propositio falsa, & hæretica decla-*  
*ratur, & uti talis damnatur.* Sensus damnatus.  
 Semi-Pelagiani admiserunt necessitatem gratiæ  
 interioris, etiam ad initium fidei; & in hoc erant  
 hæretici, quod rejecta delectatione cælesti su-  
 periore, voluntatem necessitate insuperabili, &  
 indeclinabili determinante, solum admittebant  
 gratiam, cui humana voluntas possit in his cir-  
 cumstantiis resistere, vel obtemperare per actum  
 nempe perfectum, non vero ut aliqui Jansenistæ  
 ad incautos fallendos asserunt per actum imper-  
 fectum; hoc enim aperte est contra mentem Jan-  
 senii, juxta quem gratia victrix neutiquam de-  
 struit concupiscentiam oppositam actualem, &  
 multo minus habitualem. Unde veritas catho-  
 lica ita potest exprimi: Semi-Pelagiani non ad-  
 mittebant prævenientis gratiæ interioris necessi-  
 tatem ad singulos actus, etiam ad initium fidei,  
 & in hoc non erant hæretici, quod rejecta de-  
 lectione cælesti necessitante, voluerint gratiam  
 efficacem esse talem, cui humana voluntas etiam  
 spectatis subjecti circumstantiis possit consen-  
 tire, vel dissentire.

**Propositio 5 :** *Semi-Pelagianorum est dicere,* 517  
*Christum pro omnibus hominibus mortuum esse, aut*  
*sanguinem fudisse, habetur lib. 3 de gratia Chri-*  
*sti cap. 21. Censura. Hæc propositio falsa, teme-*  
*rraria, scandalosa, & intellectivo sensu, ut Chri-*  
*stus pro sanctis daretur prædestinatorum mortu-*  
*us sit, impia, blasphemica, contumeliosa, diviniæ*  
*gloriæ derogans, & hæretica declaratur, & ut*  
*talis damnatur.* Sensus damnatus. Christus tan-

tum pro salute prædestinatorum mortuus est. Ita ut omnibus reprobis denegentur auxilia vere sufficientia ad salutem. Veritas catholica, Christus non tantum pro salute prædestinatorum est mortuus, sed etiam aliquibus ex reprobis meritis est auxilia vere sufficientia ad salutem. Ubi notandum 1. Ipsum Jansenium admisisse aliquibus ex reprobis propter mortem Christi concedi fidem, & iustitiam, pro quibus proin in aliquo sensu possit dici mortuus. 2. Quod Innocentius X damnando hanc propositionem solus definierit, Christum mortuum fuisse non pro solis prædestinatis. 3. Quod autem mortuus sit pro solis fidelibus, postea damnavit Alexander VIII proscribens hanc propositionem: *Christus dedit semetipsum oblationem Deo non pro solis electis, sed pro omnibus, Et solis fidelibus.* Cui proscriptioni eatenus favet Innocentius, quatenus primam partem quintæ propositionis Jansenianæ damnavit, ut falsam, temerariam, & scandalosam.

- 518 Cæterum inter eos, qui errores Jansenii defenderunt, & propagarunt, præcipui fuere Joannes Du Verger, vulgo dictus Abbas Sancyranus, Antonius Arnaldus, & Paschasius Quesnellus. Primi duo apud Jansenistas præsertim Moniales in Portu Regio tanto in pretio fuerunt, ut eodem velut eximie sanctitatis viros prope adoraverint. Illorum vultus adhuc per Galliam & Belgium inter Sanctorum imagines cernuntur maxime in fæminarum oratoriis. Paschasius Quesnellus fuit presbyter Oratorii Gallicani, a Petro Berullo postea, Cardinale instituti. Inde dimisso rursus habitu profugus in Belgium delatus est, ubi cum Arnaldo pestiferam doctrinam disseminavit; ideo exire iussus, sed ex intervallo redux Mechliniæ captus fuit. Tunc

dem  
1719  
no 1  
testar  
fieta  
& Ja  
ejus  
glia,  
Cern

Lil  
fura  
Dom  
non f  
rioso  
fex a  
e lib  
quan  
edita  
Dei  
par e  
a Jan  
prod  
prom  
aut  
audi  
inter  
terc  
est.  
loni  
de c  
bon  
nast  
filee  
Belg  
lus  
ali  
cip



dem fuga elapsus Amstelodamum petiit, anno 1719 ætatis 85 ibidem moruus. Scripserat anno 1699 Parisiis Reflexiones morales in novum testamentum, in quibus exquisito in inferendis ficta devotione erroribus artificio, Calvinî, Baji, & Janfenii perversa dogmata ita restaurat, ut ejus doctrinam Universitates Calvinianæ in Anglia, & Hollandia, & Lutheranæ quædam in Germania tanquam suam adoptarint.

Liber Quesnelli anno 1708 a Clemente XI cep-<sup>519</sup>  
sura apostolica confixus est per Bullam *Universi*  
*Dominici gregis*; cum autem generalis damnatio  
non sufficeret, nec e manibus fidelium male cu-  
rioforum excuteret noxios centones, idem Ponti-  
fex anno 1713 propositiones centum, & unam  
e libro excerptas variis censuris damnavit tan-  
quam respectivè falsas, impias, hæreticas &c.  
edita celeberrima illa constitutio: *Unigenitus*  
*Dei filius*: quæ constitutio ab omnibus ea, quæ  
par erat, reverentia excepta est, præterquam  
a Janfenianis. In Gallia pro illius acceptatione  
prodice mandata 180. In Hispania ac Lusitania  
promulgata est, ne uno quidem Episcoporum,  
aut scholarum publicarum se opponente. In Sub-  
audia non obstantibus controversiis, quæ tunc  
inter summum Pontificem, Regemque Siciliæ in-  
tercedebant, in registrum Parlamenti relatum  
est. Exstant super hoc decreta Electorum Co-  
loniensis, Moguntini, ac Trevirensis. Constat  
de eadem promulgatione facta Hildefii, Ratis-  
bonæ, Leodii, Osnabrugi, Paderborni, ac Mo-  
nasterii. Constat de decretis Episcoporum Ba-  
sileensis, ac Constantinensis, nec non Antistitem  
Belgii Catholici. Neque huic constitutioni ul-  
lus reclamavit in Hungaria, Polonia, Sicilia,  
aliisque Catholicis regnis, ducatibus, & prin-  
cipatibus.

520 Post tantum orbis catholici cum supremo Ecclesiæ Pastore consensum, nullum aliud effugium superesse videntes Janseniani ad generale concilium appellarunt, criminantes, in constitutione Unigenitus doctrinam SS. Augustini, & Thomæ eadem damnatione proscriptam esse. Quam appellationem Quesnellus quarto ante obitum suum die vocatis etiam duobus testibus scripto innovavit. Nempe ut S. Augustinus lib. 4 contra 2 epist. Pelagian, cap. 14 advertit: *Hæreticorum superbia* - hanc etiam gloriam captare intelligitur, ut propter illos orientis, atque occidentis synodus congregetur; orbem quippe catholicum, quoniam domino eis resistente pervertere nequeunt, saltem commovere concutitur. Porro ejusmodi appellationes frivolas, & injustas esse, decebit tractatus de fide. Interim Clemens XII anno 1733 edidit Breve: *Apostolicæ providentiæ officio*, in quo primo redarguitur intolerabilis eorum pertinacia, qui etiamnum contendunt censuris latis in constitutione Unigenitus doctrinam SS. Augustini, & Thomæ de divinæ gratiæ efficacia esse perstrictam. Dein interdic, ne nota, aut censura ulla theologica scholis diversa sentientibus inuratur, donec de isdem controversiis sacra Sedes definiendum aliquid, aut pronuntiandum censuerit. Quare nihil hic dico de systemate P. Berti, qui licet cum Jansenio gratiam in delectatione cælesti relativa constituat ita, ut si hæc sit major quam concupiscentia opposita, intrinsece & ex natura suâ voluntatem infallibiliter & indeclinabiliter ad actum bonum permoveat; si vero sit minor, infallibiliter a concupiscentia superetur; nihilominus contendit, doctrinam suam cum errore Jansenii nihil habere commune, eoquod inviolatam fervet libertatem humanam, neque e medio tollat auxilium gratiæ vere sufficiens. An hæc æ-

que

que  
sint,

An

Gra

test  
grati  
ciens  
qua  
oper  
xilio  
sum  
entia  
enim  
sit fi  
mot  
ficie  
vict  
tare  
Rem  
um  
fuffi  
auxi  
Quo  
conj  
citur  
fuffi  
ptio  
tita  
tion  
Q  
tur  
hom  
dun

que solide & consequenter, ac catholice dicta sint, patebit disp. seq. de gratia efficaci.

QUÆSTIO I.

*An in statu naturæ lapsæ detur gratia pure sufficiens?*

Gratia sufficiens in genere est omne auxilium; **21**

actuale, supernaturale, cum quo homo potest salutariter operari, & in hoc sensu etiam gratia efficax est sufficiens. Gratia pure sufficiens, & prout opponitur efficaci, est illa, cum qua possumus bene operari, non tamen bene operamur. Consistit in nostro systemate in auxilio supernaturali de se indifferenti ad consensum, vel dissentium, collato dependenter a scientia media de dissentiu conditionate futuro; hoc enim posito jam intelligitur, quod infallibiliter sit frustrandum suo effectu. Dividitur in remote, & proxime sufficientem. Proxime sufficiens est, quæ involvit omnia requisita ad victoriam alicujus tentationis, vel actum salutarem immediate disponentem ad justificationem. Remote sufficiens est, quæ solum sufficit ad alium actum, quo obtinetur auxilium proxime sufficiens e. g. ad orationem, qua obtinetur auxilium proxime sufficiens ad contritionem. Quod si gratia pure sufficiens consideretur, ut conjuncta cum libero abusu sive dissentiu, dicitur pure sufficiens in actu secundo, secus pure sufficiens in actu primo, in qua posteriore acceptione regulariter in recto importatur sola entitas gratiæ, scientia vero de dissentiu conditionate futuro solum in obliquo.

Quæritur jam, utrum in statu naturæ lapsæ, de- **522**

tur gratia pure quidem, attamen ita sufficiens, ut homini tribuat potentiam completam ad evitandum peccatum, vel eliciendum actum salutarem,

non

que

non solum absolute, sed etiam relate ad quascunque circumstantias, in quibus hic, & nunc est positus; in hoc enim sensu gratiam pure sufficientem semper intellexere Catholici; Jansenius vero eandem dicit esse indignam Deo, adversam precibus Ecclesiæ, ignotam S. Augustino, perniciosam, monstrosam, hæreticam, e cerebro Pelagii progeneratam, & in Semi-Pelagianis damnatam. Hinc quando Jansenistæ videntur admittere gratiam sufficientem, per illam solum intelligunt delectationem cælestem parvam & minus intensam, quam sit delectatio terrestris. Porro ad eorum cavillationes cavendas notandum juxta nos non esse idem habere potentiam remotam ad actum salutarem, & habere gratiam remote sufficientem; nam etiam qui actu caret gratia supernaturali, habet potentiam remotam, in quantum potest gratiam sufficientem accipere. Gratia vero remote sufficiens semper dat aliquam potentiam proximam, & completam ad actum salutarem saltem imperfectiorem e. g. ad orationem. Neque tamen per potentiam completam & proxime expeditam cum P. Berchi tantum intelligimus illam, quæ cum ipso actu coniungitur; cum enim libertas sit potentia proxima ad agendum & non agendum, non solum ad utrumque libertatis extremum præsupponitur, sed potentia proxime expedita e. g. ad sedendum debet etiam dari tunc, quando actu ambulo.

- 523 Dicendum. Datur in statu naturæ lapsæ gratia pure sufficiens. Prob. i auctoritate Scripturæ, in qua passim dicitur, quod Deus vocet, pulsset, illuminet, moveat, incitet; homines tamen Deo vocanti non obediant, pulsanti non aperiunt, Spiritui sancto resistent &c. & ideo Deus contra illos conqueritur, duritiam illis exponat, ac interitum minatur. Vocavi, inquit

Prov.

Prov.  
tendi  
despe  
nes m  
rideb  
habue  
la no  
tem;  
rereti  
pe cu  
nobis  
vere  
tioni  
v. 3  
tores  
Et vi  
cere  
ceret  
stus  
filios  
suos  
grati  
Christ  
per f

um S  
sit h  
non p  
filios  
cilium  
Qui  
exciti  
6 cap  
solu  
adult  
thali  
adju  
lexa



Prov. I v. 24 & seq. ad Judæos, *Et renuistis, extendi manum meam, Et non fuit, qui aspiceret! despectistis omne consilium meum, Et increpationes meas neglexistis: ego quoque in interitu vestro ridebo, Et subornabo:* ergo ejusmodi homines habuerunt gratiam, non efficacem, quia cum illa non fuerunt cooperati; vere tamen sufficientem; alias Deus immerito contra illos conquereretur, & injuste minaretur interitum; quippe cum veritate dicere possent; Domine desultis nobis, & quidem citra culpam nostram gratia vere sufficiens, & absolute necessaria, ut vocationi tuæ respondere possemus. Conf. Ezi. 5 v. 3 Deus ita conqueritur: *Nunc ergo habitatores Jerusalem, Et viri Juda, iusticie inter me, Et vineam meam. Quid est, quod debui ultra facere vinee meæ, Et non feci? expectavi, ut faceret uvæ, Et fecit labrusias.* Idem repetit Christus Matth. 23 v. 37: *Quoties volui congregare filios tuos, quemadmodum gallina congregat pullos suos sub alas, Et voluisti?* ergo Judæi habuerunt gratias vere sufficientes, quibus ad Deum, & Christum potuissent converti, sed has gratias per suam contumaciam irritas fecerunt.

Probatur 2 auctoritate Ecclesiæ. Concilii-<sup>524</sup> *nm* Senonense decret. 14 ait: *Nec denique tale sit hujusmodi trahentis Dei auxilium, cui resisti non possit; quoties enim Deus voluit congregare filios Jerusalem sicut gallina congregat &c.* Concilium Tridentinum sess. 6 can. 4 damnat eum, *Qui dixerit, liberum arbitrium a Deo motum, Et excitatum, non posse dissentire, si velit.* Et sess. 6 cap. 15, postquam ex Apostolo docuit, non solum infideles, sed etiam fideles, fornicarios, adulteros &c. excludi regno Dei ob peccata lethalia, subiungit: *A quibus cum divinæ gratiæ adiutorio abstinere possunt.* Innocentius X & Alexander VII damnaverunt primam, & secundam pro-

propositionem Jansenii. Innocentius XI proseripsit propositionem 2 Quesnelli: *Æ Esu Christi gratia, principium efficacæ boni cujuscunque generis necessaria est ad omne opus bonum, absque illa non solum nihil fit, sed nec fieri potest: ergo homines gratiæ divinæ possunt resistere, & dissentire, & dum peccant, actu ei resistunt, adeoque habent gratiam pure sufficientem, alias peccatum evitare non potuissent.* Hinc Alexander VIII inter alias theses Jansenistarum etiam proseripsit istam ordine 6tam: *Gratia sufficiens statui nostro non tam utilis, quam perniciosa est, ut proinde merito possimus petere: a gratia sufficiente libera nos Domine.*

525

Probatur 3 auctoritate Patrum. Et Græcos quidem sibi adversari saretur ipse Jansenius, sed pro sua modestia illos Semi-Pelagianismi insinuat: ex Latinis citari possent S. Hieron. Hilar. Prosper, Fulgent. &c. quia autem potissimum se fundat in S. Augustino, ex hoc aliquos textus asseremus. Itaque lib. 88 quæst. q. 86 in illa verba Matth. 22: *Multi sunt vocati, pauci vero electi*, sic habet: *Ad illam cœnam, quam Dominus dicit in Evangelio præparatam, nec omnes, qui vocati sunt, venire voluerunt, neque illi, qui venerunt, venire possent, nisi vocarentur; itaque nec illi, qui noluerunt venire, debent alteri tribuere, sed tantum sibi, quoniam ut venirent vocati, erat in libera potestate: ergo juxta S. Doctorem etiam illi, qui non venerunt, habuerunt gratiam sufficientem, ut venirent.* Lib. 1 ad Simplicianum q. 2 proponit duos corpore, & animo æqualiter affectos, quorum unus consentiat, alter non, & tunc occasione illius textus ad Rom. 9: *Non est volentis, neque currentis &c.* ait, *Noluit ergo Esau, & non cucurrit, sed si voluisset, & cucurrisset, Dei adjutorio pervenisset, qui*  
etiam

etiam  
vocati  
de S  
grati  
33 in  
tamen  
prop

F  
suffic  
tas in  
randu  
pleta  
diendi  
ad lap  
ficient  
ration  
tra p  
medic  
cumb  
ram o  
ad ist  
dicus  
mnes  
neces  
gratia  
cepta  
sternu  
am,  
mi de  
ut fac  
princi

Obj  
1  
tur g  
11 di

etiam velle, & currere vocando præstaret, nisi vocatione contempta reprobis fieret. Denique lib. de Spirit. & litt. exponens quomodo Deus per gratiam in nobis operetur velle, & credere, cap. 33 inquit: *Dei misericordiam prævenire nos, ita tamen, ut consentire vocationi Dei, vel dissentire propriæ voluntatis sit.*

Probatur 4 ratione. Si non datur gratia pure sufficiens, sequitur 1, quod nulla detur libertas indifferentiæ ad peccandum, vel bene operandum; ad hanc enim requiritur potentia completa ad utrumque. 2. Quod nullus transgrediendo præceptum fiat vituperabilis, quia dum ad lapsum impellit concupiscentia, & deficit sufficiens gratia, impossibile est non labi. 3. Irrationabiles essent divinæ exprobrationes contra peccatores, & reprobos. Quomodo enim medicus exprobrare potest ægroto ad mortem decumbenti, quod non laboret, suis regotiis operam det, sanitatem non recuperet, si ægrotus ad ista non habet sufficientes vires, & ipse medicus illum deserat. 4. Frustraneæ essent omnes exhortationes; nam si gratia victrix addit, necessario fiet res præcepta; si deficit & etiam gratia sufficiens deficiat, impossibile est rem præceptam fieri. Quæ sequelæ apertissimam viam sternunt aliis quidem ad summam vitæ licentiam, & morum perversitatem, aliis vero ad animi dejectionem, & luctuosam desperationem, ut facile patebit intelligenti, & bene ponderanti principia Jansenii.

*Objectiones ex auctoritate.*

Obj. 1. Juxta S. Scripturam nulla gratia caret suo effectu, ad quem datur: ergo non datur gratia pure sufficiens. Ant. Prob. II. 55 v, & dicitur: *Sic erit verbum meum, quod egredietur*

*dicitur de ore meo: non revertetur ad me vacuum, sed faciet, quæcunque volui, & prosperabitur in his, ad quæ mihi illud.* Joann. 6 v. 45: *Omnis, qui audivit a Patre, & didicit, venit ad me.* Ad Rom. 9 v. 19: *Voluntati ejus quis resistit?* Conf. Textus Scripturæ a nobis citati non loquuntur de gratia interiore, sed tantum de vocatione externa: ergo. Resp. Dist. Ant. nisi homo defuit gratiæ. Conc. Ant. secus, Neg. Ant. Scriptura in locis citatis adstruit quidem gratiam efficacem, sed non excludit inefficacem; imo locus Isaïæ non agit de gratia actuali interiore, sed de venturo Messia, qui in omnibus voluntatem Patris implebit prædicando Evangelium, instituendo Sacramenta, cæteraque novæ legis charismata. Christus Joann. 6 agit de illis, qui ita Patrem intus docentem audiunt, ut actu discant, & credant. S. Paulus loquitur de voluntate Dei absoluta, & consequente scientiam mediam de consensu conditionate futuro. Ad Conf. Neg. Ant. Nam sola gratia exterior, imo etiam parvi, ac interiores motus voluntatis non sufficiunt, ut voluntas humana possit vocationi divinæ obtemperare.

- 28 Dices. Modo interior gratia sit sufficiens absolute, & abstractivè, homo jam meretur reprehensionem eidem non cooperando, quia hæc gratia provocaret majorem, nisi voluntas resisteret, aut alio cogitationes distraheret; hinc concilium Tridentinum duplicem adstruit potentiam, unam tantum inchoatam: *Deus jubendo monet, facere quod possis; & alteram completam: Adjuvat, ut possis.* Sess. 6 can. 11. Conf. Gratiæ victrici semper repugnat concupiscentia: ergo sufficienter servatur, quomodo gratiæ resistatur. Resp. Neg. Ant. Quippe si gratia non sit sufficiens relative ad opus bonum hic, & nunc exercendum, observatio præceptorum manet im-

impo-  
care  
suas  
fceri  
liber  
fit qu  
tame  
ta,  
serva  
resist  
modu  
patet

ad Ga  
operen  
& con  
jor,  
minor  
re. I  
delect  
mur n  
lectat  
id ope  
te, C  
ctatio  
tur in  
nec de  
niens  
Augu  
re am  
posito  
quam  
extern  
rat, q  
ita op  
ea pon  
te spec  
Tra



impossibilis; neque gratia parva poterit provocare majorem, aut voluntas alio cogitationes suas avertere, si necessario sequitur concupiscentiam victricem. Licet igitur dici possit, quod libertas naturalis cum habitibus supernaturalibus sit quædam potentia tantum inchoata, de hac tamen non loquitur Tridentinum, sed de completa, & relative sufficienti ad præceptorum observationem. Ad Conf. Omitt. Ant. Neg. Conf. resistere gratiæ non est eidem repugnare quomodocunque, sed eam privare suo effectu, ut patet ex numero 516.

Obj. 2. Juxta S. Augustinum in cap. 5 epist. 529 ad Galat. *Quod amplius nos delectat, secundum id operemur necesse est*: ergo non datur gratia pure, & complete sufficiens; si enim gratia est major, quam concupiscentia: erit efficax, si est minor, concupiscentiam non poterit superare. Resp. Dist. Ant. quod amplius nos delectat delectatione inconsiderata, secundum id operemur necesse est, Neg. Ant. quod amplius nos delectat delectatione deliberata, Subdist. secundum id operemur, necesse est, necessitate consequente, Conc. Ant. antecedente, Neg. Ant. Delectatio gratiæ præveniens, quam Deus operatur in nobis sine nobis, non est deliberata, uti nec delectatio concupiscentiæ rationem præveniens: delectatio autem, de qua hic loquitur Augustinus, est deliberata, qua voluntas libere amplectitur unum objectum præ altero opposito e. g. castitatem præ voluptate, secundum quam dein homo necessario dirigit suas actiones externas. Nam eodem loco paulo ante dixerat, quod major delectatio sit iustitia, seu iusta operatio, quæ debet esse deliberata, & ponit exemplum juvenis, qui licet occurrente speciosa muliere incitetur ad delectationem fornicariam.

*Tract. de Gratia.*

C e

nica

nicationis, si tamen plus delectetur pulchritudine castitatis, secundum majorem hanc delectationem vivit, & operatur, jam vero peroperari communiter intelligitur actio externa, & ipse S. Doctor lib. 8 confess. cap. 8 ait: *Non faciebam, quod & incomparabili affectu magis placebat, & mox, ut vellem, possem.*

530 Dices. Juxta S. Augustinum quando delectatio terrestris est major, gratia cum illa concurrens est tantum parva, & relative insufficientis ad vincendum; nam lib. de grat. & lib. arbitr. cap. 17 ait: *Qui ergo vult facere mandatum Dei, & non potest, jam quidem habet voluntatem bonam, sed adhuc parvam, & invalidam: poterit autem, cum magnam habuerit, & robustam.* Idem lib. 1 ad Simplicianum q. 2 ita scribit: *Ad alios autem vocatio quidem pervenit, sed quia talis fuit, quam moveri non possent, ut eam capere apti essent, vocati quidem dici poterunt, sed non electi.* Resp. Neg. Ant. sed per gratiam parvam, voluntatem, charitatem parvam intelligit gratiam remote sufficientem. In altero textu illud, *moveri non possent*, tantum significat impotentiam consequentem ortam ex eo, quia illorum vocatio visa fuit incongrua ob refractariam ipsorum voluntatem, qua stante utique moveri non poterant. Audiatur S. August. Tract. 53 in Evangel. Joann. ibi in illud de Judæis: *Propterea non poterant credere*, ait: *Quare autem non poterant? si a me quaeratur, cito respondeo; quia volebant, malam quippe eorum voluntatem praevidit Deus.*

531

Obj. 3. Juxta S. Augustinum lib. de corrept. & grat. cap. 11 & 12, homini innocenti tantum fuit collatum adjutorium sufficiens, *sine quo aliquid non fit*; homini lapsō autem conferitur adjutorium, quo, seu efficax, a quo accipit ipsum velle: ergo defaecto non datur gratia pure sufficientis.

ficiens. Conf. Eodem lib. cap. 11 ait : *Si hoc adiutorium Angelo, vel homini, cum primum facti sunt, defuisset, non utique sua culpa occidissent ; nunc autem quibus deest tale adiutorium, jam poena peccati est ; quibus autem datur, secundum gratiam datur, non secundum debitum.* Resp. Dist. Ant. Omni homini lapsio confertur adiutorium quo, Neg. Ant. prædestinatis, Subdit. semper, & ad omnes actus, Neg. Ant. ad aliquos, & ad perseverantiam finalem, Conc. Ant. & Neg. Conf. S. Augustinus hic tantum videtur loqui de perseverantia formali prædestinatorum ; utitur enim exemplo beatitudinis ad explicandum, quid sit adiutorium quo ; vel certe non loquitur de gratia actuali, qualicumque, sed tali, quæ prædestinatis conceditur ad perseverantiam finalem. *Hæc, inquit, de his loquor, qui prædestinati sunt in regnum Dei.* Ad Conf. Illud tale adiutorium in hoc textu non refertur ad verba immediate præcedentia, quibus dicitur Angelis, & Adamo fuisse concessam gratiam sufficientem, sed ad paulo priora, in quibus jam fecerat mentionem de gratia efficaci ; nam de illa clare iterum agit verbis immediate consequentibus, ut patebit infipienti locum objectum.

Dices. S. Augustinus de corrept. & grat. § 32 expresse docet, gratiam in statu nature lapsæ debere esse potentiorē, quam quæ data fuit homini innocenti : ergo cum huic data ut gratia sufficiens, homini lapsio debet dari gratia efficax, ut possit operari. Conf. In eodem libro docet hominem merito objugari, licet gratia sit insufficientis, quia nempe propria hominis culpa contigit, ut concupiscentia esset superi-r. *An ideo, inquit, pravitas ista in homine corripienda non est, quia non ejus propria est, qui corripitur, sed communis est omnibus ? imo vero corripitur*

*in singulis, quod est omnium.* Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. Gratia in statu naturæ lapsæ juxta S. Doctorem variis modis est potentior 1. Quia prædestinatis non tantum datur gratia, qua possint perseverare, sed etiam qua actu perseverent. 2. Quia homo post lapsum est indignior gratiæ, adeoque hæc in ratione gratiæ crescit. 3. Quia ipsa gratia sufficiens est fortior ob luctam concupiscentiæ, quam homo debet vincere. Ad Conf. Neg. Ant. Sed tantum docet, quod homines nondum regenerati merito objurgandi sint, quod voluntarie in vitio originis perseverent: *Corripiatur ergo, inquit, origo damnable, ut ex dolore correptionis voluntas regenerationis oriatur.*

533

Obj. 4. Juxta S. Augustinum defacto non datur alia gratia, nisi quam sequitur effectus; nam lib. de prædest. sanct. cap. 8 expendens illa verba Joannis: *Omnis, qui audiuit a Patre, & didicit, venit ad me*, ait: *Si enim omnis, qui audiuit a Patre, & didicit, venit, profecto omnis, qui non venit, non audiuit a Patre, nec didicit; nam si audisset, & didicisset, veniret.* Addit, gratiam a nullo duro corde respui, ideo quippe tribuitur, ut cordis duritia primitus auferatur. Conf. Eodem loco inquit eos, qui non credunt, foris tantum audire, non intus: ergo nullam habent gratiam interiorem. Resp. Neg. Ant. S. Doctor hic agit de gratia efficaci, & per audire juxta Theophylactum intelligit doctrinam percipere, per discere autem credere, & doctrinam amplecti, adeoque sensus est: Si omnis, qui audiuit verbum Dei, eique credidit, venit ad Christum, profecto omnis, qui non venit, non audiuit verbum Dei, nec ei credidit, to nec non accipiendo in sensu diviso, sed colectivo, ut colligitur ex verbis subsequenter; *Nam si audisset, & didicisset, in quo sensu verissimum est, quod gra-*

tia,  
respui  
tantum  
magi  
rent,  
tiæ,  
excit  
rent  
Vide

post  
Spiri  
objici  
agim  
tum b  
Dei,  
tur,  
bene  
vatur  
plic. c  
am ve  
mo po  
Quod  
Ant. J  
ae, m  
per b  
Apost  
non e  
citant  
qui se  
In lib  
miseri  
cat, c  
textu  
te, &  
illum  
& ad



tia, videlicet efficax, a nullo respuatur, licet respui posset. Ad Conf. Dist. Ant. illos foris tantum audire, quantum ad effectum, quia non magis credunt, quam si foris duntaxat audirent, Conc. Ant. quantum ad sufficientiam gratiæ, quasi per illam interius ad credendum non excitarentur, Neg. Ant. alias nequidem haberent gratiam parvam, quam Janfenius adstruit. Videatur num. 425.

Dices I. Sermone 165 de verbis Apostoli post recitatum textum ad Rom. 8 : *Quicumque Spiritu Dei aguntur, ii sunt filii Dei*, ita sibi objicit : *Dicit mihi aliquis : ergo agimur, non agimus. Respondeo : uno agis, & ageris, & tu bene agis, si a bono ageris ; Spiritus enim Dei, qui te agit, adiutor est tibi -- nemo adjuvatur, si ab illo non agatur : ergo qui non actu bene agit, non agitur a Spiritu Dei, nec adjuvatur ad bene agendum ; hinc lib. 2 ad Simplic. q. 2 dicit, quod, si Deus misereatur, etiam volumus. Conf. Ex illo Joann. 6 v. 44 : *Nemo potest venire ad me, nisi Pater traxerit illum.* Quod de gratia efficaci explicatur. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. Aliud est neminem agere bene, nisi qui agitur a gratia : aliud agere semper bene, quando adest gratia : prius affirmat Apostolus, & Augustinus, sed non posterius ; non enim dicunt, quicumque a Spiritu sancto excitantur, sunt filii Dei, sed qui aguntur, id est, qui se moveri sinunt, & motioni consentiunt. In libro ad Simplicianum S. Augustinus agit de misericordia illa speciali, qua Deus hominem vocat, quomodo scit ei congruere. Ad Conf. vel textus tantum loquitur de potentia consequente, & actu reducenda in effectum, vel si quis illum intelligere velit de potentia antecedente & ad actum salutarem de se reducibili, motio*

C c 3

gra-

gratiæ debet sumi simpliciter, abstrahendo, an sit efficax, vel inefficax.

§35 Dices 2. S. Doctor eam duntaxat gratiam agnovit, cujus fidem exigebat a Pelagio; atqui hæc est efficax, ita enim lib. de gratia Christi cap. 10. ait: *Nos eam gratiam volumus, isle aliquando fateatur, qui non solum reddat sapientiam, verum & amatur, nec solum facit omne, quod bonum est, sed etiam persequitur.* Conf. S. Doctor passim impugnatur auxilium possibilitatis, atqui tale auxilium est gratia sufficiens, quæ solum dat posse agere, non vero ipsum agere. Resp. Transf. Maj. Dist. min. hæc gratia semper est efficax, Neg. min. aliquando, Conc. min. controversia inter S. Augustinum & Pelagium non fuit, an gratia semper sit efficax, sed an præter liberum arbitrium, legem, & doctrinam requiratur auxilium internum illuminationis, & inspirationis; unde ex verbis citatis solum infertur, quod tunc requiratur gratia efficax, quando actu elicitur opus salutare, nequitiam vero potest inferri, quod S. Augustinus hic repudiaverit gratiam sufficientem, quam aibi toties, & tam clare adstruit. Ad Conf. Dist. Maj. impugnatur auxilium possibilitatis Pelagianum a libero arbitrio, lege, & doctrina inditum, Conc. Maj. distinetum, Neg. Maj. & Dist. min. auxilium meæ sufficiens tantum dat posse ex viribus naturæ, & in sensu Pelagii, Neg. min. ex viribus gratiæ, Conc. min. & Neg. Conf. Vid. num. 399.

### Objectiones ex Ratione.

§36 Obj. 5. Gratia sufficiens nunquam post se trahit actum bonum: ergo nihil prodest accipienti, sed est inutilis. Conf. Gratia sufficiens auget peccatum, & supplicium; qui enim gratiam

tiam spernit, magis reus est, quam qui illam non habet. Ergo potius est pernicioſa, quam utilis. Resp. Has, & ſimiles objectiones evidenter ſolvi debere ab iſtis Adverſariis, eoquod ipſe Janſenius gratiam mere ſufficientem admiſerit in Adamo & Angelis lapſis; quod ſemel monuiſſe ſufficiat. In forma Diſt. Ant. nunquam poſt ſe trahit actum bonum ex natura ſua, & propria debilitate, Neg. Ant. ex culpa accipientis, Conc. Ant. & Diſt. Conf. ergo nihil prodeſt in actu 2do, Conc. Conf. in actu primo, Neg. Conf. Gratia ſufficiens accipientem reddit proxime potentem elicere actum ſalutarem, quam ſi elicere vellet, prodeſſet etiam in actu ſecundo, quod autem non velit, ipſius culpa eſt. Ad Conf. Diſt. Ant. gratia ſufficiens auget peccatum, & ſupplicium ex ſe, & ab intrinſeco, Neg. Ant. propter abuſum, Conc. Ant. & Diſt. Conf. ergo eſt pernicioſa ab intrinſeco; & ſpecificative accepta, Neg. Conf. reduplicative accepta, & quoad abuſum, Conc. Conf. Hæc denominatio, gratia pure ſufficiens, involvit duo, ipſam entitatem auxilii & illius abuſum a Deo conditio- nate præviſum: cum igitur entitas auxilii ad bonum incitet, ſolum propter abuſum eſt pernicioſa, ſicut omnia alia Dei beneficia abuten- tibus pernicioſa ſunt.

Dices 1. Illa gratia, quæ ab origine mundi; 37  
uſque ad diem extremi judicii nullum unquam effectum habuit, nec habebit, eſt monſtruſus, ſed talis eſt gratia pure ſufficiens: ergo. Conf. Gra- tia tribuens potentiam, quæ neceſſario excludit actum, eſt chimærica, ſed talem potentiam tri- buit gratia mere ſufficiens: ſi enim actum non excluderet, jam non eſſet pure ſufficiens. Resp. Diſt. Maj. ſi ſecundum totam ſpeciem nunquam habuit, nec habebit effectum, Tranſ. Maj. ſi tan-  
tum

tum in individuo, Subdift. fi hoc fiat ex intrinſeco aliquo defectu gratiæ, Conc. Maj. fi ſolum ex culpa accipientis, Neg. Maj. Sæpe ex duabus gratiis quoad entitatem ſuam prorsus æqualibus una in Petro eſt efficaciæ, altera in Paulo inefficax, quia, ut ait S. Auguſtinus lib. 12 de civit. cap. 6, etiamſi æqualem gratiam percipiant, non æqualiter ea utuntur, ſed unus ſtudioſius in ea proſicit, alius per negligentiam gratiæ Dei deſt. Id ipſam non raro contingit reſpectu unius ejusdemque hominis e. g. illuſtratio de pœnis inferni nihil hodie efficiet in Jacobo, & tamen eras omnino æqualis, vel etiam minor illum ad ſeriam pœnitentiam permovebit. Ad Conf. Diſt. Maj. fi det potentiam, quæ per ſe antecedenter, & ab intrinſeco excludit actum, Conc. Maj. fi illum tantum excludit per accidens, & conſequenter ad liberum abuſum, Neg. Maj. & ſic Diſt. min. Conf. Licet ex ſuppoſitione, quod aliqua creatura ſit pure poſſibilis, neceſſario non exiſtat, ideo non eſt abſolute impoſſibilis.

- 538** Dices 2. Gratia ſufficiens nunquam poteſt exire in actum ſine nova gratia diſtincta: ergo non eſt vere ſufficiens. Ant. Prob. Quia liberum arbitrium, etſi gratia excitante motum, non poteſt producere actum ſalutarem ſine gratia cooperante. Conf. Gratia non poteſt voluntati conferre vires paſſes, & relative proportionatas, niſi ſit vel major, vel ſaltem æqualis concupiſcentiæ oppoſitiæ; atqui hoc non poteſt eſſe; alias gratia ſufficiens, quæ datur hominibus facinorofis tanto deberet eſſe perfectior gratia juſtorum, quanto ardentior cupiſcitatem debent ſuperare. Reſp. Diſt. Ant. ſi hæc nova gratia debet eſſe diſtincta ab ipſo actu ſalutari, Tranſ. Ant. de quo videri Bañeziani; ſi non eſt diſtincta ab ipſo actu ſalutari, Neg. Ant. Gratia cooperans realiter eſt ipſe actus ſalutaris, & formalis



concurfus Dei, adeoque non debet conſtituere p<sup>o</sup>ten<sup>o</sup> iam, aut actum primum proximum liberum, ſed hic jam datur dependenter a gratia ſufficiente. Sic potentia viſiva non poteſt producere viſionem, ſine generali Dei concurſu, quin hic concurſus conſtituat potentiam, & ſufficientiam ad viſionem. Ad Conf. Neg. Ant. intellectum de gradibus intenſionis; nam homo cum gratia etiam longe minus intenſa, licet forte difficilius, poteſt ſuperare cupiditatem magis intenſam, vel certe hæc gratia præbet vires ad orandum, & impetrandam gratiam majorem.

Obj. 6. Omnis gratia eſt beneficium, & 39  
favor Dei; ſed gratia mere ſufficiens non eſt beneficium; conſertur enim dependenter a ſcientia media de diſenſu: ergo. Conf. Eſſet nobis melius non habere auxilium mere ſufficiens; hinc Chriſtus Matth. 26 v. 24 de Juda proditore dixit: *bonum erat ei, ſi natus non fuiſſet.* Reſp. Conc. Maj. Diſt. min. gratia mere ſufficiens denominative, & in actu primo accepta non eſt beneficium, Neg. min. in actu ſecundo, & reduplicative aut concretive accepta, Conc. min. Quamvis Deus conferat gratiam dependenter a ſcientia media de diſenſu, illa tamen ex natura ſua manet, & præbet vires ad bonum uſum, quem etiam Deus intendit, adeoque tam ipſa gratia, quam ejus collatio eſt magnum, & verum beneficium, quo ſi homo abutatur, fit ingratus, idque magis, quam ſi abutatur bonis naturalibus, vita, ſcientia &c. quæ ab omnibus inter Dei beneficia numerantur. Imo præſcientia abuſus aliquo modo auget rationem beneficii; ut agnovit Seneca dicens: *Non eſt magni animi dare, & perdere; ſed hoc eſt magni animi perdere, & dare;* ſi tamen gratia ſufficiens conſideretur in actu ſecundo, prout involvit abuſum

hominis, non est simpliciter beneficium, sed hoc  
provenit ex nostra culpa. Ad Conf. Dist. Ant.  
melius esset non habere auxilium mere sufficientem  
antedecenter ad nostrum abusum, Neg. Ant. con-  
sequenter, Conc. Ant. ratio beneficii debet re-  
stimari non ex eventu, sed ex natura rei, & ani-  
mo concedentis, ut alibi jam adverti.

540 Dices 1. Si Deus infallibiliter praevidet,  
gratiam fore inefficacem, bonum usum non vult  
serio; nec enim, qui serio vult finem, utitur  
mediis, quæ scit non habitura effectum, præ-  
sertim quando in promptu habet alia, quæ præ-  
videt fore efficacia, & citra suum incommodum  
largiri posset. Conf. si Deus præscit gratiam fore  
inefficacem, vult illam ut inefficacem: ergo  
homini vult malum, & dat occasionem ruinae.  
Resp. Dist. Ant. bonum usum non vult serio, &  
simul illimitate, Conc. Ant. simpliciter serio,  
quamvis limitare, Neg. Ant. qui dat omnia me-  
dia necessaria ad obtinendum finem, sic, ut  
quantum est ex parte dantis, sequatur effectus  
bonus, jam habet serio voluntatem, quamvis  
prævideat alicuius culpa fore impediendum esse  
etiam; quod a rem non adhibeat alia media ef-  
ficaciora, solum indicat ipsius voluntatem non  
esse illimitatam. Equidem Deus magis effectus  
nesciens, si conferret auxilium efficax, sed ad  
hoc non tenetur; alias nullum omnino pecca-  
tum posset permittere, nec parcendo, aut pa-  
niendo suam misericordiam, & iustitiam man-  
ifestare. Ad Conf. Neg. Ant. Deus gratiam suf-  
ficientem confert quidem non obstante præviso-  
ne abusus, sed non confert ideo, quia scit fore  
inefficacem; hinc decretum collativum non in-  
tendit; do hanc gratiam, quia prævideo fore  
inefficacem, sed: do, etsi prævideam fore in-  
efficacem.

Dices 2. In creatis seria voluntas, & ratio 541  
tio beneficii non stat cum præscientia damni in-  
de secuturi. Sic qui scit correctionem frater-  
nam fore dānosam, debet illam omittere. Pa-  
ter largiendo pecunias non præstat beneficium  
filio, si certo prævidet abusum. Qui homini  
in profundum lapso tantum præbet funem, non  
item scalam, licet sciat illum tantum scalam esse  
arrepturum, non serio vult ejus ascensum &c.  
Conf. Sætem gratia sufficiens non est benefi-  
cium speciale: ergo. Resp. Dist. Ant. si dampnum  
secuturum est voluntarium, & datur obligatio  
illud impediendi, Conc. Ant. secus, Neg. Ant.  
In humanis regulariter tenemur impedire malum,  
aut damnum proximi, si moraliter possumus,  
& ideo electio mediocrium inefficacium præ effi-  
cacibus plerumque non procedit; si tamen ali-  
unde daretur jus ad abusum, & damnum per-  
mittendum, ejus præscientia non tolleretur ratio-  
nem beneficii. Sic qui homini impio in extre-  
ma necessitate constituto præbet alimenta, vere  
est beneficus, quamvis prævideat, illum vita  
prorogata absurdum ad peccandum. Ad Conf.  
Dist. Ant. non est speciale beneficium compara-  
te ad gratias supernaturales efficaces, Conc. Ant.  
comparate ad beneficia naturalia, & exigenti-  
am naturæ, Neg. Ant. Etiam gratia ad opera  
salutaria vere sufficiens transcendit exigentiam  
totius naturæ.

Obj. 7. Nemo prudens a Deo petit auxi- 542  
lium mere sufficiens; sed potius rogat, ne tale  
auxilium sibi conferat. Ergo auxilium mere suf-  
ficiens non est gratia. Conf. Si homo sciret, au-  
xilium a infallibiliter fore conjungendum cum  
dissensu, & tamen illud peteret, hoc ipso vellet  
auxilium inefficax qua tale: ergo etiam Deus  
si cum tali præscientia auxilium confert. Resp.  
Dist.

Dist. Ant. nemo prudens petit auxilium mere sufficiens qua tale, reduplicative, aut concreative sumptum, Conc. Ant. quod est tale, & præscindendo utrum prævideatur conjungendum cum consensu vel dissensu, Neg. Ant. quoad hoc membrum, & Dist. etiam quoad alterum. Prudenter rogat, ut Deus non det auxilium sufficiens spectata solum entitate auxilii, Neg. Ant. spectato, & supposito illius abusu, Conc. Ant. & Neg. Conf. Homines ordinarie petunt a Deo non solum, ut possint elicere actus salutares, sed ut eodem actu eliciant, ad quod requiritur gratia efficax. Si quis tamen nihil cogitans de efficacia, & inefficacia auxilii simpliciter illud rogat, non agit imprudenter: at vero si peteret auxilium inefficax qua tale, peteret suum abusum. Sic licet scientia, sanitas &c. in se bonæ sint, prudenter illa deprecamur facta suppositione, quod sint occasio certa peccati. Ad Conf. Trans. Ant. Neg. Conf. Quia homo suum dissensum tenetur impedire, indirecte in illum consentiret, si sciens peteret gratiam inefficacem, consequenter indirecte peteret auxilium inefficax qua tale; quæ de Deo auxilium inefficax conferente dici non possunt.

## QUÆSTIO II.

*An, & in quo sensu verum sit axioma: Deus facienti, quod est in se, non denegat gratiam?*

543 Axioma hoc tanquam certissimum contra Lutherum, Calvinum, & Jansenium recipiunt omnes orthodoxi Theologi; de illius tamen sensu inter se discrepant. Quamquam enim facile admittant gratiam habitualement, aut etiam actualem cooperantem nulli adulto concedi, nisi faciat,

ciat  
tis;  
fit;  
exi  
Deu  
se p  
lia,  
& e  
senti  
ipsi  
apud  
Tho  
i ar  
mo c  
nam  
cere  
præp

tellig  
ta il  
remo  
dign  
minu  
virtu  
conf  
sti.  
eleen  
rus t  
ad q  
Unde  
gruu  
rand  
rore  
admi  
quia  
meri  
quæ  
moy



ciat, quod est in se per vires gratiæ prævenientis; si tamen de ipsa gratiæ præveniente sermo sit, non desunt multi, & graves auctores, qui existimant, sensum dicti axiomatis esse, quod Deus non deneget gratiam facienti, quod est in se per vires naturales, & auxilia mere naturalia, servando videlicet legem mere naturalem, & elliciendo actus bonos ordinis naturalis. Ita sentiunt gravissimi quique ex antiquioribus, & ipsi scholarum principes Scotus, & S. Thomas apud Suarezium part. 2 de gratia lib. 4 cap. 12. S. Thomas in 2dum sententiarum, distinct. 28 q. 1 art. 1 ait: *Non oportet, ut alius, quibus homo ad gratiam se præparat, sint naturam humanam excedentes.* Quando vero alibi videtur dicere contrarium, agit de gratia habituali, & præparatione perfecta, ac meritoria.

Ut tamen mens istorum auctorum bene intelligatur, sciendum, quod opera naturalia iuxta illos tantum sint dispositio quedam negativa removens peccatum, quod hominem magis indignum gratia redderet: vel purus quidam terminus, cui Deus, tametsi in se nullam habeat virtutem, affixit collationem gratiæ, ad quam conferendam aliunde movetur ex meritis Christi. Sic quando dominus mandat famulo, ut det eleemosynam sonante hora prima, sonus iste est purus terminus in ordine ad dandam eleemosynam, ad quam famulus movetur a mandato Domini. Unde opera naturalia non sunt in meritum congruum gratiæ, ut nonnulli docuerunt cum Durando; nam hæc opinio non satis recedit ab errore Massiliensium, qui ipsiusmet non videntur plus admisisse. 2. Dispositio positiva ad gratiam; quia talis dispositio reipsa esset causa moralis, & meritum de congruo. 3. Condicio strictè dicta, quæ scilicet habet bonitatem propriam, qua qui movetur ad eam appetendam. Cæterum quamvis

vis Deus paratus sit omnibus, & singulis conferre gratiam, eamque facienti, quod est in se, semper actu conferat, multis tamen eandem denegat, quia non faciunt, quod est in se, & vicissim multis gratiam confert, etsi non faciant, quod est in se.

545

Dicendum. Deus infallibiliter confert gratiam supernaturalem, necessariam ad fidem, & salutem facienti, quod est in se, secundum vires, quas habet, sive supernaturales, sive mere naturales. Conclusio ita disjunctive posita est certa; nam Deus non obstat generali lapsu per peccatum Adami. quantum est in se, serio vult quemlibet hominem salvare propter merita unigeniti filii sui; ergo cuilibet offert primam saltem gratiam supernaturalem, paratus, si illa bene utatur, eidem dare gratias ulteriores ad fidem, & salutem necessarias, nisi homo ipsemet ex sua parte ponat inconvincibilem. Ant. hic supponitur, & a sebi efficaciter probatur, praesertim ex illo Apostoli 1 ad Timoth. 2 v. 4: *Deus vult omnes homines salvos fieri.* Quem textum in nostro sensu, & de statu naturae lapsae exponunt SS. Damascenus, Ambrosius, Augustinus, Prosper &c. apud Cornelium a Lapide. Ipse vero Apostolus v. 5 subjungit hanc rationem: *Unus enim Deus, unus mediator Dei, & hominum homo Christus JEsus, qui dedit redemptionem semetipsum pro omnibus.* Consequentia patet, qui enim serio vult finem, debet adhibere media ad obtinendum finem necessario requisita; nisi his mediis aliunde ponatur obex. Subsummo; atqui ille non ponit obicem, & impedimentum gratiae, qui facit, quantum potest secundum vires, quas habet, sive dem istae vires sint supernaturales, sive mere naturales.

Por-

Por-  
tural  
nulla  
& or  
tim f  
Imo  
cap.  
tum d  
nus d  
sunt  
lib. 3  
stitione  
Es ex  
cilium  
finiur  
tis. sic  
intell  
rali,  
randa  
fidein  
citatu  
turis  
delict  
tum.  
I v. 2  
cogno  
runt,  
illos L

Obj  
r  
Dei p  
2. De  
Opera  
nae;  
onem

Porro sicut Deus potest dare auxilia mere naturalia, ut homo faciat, quantum est in se; ita nulla sufficiente ratione probatur, quod semper & omnibus det gratias supernaturales, præsertim si loquamur de gentibus, & aliis barbaris. Imo SS. Patres apud Bellarm. Lib. 1. de justificatione. cap. 13 passim docent, eundem sub nullum meritum cadere, sed esse illorum initium. S. Augustinus de gratia, & liber. arbit. cap. 7 ait: *Opera sunt ex fide, non ex operibus fides.* S. Prosper lib. 3 de vita contemplat. cap. 21: *Fides est justitiæ fundamentum. cum multa opera præcedunt, & ex qua omnia procedunt.* Idem indicant Concilium Araucanicum II & Tridentinum, cum definiunt, *Deum nullis præcedentibus nostris meritis fidem inspirare*: quæ testimonia non possunt intelligi de quacunque tantum gratia supernaturali, quæ tantum excitaret hominem ad superandam e. g. aliquam tentationem, sed denotant fidem saltem latius acceptam, qua intellicendus excitatur, & illustratur ad cognoscendum ex creaturis Deum summe bonum, & justum, adeoque delictorum vindicem, & remuneratorem virtutum. De hac gratia loquitur Apostolus ad Rom. IV. 21, dum de Ethnicis sapientibus ait: *Cum cognovissent Deum, non sicut Deum glorificaverunt, aut gratias egerunt, propter quod tradidit illos Deus in desideria cordis eorum.*

### Objectiones.

Obj. I. Concilium Araucanicum II pluribus Canonibus damnat illos, qui dicunt gratiam Dei posse conferri ad invocationem humanam. 2. Deum expectare nostram voluntatem. 3. Opera naturalia conducere ad salutem vitæ æternæ; atqui hæc sicerent juxta nostram conclusionem: ergo, Conf. Quod in omnibus sit, naturalia-

turaliter fit ; ergo si Deus omnibus , qui non possunt impedimentum , debet dare gratiam sufficientem , gratia est debita naturæ. Resp. Conc. Maj. Dist. min. si Deus infallibiliter deberet dare gratiam facienti , quod est in se , per vires supernaturales , Neg. min. per vires naturales , Subdist. si opera naturalia essent dispositio , vel conditio positiva , Conc. min. secus , Neg. min. Concilium Arausicanum agit contra Massilienses , qui operibus naturalibus tribuebant virtutem , merendi & positive disponendi ad gratiam ; iuxta nos autem ejusmodi opera sunt tantum dispositio negativa , aut purus terminus , adeoque Deus tantum expectat humanam voluntatem negative se disponentem , neque id semper ut volebant Massilienses ; nam sæpe Deus confert gratiam illis , qui non faciunt , quod est in se , ut patet in conversione S. Pauli aliorumque plurimorum. Ad Conf. Transf. Ant. Dist. Conf. gratia esset debita naturæ , ut elevatæ , & a Christo redemptæ , Conc. Conf. naturæ secundum se statæ , Neg. Conf. Tota ratio , quare Deus facienti , quod est in se , gratiam conferre debeat , est redemptio , & pactum divini Redemptoris cum Patre pro nobis initum.

- 648 Dices 1. Si homo viribus naturalibus posset facere , quod est in se , initium fidei esset ex nobis , & iustus se ipsum posset discernere ab injusto ; atqui hoc rursus pugnat contra Apostolum , quod concilium Arausicanum & S. Augustinum , ut patet ex num. 419 : ergo. Conf. Non solum petimus a Deo , ut bene agamus , sed etiam ut possimus bene agere ; atqui si facienti , quod est in se , infallibiliter daretur gratia , hæc oratio esset frustranea ; quis enim rogat , quod scilicet aliunde infallibiliter dandum esse ? Resp. Dist. Maj. initium fidei esset ex nobis , & iustus se ipsum



ipsum posset discernere positive, Neg. Maj. mere negative, Conc. Maj. & sic Dist. min. Neg. Conf. Ratio responsionis habetur citato num. 419, ubi a S. Augustino & concilio Arausicano expresse fit mentio meritorum: at juxta nos Deus non dat gratiam, propter opera naturalia, per quæ tantum meremur ulteriora auxilia naturalia. Quamvis enim Deus etiam in statu naturæ lapsæ homini nullius adhuc peccati personalis reo debuisset dare moralem potentiam servandi legem naturæ, potuisset tamen in poenam peccati originalis omnes Adami posteros æternum privare felicitate supernaturali, in quo statu hominem sine peccato personali mortuum eadem fors mansisset, quæ modo manet parvulos sine baptismo decedentes. Ad Conf. Conc. Maj. Neg. min. Nam nisi homo ad Deum se convertat, eumque roget, non facit, quod est in se; cum ad ista ipso jure naturali obligetur.

Dices 2. Si opera naturalia tantum essent 549 dispositio negativa ad gratiam, ethnicus se ad illam non minus disponderet per ambulationem, vel etiam somnum, quam per actus naturales moraliter bonos; nam etiam tali modo nullum poneret impedimentum; atqui sequela est falsa: ergo. Conf. Deus facienti, quod est in se, primam gratiam confert liberaliter, & gratuito: ergo illam æque potest negare, quam si non faceret, quod in se. Resp. Neg. Maj. Qui, quantum possunt, servant legem naturæ, & ponunt actus moraliter bonos, proprie faciunt, quod Deus ut auctor naturæ ab ipsis exigere potest; id autem non præstant, qui tantum eliciunt actus indifferentes, unde ex nostra conclusione nondum sequitur, quod Deus etiam illis universaliter gratiam conferre decreverit. Neque tamen ideo opera moralia mere naturalia sunt motivum gratiam conferendi; nam licet in se habeant boni-

*Tract. de Gratia.*

*De*

*ta-*

tatem quamdam positivam, nihilominus gratia supernaturalis solum datur intuitu meritum Christi. Ad Conf. Dist. Ant. confert primam gratiam supernaturalem liberaliter, & gratuito respectu hominis, Conc. Ant. respectu Christi, Neg. Ant. sed respectu Christi gratia tali homini confertur ex obligatione, & pacto cum Patre inito.

550 Obj. 2. Ut homo faciat, quod est in se, debet tendere in Deum tanquam in ultimum finem: ergo jam debet elicere actus supernaturales, quippe conatus ille ideo homini a Deo donatur, ut ipsi conducat ad suum finem, qui de facto est supernaturalis. Conf. S. Prosper cap. 4. contra Collat. ex mente S. Augustini docet, si quid boni operis ex nobis procedit, illud hoc ipso esse meritum ex Dei gratia profectum. *Vides, ait, bonos conatus, & pia studia, & dubitas esse dona Dei.* Item: *velis visis convinceris dicere, gratiam Dei secundum merita nostra dari, cum aliquid præcedere boni operis ex ipsis hominibus, propter quod gratiam consequantur affirmas.* Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. rationem additam Dist. conatus ille a Deo donatur, ut negative conducat ad finem ultimum, Conc. ut positive conducat, Neg. Ad Conf. Dist. Ant. S. Prosper hoc docet, & loquitur de opere bono qualicumque etiam non salutari, Neg. Ant. de opere bono vere Christiano, & salutari, Conc. Ant. S. Prosper more S. Augustini opus bonum solet accipere in sensu stricto pro bono salutari; loquitur enim de opere, propter quod datur gratia, & quod supponit fidem. *Latuerit, inquit ibidem, opus gratiæ, donec fides insita cogitationis clauderetur arcano, at ubi supplex oratio, ubi diligens inquisitio &c. colligere debes illa esse Dei dona, a fide videlicet interna saltem latius sumpta profecta.*

Dices. S. Augustinus lib. 1 ad Simplic. q. 2 dicit : *Si statuere voluero, quod Deus in eligendis hominibus attendat ad melius ingenium, honestas utilesque doctrinas, & minora peccata; me ridebit, qui infima mundi elegit, ut confundat fortia* : ergo electio ad gratiam fit absque respectu ad ullam conditionem se tenentem ex parte hominis, & quidem ita, ut aliquos negligat, e si faciant, quod est in se, ut clarius S. Doctor confirmat lib. 1 de peccat. merit. & remiss. cap. 22 exemplo duorum, quorum unus tardus ingenio, libidinibus deditus, & facinoribus coopertus vocatur ad fidem, non item alter, licet ab ineunte ætate modestior, ingeniosior, temperantior, & ex magna parte libidinum victor. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. S. Doctor ad Simplicianum non loquitur de vocandis, sed de eligendis hominibus, & inter mysteria gratiæ illud maxime admiratur, quod Deus quibusdam tribuat gratias efficaces, aliis vero mere sufficientes : nos autem hic agimus de gratia sufficiente, nec unquam diximus, Deum facienti, quod est in se, infallibiliter tribuere gratiam efficacem. In libro de peccator. merit. ponit quidem, alterum esse modestiorem, temperantiorē &c. at non dicit, illum fecisse, quod est in se; & nunquam graviter peccasse, sed tantum quod vicerit libidinem *ex magna parte*. Jam vero Deus non debet potius conferre gratiam illi, qui pauciora peccata gravia commisit, sed post peccatum commissum nulli amplius illam debet ex pacto cum Christo inito.

Obj. 3. Vel Deus vi pacti cum Christo ini- ti deberet dare gratiam supernaturalem homini facienti, quod est in se, tantum ad breve tempus, vel ad longum? non primum; alias si homo tantum poneret unum vel alterum actum a lege naturali præceptum, Deus illi statim deberet

D d 2

dare

Di-

dare gratiam supernaturalem : non secundum, alias collatio gratiæ fuisset alligata termino impossibili, quia lex naturalis non potest diu observari sine gratia supernaturali. Conf. Hæc gratia, quam Deus homini ethnico concederet, nec præsupponeret fidem, nec ipsa esset vocatio ad fidem : ergo ante fidem homo posset ponere aliquod opus supernaturale. Resp. Conc. Maj. Neg. min. & dico : si homini, qui prius fecit, quantum est in se, occurrat difficultas, quæ absque gratia supernaturali non amplius potest vinci, Deus statim illi debet dare gratiam supernaturalem ; quippe homo sine culpa personali non potest conjici in necessitatem moralem graviter peccandi ; ergo si Deus illi nolit succurrere per anteriores gratias naturales, debet id facere per supernaturales. Ad Conf. Neg. Maj. cum enim fides sit initium salutis, Deus nunquam dat homini gratiam supernaturalem, quin vel per hanc ipsam gratiam, vel per aliam præcedentem eidem largiatur quamdam ideam Dei remuneratoris, & vindicis, adeoque opus bonum non poneretur sine omni fide, & sic jam posset conducere ad impetrandam fidem perfectam.

553 Dices. Tali modo fides esset prima gratia, & fons omnium aliarum ; hoc damnatum est in propositionibus Quesnelli 26 : *Nullæ dantur gratiæ, nisi per fidem.* 27 : *Fides est prima gratia, & fons omnium aliarum.* 55 : *Extra Ecclesiam nulla conceditur.* Conf. S. Gregorius Homil. 9 in Ezechiel. ait : *Nec fides sine operibus, nec opera adjuvant sine fide, nisi fortasse pro fide percipienda fiant, sicut Cornelius ante pro bonis operibus meruit audiri, quam fidelis existeret :* ergo jam dantur opera supernaturalia ante fidem. Resp. Dist. Maj. fides aliqua inchoata & latius dicta esset prima gratia, Conc. Maj. fides christiana, & perfecta, Neg. Maj. Juxta Quesnel-  
lana



lum primâ gratia, & fundamentum omnium aliarum est fides christiana perfecta, & quidem justificativa, atque cum charitate Dei conjuncta; quod utique falsum, cum talem fidem necessario debeat præcedere pia affectio supernaturalis; imo in systemate Quesnelli nullus infidelis se ad fidem, aut justificationem posset disponere. Ad Conf. redit data distinctio, & mens S. Gregorii patet ex ipso exemplo Cornelii, qui, ut S. Augustinus advertit, non sine aliqua fide supernaturali orabat, & donabat; hinc Concilium Arausicanum II dicit, illius fidem fuisse divinæ largitatis donum. Vid. etiam num. 429.

Obj. 4. Sententia asserens, quod Deus non554  
deneget gratiam facienti, quod est in se per vires naturales, juxta clerum Gallicanum instaurat Semipelagianismum, in quantum causam discernendi inter justos, & non justos refert in opera mere naturalia; pactum autem, quod inter Deum, & Christum asserit, ab eodem clero dicitur esse commentum temerarium, erroneum, adversans Scripturæ, & traditioni Patrum. Conf. Dicendo, quod Deus omnibus etiam infidelibus semper largiatur gratias supernaturales magis commendatur liberalitas Dei: ergo. Resp. Ab his Gallorum censuris nostram Germaniam longius remotam esse, quam ut illis terreatur: neque juxta nos opera naturalia sunt causa discernendi justos ab injustis, sed hæc discretio fit per gratiam, quin opera naturalia gratiam causent. Pactum inter Christum, & Deum tam parum est temerarium commentum, quam si dicamus, Deum ex pacto cum Christo inito velle omnes homines salvos fieri. Propositio erronea est, quæ contradicit alicui conclusioni deductæ ex duabus præmissis, quarum una est de fide, altera evidens; ostendant igitur Galli, quod nostra sententia tali conclusioni con-

tradicat, & tunc illam conferam venerabimur. Ad Conf. Omitto Ant. Neg. Conf. Non omnis, quæ magis liberalitatem commendat, Deus facit; imo liberalitas videtur esse major, si gratiam supernaturalem fidei homini sine suo merito concedat.

### QUÆSTIO III.

*Utrum Deus omnibus iustis conferat gratiam sufficientem ad servanda præcepta, Et perseverandum in statu iustitiæ?*

§55 Postquam quæstione præcedente ostendi, quod Deus suam gratiam nunquam denegat illis, qui fecerunt, quantum est in se, nunc ulterius indagandum, utrum auxilia vero sufficientia etiam concedat hominibus, a quibus aliquando graviter fuit offensus; hi autem sunt triplicis generis. 1. Iusti, qui amissam gratiam sanctificationem per seriam poenitentiam iterum recuperant. 2. Peccatores, qui adhuc in suis peccatis perseverant. 3. Infideles, qui nunquam ad veram fidem pervenerunt. De parvulis hic tractandi locus non est; sicut enim non sunt capaces rationis, ita neque gratiæ actualis internæ capaces sunt; loquendo igitur de adultis, primo hic contra Lutherum, Calvinum, & Janenium probandum est, quod Deus homines iustos, etiam reprobos, nunquam sua gratia deserat, nisi prius ab illis deseratur. Prout docet Concilium Tridentinum sess. 6 cap. 11.

§56 Dicendum, Deus omnibus iustis, etiam reprobis olim, urgente præcepto, quod sine gratia impleri non potest, dat gratiam proximæ, vel saltem remote sufficientem, qua possint præceptum implere, & in iustitia perseverare. Prob. 1. auctoritate Scripturæ, Conciliorum, & summorum Pontificum. Ecclesiastici 15 v. 16 dicitur

citur : *Si volueris mandata servare conservabit te* , & 1 ad Cor. 10 v. 13 : *Fidelis est Deus , qui non patietur vos tentari supra id , quod potestis , sed faciet etiam cum tentatione proventum ;* quæ verba saltem de iustis debent intelligi : hinc Concilium Tridentinum sess. 6 Can. 18<sup>a</sup> ita definit : *Si quis dixerit , Dei præcepta homini etiam justificato , & sub gratia constituto , esse ad observandum impossibilia , anathema sit.* Similia habent Concilium Alilevitanum II & Africanum II ; merito itaque Innocentius X. , & Alexander VII damna-  
runt primam propositionem Jansenii : in qua as-  
seritur , aliqua præcepta hominibus iustis secun-  
dum præsentem , quas habent vires , esse impossi-  
bilia , & illis deesse gratiam , qua possibilia  
fiant. Vide num. 513.

Probatur conclusio 2 ratione. Est de ra-557  
tione veræ amicitiae , quam homo justificatus vi  
gratiæ sanctificantis habet cum Deo , ut exclu-  
dat necessitatem moralem illa excidendi ; atqui  
hoc non fieret , si Deus negaret gratiam suffici-  
entem ad servanda præcepta , & vitanda pecca-  
ta gravia. Imo quia eadem amicitia cum Deo  
tribuit homini jus ad beatitudinem æternam ,  
eidem etiam tribuit jus ad media necessaria , si-  
ne quibus illa obtineri nequit ; atqui inter ista  
media vel maxime est gratia sufficiens ad vitan-  
da peccata gravia ; hinc præter S. Chrysost. Hie-  
ron. Leon. Prosperum &c. apud Bellarm. lib. 2  
de liber. arbitr. cap. 7 nostræ conclusioni aper-  
te favet S. Augustinus præsertim in lib. de na-  
tura , & gratia , ibi cap. 26 ait : *Deus sua gra-  
tia semel justificatos non deserit , nisi ab eis prius  
deseratur.* Cap. 43 : *Non igitur Deus impossi-  
bilia jubet , sed jubendo admonet , & facere , quod  
possis , & petere , quod non possis.* Cap. 69 : *Eo  
ipso , quod firmissime creditur Deum justum , &*

*bonum impossibilia non statuisse præcipere; hinc admonemur, & in facilibus quid agamus, & in difficilibus, quid petamus.*

### Objectiones.

558 **O**bj. 1. Juxta S. Scripturam nihil potest fieri sine gratia efficaci; atqui gratia efficax non datur omnibus iustis: ergo. Maj. Prob. ex verbis Christi Joann. 6 v. 44: *Nemo potest venire ad me, nisi Pater, qui misit me, traxerit eum.* Item v. 60: *Nemo potest venire ad me, nisi fuerit ei datum a Patre meo.* Conf. Quando Apostolus 1 ad Cor. 10 v. 13 ait: *Fidelis est Deus &c.* tantum loquitur de prædestinatis: ergo. Resp. Neg. Maj. Verba Christi solum in genere demonstrant necessitatem gratiæ ad quodcunque opus salutare, seu ut exp. nit S. Augustinus lib. 1 contra 2 epist. Pelag. cap. 19, significant gratiam, quæ præveniatur, non quæ sequatur voluntatem, ut opinabantur Pelagiani. Ad Conf. Neg. Ant. quamvis Pontifex Hormisda epist. 15 ad Possessorem Episcopum, & S. Augustinus lib. de bono perseverant. cap. 5 hunc textum antinomastice applicent prædestinatis, illum tamen a S. Paulo de omnibus iustis pronuntiatum esse, patet tum ex versu immediate præcedente: *Qui se existimat stare, videat, ne cadat*, quæ adhortatio ad omnes iustos pertinet; tum ex eo, quia scribit ad omnes fideles, qui erant Corinthii, quis autem dicet, omnes illos fuisse prædestinatos.

559 Dices. Quando Concilia necessitatem gratiæ contra Pelagianos statuunt, semper requirunt gratiam efficacem. Sic Concilium Africanum 1 in epistola Synodica ad Innocentium ait: *Eam gratiam esse necessariam, qua Christiani sumus, & a concupiscentiæ dominatu liberamur.* Muevitanum 11: *Necessariam esse gratiam,*

qua

quo  
debe  
tinu  
sever  
Jub  
Con  
omn  
fed  
re ip  
Eam  
um  
de c  
& v  
spec  
pera  
Deu  
lib. 3

aliqu  
97  
volu  
mus  
Tra  
forte  
pede  
dixit  
oriri  
jung  
volu  
lumu  
doce  
cient  
omn  
tand  
xim  
ficies  
Ut  
pote



quæ non solum scimus, quid appetere, aut vitare debeamus, sed etiam facere diligamus. Tridentinum sess. 6 Can. 22: *Iustificatum non posse perseverare in iustitia sine gratia speciali*, & Can. 11: *Subet petere, quod non possis*. Resp. Neg. Ant. Concilia contra Pelagianos solum statuunt, ad omne bonum salutare necessariam esse gratiam, sed nullibi dicunt, eam necessario post se trahere ipsum actum, imo Africanum I expresse ait: *Eam gratiam esse talem, qua voluntatis arbitrium vere sit liberum*. Milevitanum II loquitur de ea dilectione, qua bonum facere diligamus, & valeamus. Tridentinum per auxilium Dei speciale intelligit gratiam actualem habituali superadditam. Can. 11 autem expresse addit: & *Deus adjuvat, ut possis*. Quæ verba Janfenius lib. 3 de gratia Christi infideliter suppressit.

Obj. 2. S. Augustinus sæpe docet, iustis aliquando deesse gratiam sufficientem. Sic serm. 97 de diversis cap. 4 ait: *Volumus o Domine, volumus, & non possumus: aut forte nec volumus, premente sarcina gravamur, & nolumus*. Tract. 34 in Joann. num. 9: *Surge, & ambula; forte conaris ambulare, & non potes, quia dolent pedes*. Lib. de perfect. iustit. cap. 4, postquam dixit impotentiam implendi quædam præcepta oriri ex peccatorum præcedentium poenis, subiungit: *Sub quibus positi, vel non possumus, quod volumus, intelligere, vel quod intellexerimus, nolumus, nec valemus implere*. Resp. Dist. Ant. docet aliquando deesse gratiam moraliter sufficientem ad maiorem perfectionem, vel vitanda omnia peccata venialia, Conc. Ant. ad vitanda peccata gravia, Subdist. gratiam proxime sufficientem, Conc. Ant. remote sufficientem, Neg. Ant. S. Doctor sermon. 97 ait: *Ut hoc possis, implere eum, sine quo nihil facere potes*. In tract. 34 loquitur de impotentia homi-

ni libera, & vincibili per gratiam Christi; addit enim: *Surge piger, via ipsa ad te venit, & te de somno dormientem excitat.* De perfectione iustitiæ agnoscit quidem impotentiam quamdam moralem ex peccato originali, sed quæ per gratiam Christi mediatoris possit deponi.

561

Dices. Juxta S. Doctorem quandoque homo etiam destituitur gratia remote sufficiente; nam lib. 1. ad Simplic. cap. 2 ita habet: *Nonne aliquando ipsa oratio nostra sic tepida est, vel potius frigida, & pene nulla, imo interdum ita nulla, ut neque hoc in nobis cum dolore advertimus.* Conf. Si omnibus iustis daretur gratia saltem remote sufficiens, facile posset dari causa, cur unus ulteriorem, & efficacem recipiat, non item alter, quia nempe unus non item alter gratia remote sufficiente bene utitur; atqui hoc est contra S. Augustinum, qui lib. de spirit. & litt. cap. 34 fatetur, se id ignorare, & pertinere ad inscrutabilia judicia Dei. Resp. Neg. Ant. Quamvis S. Augustinus loco objecto dicat nostram orationem aliquando esse tepidam, frigidam, & pene nullam, non tamen ait, hoc provenire ex defectu gratiæ sufficientis; sed ipsa voluntas nostra in culpa est. Ad Conf. quod posset reddi ratio, quod iustus, qui non orat, ut debet, & potest, non recipiat ulteriorem gratiam, agnovit August. lib. de corrept. & grat. n. 11. dicens: *Deserunt, & deseruntur.* Cur autem unus recipiat tantum sufficientem, alter efficacem, utique mysterium est, cujus nulla sufficiens ratio præter inscrutabilem Dei voluntatem invenitur.

562

Obj. 3. S. Petrus, antequam Christum negavit, erat iustus, & tamen ipsi defuit gratia ad vincendam tentationem, & implendum præceptum de Christo non negando, ut docent SS. Patres, præsertim S. Chrysostomus, qui Homil. 72 in Joan. inquit: *Casus Petri non frigiditate*  
sed

sed  
31 i  
foc  
us  
124  
nisi  
beat  
ut e  
nihil  
Tra  
tequ  
eos  
perb  
mer  
fuffi  
rem  
gue  
Dev  
fost  
turn  
fuer  
vabu  
quo  
grat  
ficer

set  
a D  
con  
ce r  
us l  
ergo  
neg  
mon  
Chr  
ejus  
pote  
adn

*sed superni auxilii derelictu contigit, & Homil. 31 in epist. ad Hebr. Ita negatio non tam erat socordiae, & negligentiae, quam ex eo; quod Deus eum deseruerat. Conf. Ex S. Augustino serm. 124 de tempore: Quid est homo sine gratia Dei, nisi quod fuit Petrus, cum negaret Christum, ideo beatum Petrum paululum Dominus subdeseruit, ut ex illo totum humanum genus possit agnoscere, nihil se sine gratia Dei posse praevalere. Resp. Transf. Ant. quoad primum membrum. Nam antequam Petrus Christum exterius negavit, juxta eosdem Patres gratia jam exciderat, interno superbiae ac praesumptionis peccato. Dist. 2dum membrum, ipsi defuit gratia efficax, Conc. Ant. sufficiens, Subdist. proxime sufficiens, Conc. Ant. remote sufficiens, Neg. Ant. rationem ita distinguendi insinuat ipse S. Augustinus dicens: Quod Deus Petrum subdeseruerit populum, & S. Chrysostomus Homil. 83 in Matth. his verbis: Totum sibi attribuebat dicens: etsi omnes scandalizati fuerint, cum dicere debuisset: patrocinia tuo juvabis. Hinc ad Conf. S. Augustinus solum vult, quod homo nihil valeat praevalere per solam gratiam remote sufficientem sine proxime sufficiente.*

Dices, Tali modo lapsus Petri referendus esset in socordiam, & negligentiam, qua omisit a Deo petere ulterius auxilium; atqui hoc est contra S. Chrysostomum, qui ruinam Petri unice refert in absentiam gratiae. Conf. Potest Deus homini iusto negare gratiam sufficientem; ergo non est ratio dicendi, quod illam Petro non negaverit. Petrus, inquit S. Augustinus sermon. 106 de diversis, dixit se moriturum pro Christo, & non potuit, plus ausus est, quam ejus capacitas sustinebat, plus promiserat, quam poterat. Resp. duplicem socordiam a divo Petro admitti. m fuisse, unam cum a Christo de trina negatio-

gatione præmonitus neglexit, Divinam implorare gratiam, & hæc fœcordia causa fuit defectionis divinæ, alteram cum mortis timore Christum negavit, & de hac loquitur S. Chrysostomus. Ad Conf. Neg. Ant. Lex amicitiae, & pactum cum Christo vetat, ne Deus hominem justum prius deferat, quam ab ipso deferatur; de qua lege nos certos facit auctoritas in probatione citata. Textus S. Augustini rursus intelligi potest de gratia proxime sufficiente, vel de tempore, quando præceptum moriendi pro Christo nondum urgebat.

- 564 Obj. 4. Quamvis perseverantia finalis sit necessaria ad vitam æternam, tamen Deus illam justis potest negare: ergo etiam potest negare gratiam sufficientem; certe S. Augustinus lib. de dono persever. cap. 22 ait: *Iustis reprobis subtrahi obediendi vires.* Conf. Si iusti semper haberent gratiam sufficientem, non deberent pro illa orare, ut patet ex S. Augustino lib. de nat. & grat. cap. 53, ubi sic: *Fideles enim orantes dicunt: Et ne nos inferas in tentationem, sed libera nos a malo, si adest possibilitas, ut quid orant?* Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. Donum finalis perseverantiae non est necessarium ad hoc, ut salutem possimus consequi, sed tantum ut actu illam consequamur. S. Augustinus vero adeo non asserit, iustis reprobis subtrahi vires remote sufficientes ad obediendum, ut potius dicat hanc propositionem: *Si prædestinati estis rejiciendi, subtrahentur obediendi vires, esse abominabilem.* Ad Conf. Dist. Ant. si semper haberent gratiam proxime sufficientem, Conc. Ant. secus, Neg. Ant. S. Augustinus loquitur de possibilitate, quam assererat Pelagius esse in nostro libero arbitrio, independentem a gratia interna præveniente, ut colligitur ex verbis paulo post additis: *Quid tan-*  
*tum*



*tum de naturæ possibilitate præsumitur. Vid. etiam num 548.*

QUÆSTIO IV.

*An Deus omnibus peccatoribus det gratiam sufficientem ad poenitentiam?*

Quamvis disputatione præcedente quæst. 5 di-<sup>565</sup>  
xerim, in hac providentia ad servandam legem etiam naturalem requiri fidem, & gratiam sanctificantem; certum tamen est, etiam peccatores, & infideles habere potentiam physicam servandi quæcunque præcepta, ad quorum observationem proxime obligantur; nam ad impossibile nemo tenetur, & nemo peccat in eo, quod nullo modo caveri potest, ut ait S. Augustinus lib. 3 de liber. arbitr. cap. 18. Imo etiam impotentia moralis, ut ibidem Num. 482 adverti, non est absoluta, sed solum conditionata, si ex propria culpa ad fidem, & gratiam sanctificantem se non disponant. Utrum vero ad illam se disponere valeant, in præsentī examinandum est. Negant id non solum Janfenistæ, sed etiam quidam Catholici, præsertim ex Recentioribus Thomistis, cum P. Berti existimantes, peccatoribus quibusdam obstinatis, qui jam multas gratias, & salutis remedia proterve abjecerunt, post certam gratiarum, ac peccatorum mensuram nullum amplius auxilium etiam remote sufficiens ad seriam conversionem concedi, & ideo juxta mentem Catholicorum non amplius peccant omittendo poenitentiam, nec pereunt propter peccata, quæ obstinationem consequuntur, sed propter præcedentia, ob quæ omni gratia sufficiente destituuntur.

Dicendum. Deus peccatoribus etiam excæ-<sup>566</sup>  
satis, & obduratis tempore opportuno dat gratiam

tiam sufficiente[m] ad agendam pœnitentiam. Prob. 1. Deus in S. Scriptura omnes peccatores si e diuicrimine ad pœnitentiam invitat, eosque ob- jurgat, quod Deo vocanti non obediant, Spi- ritui sancto resistant &c. atqui ista prudenter, & iuste fieri non possent, si omni gratia suffi- ciente ad agendam pœnitentiam destituerentur. Ant. Prob. Ezech. 33 v. 11 Deus ad obstinatos Judæos protestatur: *Vivo ego, nolo mortem im- pii, sed ut convertatur a via sua, & vivat.* Chri- stus Matth. 11 v. 28 universaliter ait: *Venite ad me omnes, qui laboratis, & onerati estis (gra- vibus peccatis) & ego reficiam vos.* Ad Rom. 2 v. 4: *An dicitis bonitatis ejus, & pati- entiae, & longanimitatis contemnitis, ignoratis, quo- niam benignitas Dei ad pœnitentiam te adducit; secundum autem duritiam tuam, & impunitas cor thesaurizas tibi iram in die iræ, & retribu- tionis iusti iudicii Dei.* Conf. Auctoritate, & pra- xi Ecclesiæ, quæ omnibus adultis nullo exce- pto præcipit, ut semel quotannis Sacramentum pœnitentiæ obeant, & pro conversione pecca- torum etiam scelestissimorum orat, quia nempe, ut Concilium Tridentinum sess. 6 cap. 14 docet, *Qui accepta justificationis gratia per peccatum ex- ciderunt, rursus justificari poterunt.*

567

Probatur conclusio 2. Ex una parte omnes peccatores etiam obdurati adhuc sunt in statu viæ, & tenentur tendere ad supernæ felicitatis termi- num: ex altera parte nemo in hac vita debet de salute desperare, sed præceptum sp̄s omnes viatores semper obligat; atqui si Deus pecca- toribus obduratis negaret omnem gratiam, non amplius possent tendere ad terminum, sed despe- rare deberent; neque enim peccatorum remissio- nem possumus sperare, aut obtinere, nisi crea- damus, illam nobis a Deo fuisse promissam, ut colligitur ex Concilio Tridentino sess. 6 cap. 6,

ubi

ubi inter dispositiones ad poenitentiam necessarias expresse ponit fidem; & spem. Hinc S. Augustinus in Psalm. 6 ait: *Cecitas consummata non datur, quamdiu peccator vivit, sed primum in die iudicii*: & in Psalm. 63: *Nunquid consilii corrigendi, & mutanda vita malee in bonum non est locus? non est tempus? nonne si vis, hoc licet sit? si vis, modo fit?* Consentit Magistro suo S. Prosper num. 15 ad objectiones Vincentianas dicens: *Nemini Deus correctionis admittit vitam, nec quemquam boni possibilitate dispoat*. Similia habent SS. Ambros. Hieron. Hilari. Chrysost. &c. apud Bellarm. lib. 2 de liber. arbit. cap. 5.

Dixi, gratias sufficientes ad poenitentiam 568 concedi tempore opportuno, quando nempe urget præceptum aut alia occasione ad conatus pios, & actus salutare excitamur, e.g. dum audimus ferventem concionem, dum in aliis videmus singularia pietatis exempla, dum occurrunt poenae temporales, mors amici &c. neque enim defendo has gratias concedi quolibet momento, sed omni tempore aliquanto diutius durante, quamdiu peccator adhuc habet usum rationis; alias etiam dormientes vel negotiis profanis penitus absorpti semper deberent excitari per gratiam, quod repugnat experientiae, & aliquibus non videtur satis convenire cum sacra Scriptura, in qua Isaia cap. 6 v. 10 legitur: *Excæca cor populi huius, & aures ejus aggrava, & oculos ejus clande, ne forte videat oculis suis, & auribus suis audiat, & corde suo intelligat, & convertatur*. Quæ verba, inquiunt, non solum subtractionem gratiæ efficacis, sed etiam sufficientis ad aliquod tempus denotant; hinc Psalm. 94 v. 8 monemur: *Hodie si vocem ejus audieritis, nocte obdurare cordis vestra*.

*Objectiones.*

569 **Obj. 1.** Deus in sacra Scriptura sæpe dicitur aliquos peccatores obdurare, & excæcare; sed hoc fit per subtractionem gratiæ; secus non esset discrimen inter peccatores obstinatos, & alios. Conf. Eccles. 7 v. 14 dicitur: *Considera opera Dei, quod nemo possit corrigere, quem ille despexerit.* In quæ verba S. Ildorus lib. de summo bono cap. 13 inquit: *Nonnulli ita despiciuntur a Deo, ut deplorare mala sua non possint, etiamsi velint:* ergo aliqui ita a Deo deseruntur, ut converti nequeant. Resp. Conc. Maj. Dist. min. hoc fit per subtractionem gratiæ congruæ, Conc. min. sufficientis, subdist. proxime sufficientis & vehementer alicientis, Conc. min. etiam remote sufficientis, Neg. min. Discrimen inter peccatores alios, & obduratos est, quod Deus obduratis non tam facile det gratias efficaces aut proxime sufficientes, imo etiam remote sufficientes debiliores. Ad Conf. Conc. Ant. Dist. Conf. ut non possint converti impotentia consequente, & voluntaria, ac in sensu composito suæ obstinationis, Conc. Conf. impotentia antecedente, & in sensu diviso obstinationis, Subdist. non possunt converti absolute, Neg. Conf. sine magna difficultate, Conc. Conf. eodem modo aliqui distinguunt textum sacræ Scripturæ numero superiore recitatum.

570 Dices 1. SS. Patres, & Ascetæ passim docent, peccatores obstinatos post certam mensuram gratiarum, & peccatorum non amplius posse resurgere juxta illud Amos 1 v. 3: *Super tribus sceleribus Damasci, & super quatuor non*



convertam. Conf. Juxta S. Scripturam quidam peccatores adeo sunt derelicti, ut frustra ad Deum confugiant. Sic 2 Machab. 9 v. 13 de Antiocho dicitur: *Orabat hic scelestus Dominum, a quo non esset misericordiam consecuturus.* Ad Hebr. 11 v. 17 de Eia: *Non invenit poenitentiae locum, quumquam cum lachrynis inquisisset eam.* Resp. Dist. Ant. docent peccatores obstinatos non amplius posse resurgere impotentia absoluta, & simpliciter tali, Neg. Ant. impotentia minus stricte morali spectatis circumstantiis habitus pravi, & malae consuetudinis, Conc. Ant. Amos non agit de gratia conversionis Damasco deneganda, sed de punitione Syriorum per calamitates temporales, quas Deus decreverat immittere post certum numerum peccatorum, quorum numerus definitus ponitur pro indefinito, ut alias saepe in Scripturis; quod si textum in sensu mystico accipere vells, dices illum loqui de gratia efficaci, vel proxime sufficiente. Ad Conf. Dist. Ant. ut frustra ad Deum confugiant, si non habeant debitum motivum & finem confugiendi, Conc. Ant. secus, Neg. Ant. Antiochus non orabat, ut peccatorum veniam impetraret, sed ut dolori inveniret solatium, neque Eia desolebat peccata sua, sed ablata sibi primogenita.

Dices 2. Matth. 12 v. 32 dicitur, *Verbum, seu blasphemiam in Spiritum sanctum, neque in hoc, neque in futuro saeculo remitti.* Ad Hebr. 6 v. 4. *Impossibile esse, eos, qui semel sunt illuminati, & prolapsi, rursus renovari ad poenitentiam.* Ad Hebr. 10 v. 26, *Voluntarie peccantibus post acceptam notitiam veritatis, non relinqui hostium pro peccatis:* ergo. Conf. ex illo 1 Joann. 5 v. 16: *Est peccatum ad mortem, non pro illo dico, ut roget quis.* Resp. Conc. Ant. Dist. Conf. ergo quaedam peccata nunquam amplius

Tract. de Gratia.

E e

19

remittuntur, Neg. Conf. ut plurimum non remittuntur, subtrahente Deo gratias efficaces, Conc. Conf. Per verbum in Spiritum sanctum S. Athanasius orat. 2 contra Arrian. & S. Chrysostomus Homil. 42 in Matth. non intelligunt qualem-  
cunque blasphemiam, sed agnitæ veritatis impugnationem, qua proterve respuitur fidei veritas, sine qua impossibile est placere Deo. Ad Hebr. 6 non est sermo de qualicunque poenitentia, sed de ea, quæ sit in Baptismo, qui utique non potest iterari. Ad Hebr. 10 sensus est, quod post mortem Christi nobis non supersit alia victima, qua peccata expientur, ut olim in antiquo testamento. Ad Conf. juxta S. Augustinum lib. de corrept. & grat. cap. 12 S. Joannes loquitur de peccato, in quo quis moritur cum impoenitentia finali. Juxta S. Hieronymum vero lib. 2 contra Jovinian. de peccatis valde enormibus e. g. apostasia a fide, idololatria &c. quorum remissio longe difficilius a Deo impetratur, ut adeo Deus non tam fidenter pro talibus peccatoribus, quam pro aliis rogari possit.

572 Obj. 2. Juxta Concilium Tridentinum sess. 6 cap. 11 *Deus semel justificatos non deserit, nisi ab eis prius deferatur*: ergo deserit eos, a quibus deferitur, id est, peccatores saltem aliquos, & obstinatos; hinc quando eadem sess. cap. 14 ait, peccatores rursus posse justificari, tantum loquitur conditionate, *Cum excitantur Deo per poenitentiae Sacramentum merito Christi amissam gratiam recuperare procuraverint*. Conf. S. Augustinus in Psalm. 147 exclamat: *Ecce deserit Deus peccatorem, ecce non vocat! ecce non aperit sensum! ecce non infundit gratiam*: ergo aliqui peccatores destituuntur gratia sufficiente. Resp. Conc. Ant. Dist. Conf. ergo deserit aliquos penitus, Neg. Conf. ita, ut non det gratias tam  
for-

fortes sicut iustis, Conc. Conf. Quod Concilium Tridentinum cap. 14 non tantum loquatur conditionate, patet ex eo, quia ibidem agit contra Lutherum, Calvinum, aliosque sectarios, qui non negarunt sensum conditionatum, sed abolutum. Ad Conf. eadem est responsio, quod scilicet Deus peccatoribus interdum deneget tale adiutorium, quo proxime, & facile poenitentiam agere possunt.

Dices. S. August. lib. de nat. & grat. c. 22 **573** ita loquitur: *Net cogitat pravaricator legis, quam digne lux deserat veritatis, qua desertus utique fit cæcus, & plus necesse est, offendat, & cadendo vexetur, vexatusque non surgat.* Neque hæc cæcitas juxta ipsum est voluntaria; nam lib. 1 operis imperfecti ait: *Quis porro volens cæcus est corde, cum nemo velit cæcus esse vel corpore.* Conf. Ex illo in epist. ad Rom. proposit. 62 de induratione Pharaonis: *Non ergo illi hoc imputabatur, quod tunc non obtemperaverit, quandoquidem obdurato corde obtemperare non poterat.* Resp. sententia textus primi esse, quod pravaricatoreis legis non nunquam deserat gratia conversionis proxime sufficiens, qua desertus plus offendat, necesse est, necessitate consequente negligentiam in petenda gratia conversionis. In altero textu solum vult, quod nemo adeo sit cæcus, ut directe intendat poenam peccati, scilicet privationem gratiæ, cæcitatem mentis &c. Ad Conf. S. Doctor vel loquitur de obduratione Pharaoni libera, qua post tot prodigia recusavit agnoscere Deum Moyti, adeoque illa stante obedire non potuit; hinc S. Augustinus ait, inobedientiam non imputari ad novam culpam distinctam a peccato infidelitatis; vel si revera loqueretur de obduratione omnino involuntaria, dicendum esset, quod illi tuam doctrinam sicut plura alia ibidem scripta revocaverit. Nempe ut ipsomet lib. 1

retract. cap. 23 indicat, librum illum non admodum accurate, & statim initio suæ conversionis exaravit.

574 Obj. 3. Habetur ab experientia, quod aliqui peccatores cœno vitiorum immerſi nullos amplius conscientiæ stimulos sentiant, nullo inferni timore, aut cœli amore afficiantur, sed ab omni pietatis sensu alieni ipsum etiam orationis nomen fastidiant: ergo. Conf. Non pauci post admissa peccata repente moriuntur, vel incidunt in amentiam, aut lethargum, quin amplius ad usum rationis redeant: ergo destituuntur omni gratia etiam remote sufficiente. Resp. Neg. Ant. Quamvis ejusmodi peccatores conscientia morsus dissimulent, non raro illos sentiunt, nec omnino eosdem extinguere possunt, utut illos sopire conentur; testantur hoc infallibilia Scripturæ oracula e. g. illud Job. 15 v. 21: *Sonitus terroris in auribus ejus, & cum pax sit, semper insidias suspicatur.* Item istud Isai. 57 v. 20: *Impius quasi mare fervens, quod quiescere non potest.* Quod si orationem horreant, id non fit ex defectu gratiæ, sed ex obdurato corde, quo gratiam orandi rejiciunt. Ad Conf. Qui ita repente moriuntur, vel ratione destituuntur, non amplius obligantur ad agendam pœnitentiam saltem proxime, & licet obligarentur, non esset contra nostram conclusionem, ut patet ex num. 568.

575 Dices. Juxta S. Scripturam, & Concilia, Deus semper, & omni momento dat gratiam; nam Apoc. 3 v. 20 dicitur: *Ecce sto ad ostium, & pulso,* Concil. Lateranense IV Can. 1 statuit, *Si post susceptionem baptismi quisquam relapsus fuerit in peccatum, per veram pœnitentiam semper potest reparari.* Concilium Senonense decreto 15 ait, *Nec momentum quidem præterire, in quo Deus*



*Deus non stet ad ostium, & pulset.* Resp. Neg. Ant. Ejusmodi locutiones non debent accipi physice pro quolibet momento temporis, sed moraliter pro tempore opportuno, sicut moraliter accipiendum est, quando Christus Joann. 18 v. 20 dixit: *Ego semper docui in Synagoga.* Vel Luc. 18 v. 1: *Oportet semper orare, & nunquam deficere.* Imo objectus textus Scripturæ non dicit, quod Deus semper stet ad ostium cordis, & pulset. Concilium Lateranense solum videtur velle, quod omnes rite dispositi possint semper justificari per Sacramentum poenitentiae, Concilium Senonense, quod semper adsit gratia necessaria ad servanda mandata, quando illorum observatio urget.

QUÆSTIO V.

*An Deus omnibus infidelibus det gratiam sufficientem ad fidem, & justificationem?*

Infideles alii dicuntur negative, alii positive ta-576 les. Negative infideles sunt, qui nunquam aliquid de Christo, & vera fide audierunt, propterea infidelitas illa ad culpam non imputatur. Quomodo enim credent ei, quem non audierunt? quomodo autem audient sine prædicante? Ad Rom. 10 v. 14. Positive infideles sunt, qui annuntiato sibi Evangelio non crediderunt, & sufficienti ad fidem gratia illustrati fuere; nam ut S. Chrysostomus encomio in Babilam, & S. Augustinus lib. 8 de civit. Dei cap. 20 advertit: *Prædicationem Evangelicam non sola offensa, prodigia, & virtutes comitantur, sed etiam Spiritus sancti munera.* Major controversia est de negative infidelibus: quamvis enim contra Jansebianos certum sit, etiam illis a Deo præparatam esse, & offerri fidei gratiam; negant tamen ali-

qui ex Catholicis cum P. Berti, hanc gratiam revera ipsis applicari, si non faciant, quod est in se. Status igitur quæstionis est, utrum infidelibus non solum præparatæ sint, sed etiam pro loco, & tempore concedantur gratiæ internæ saltem remote sufficientes, quibus ad fidem & salutem pervenire valerent.

377

Dicendum. Deus omnibus infidelibus suo tempore dat gratiam sufficientem ad fidem, & salutem. Ita longe communior. Prob. 1 ex Scriptura. Joann. 1 v. 9 de Christo dicitur : *Erat lux vera, quæ illuminat omnem hominem venientem in hunc mundum.* In quæ verba S. Chrysostomus Homil. 7 in Joannem, postquam tibi objecit : quo pacto igitur tot homines sine lumine fidei maneant ? respondet : id non provenire ex luminis natura, sed propria illorum malitia ; *Nam gratia in omnes diffusa est -- qui autem ejus munere frui negligunt, hanc suam cecitatem sibi ipsis imputent.* Psaltes Regius Psalm. 18 v. 7 ait : *Non est, qui se abscondat a calore ejus.* In quem locum ita S. Augustinus : *Non permisit ( Verbum Incarnatum ) ullum mortalium excusare se de umbra mortis, Et ipsam enim penetravit Verbi calor.* Ergo juxta Scripturam intellectam secundum mentem Patrum omnibus infidelibus non tantum offertur, sed etiam conferitur gratia saltem remote sufficiens ad fidem, & salutem ; quomodo enim alias fuissent illuminati ? quomodo gratia in omnes diffusa ? quomodo divini verbi calor etiam ad ipsos penetrasset ?

378

Prob. 2 auctoritate aliorum Patrum. S. Dionysius lib. de cælesti Hierarch. cap. 9 ait : *Divini luminis pelagus semper paratum est, patet omnibus ad participandum.* S. Cyrillus Alexandrinus lib. 1 in Joann. cap. 11 : *Lux*  
enim

*nam vera Christus profecto est Et splendorem suum ad omnes emittit, sed hujus sæculi Deus, ut ait Paulus, mentes infidelium hominum obcæcavit, ne illuminatio cognitionis Dei in ipsis fulgeat. S. Ambros. in Psalm. 118 : Musticus sol ille iustitig omnibus ortus est, omnibus venit, omnibus passus est, Et omnibus resurrexit - - si quis autem non credit in Christum, generali beneficio ipsum se fraudat. Idem docet S. Prosper vel alius antiquus, & vere Catholicus auctor lib. 2 de vocatione gentium pluribus in locis, & S. Thomas q. 14 de veritate art. 11 ad primum. Conf. Ex damnatione propositionum Quesnelli, quas citavimus num. 553, item ex ista, quam damnavit Alexander, 89 : Pagani, Judæi, hæretici, alique hujus generis nullum omnino accipiunt a JE- su Christo influxum.*

Prob. 3 ratione, Ex una parte Deus omnes ho- 579 mines etiam infideles vult salvos fieri, ex altera parte omnibus peccatoribus etiam excæcatis, & obduratis tempore opportuno dat gratiam sufficientem ad salutem, ut probatum est quæstione præcedente : ergo infidelibus etiam peccatoribus non tantum offert, sed reipsa concedit gratiam perveniendi ad fidem, sine qua impossibile est placere Deo, aut veram poenitentiam agere. Quod si hanc gratiam tantum concederet iis, qui viribus naturalibus faciunt, quod est in se, infidelis, qui vel semel peccasset graviter, non amplius vocaretur, hoc autem Suarez merito ait, esse absurdum. Conf. Ad observandam diu legem etiam naturalem necessaria est non solum gratia actualis, sed etiam fidei, & gratia justificans : ergo merito de bonitate Dei præsumitur, quod etiam infidelibus suo tempore det gratiam supernaturalem ad fidem, & justitiam consequendam; alias postquam aliquando graviter deliquissent, nullum amplius haberent remedi-

um, quo se ex necessitate morali identidem in  
ulteriora peccata labendi possent extricare.

*Objectiones.*

580 **Obj. 1.** Act. 14 v. 15 dicitur: *In præteritis generationibus dimisisse omnes gentes ingredi vias suas.* Et cap. 16 v. 6 Paulus, & Timotheus *Vetantur a Spiritu sancto loqui verbum Dei in Asia.* Ergo istis hominibus nulla gratia sufficiens ad fidem concessa fuit. Conf. Apostolus ad Ephes. 2 v. 12 de gentilibus ad fidem conversis dicit, *Quod fuerint aliquando tenebræ, & sine Christo promissionis spem non habentes, & sine Deo vero in hoc mundo*; Ergo. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. Ex primo textu tantum sequitur, quod Deus permiserit cæcitate, & pravos mores gentilium, neque illis contulerit tam copiosa salutis remedia, quanta nunc confert generi humano post Christi adventum. Interim non fuerunt destituti omni remedio; ut satis significat Apostolus, dum eodem cap. v. 16 ait, *Deum non sine testimonio apud gentes semetipsum reliquisse.* Et cap. 17 v. 27, *Gentes potuisse Deum quærere, & invenire*; nempe comparando sibi ex creaturis illius notitiam. Paulus tantum fuit prohibitus, ne in Asia prædicaret Evangelium, antequam id prædicasset in Macedonia, postea autem in Asia longo tempore evangelizavit. Interea Asiatici saltem habuerunt gratias remote sufficientes. Ad Conf. Infideles dicuntur fuisse sine Deo, sine Christo, & sine spe promissionis, quia neque habebant legem scriptam, nec promissionem Christi, & fidei mysteria sciebant: carebant ergo gratis ad fidem proxime sufficientibus.

581 **Obj. 2.** Concilium Tridentinum sess. 6 cap. 3 ait: *Verum etsi ille pro omnibus mortuus est,*  
non



non omnes tamen mortis ejus beneficium recipiunt, sed hi duntaxat, quibus meritum passionis ejus communicatur. Aique juxta nos meritum passionis Christi omnibus communicaretur: ergo. Conf. In eadem sess. cap. 8 docet, quod *fides sit salutis initium*: ergo infidelibus ante fidem nulla datur gratia. Resp. Conc. Maj. Dist. min. Juxta nos meritum passionis omnibus communicaretur complete, & proxime, Neg. min. incomplete, & remote, Conc. min. Tridentinum toto illo capite agit de gratia justificante, & de beneficio mortis Christi completo; hinc sui asserti hanc rationem afferunt: *Nisi in Christo renascerentur, nunquam justificarentur, cum ea renascentia per meritum passionis ejus gratia, qua iusti fiunt, illis tribuatur.* Ad Conf. Dist. Ant. fides quedam inchoata, & latius dicta est initium salutis, Conc. Ant. fides perfecta, Subdist. est initium proxime disponens ad justificationem, Conc. Ant. remote tantum disponens, Neg. Ant. Fides perfecta est, qua explicite, & distincte creduntur christianæ Religionis mysteria, scilicet per se necessaria ad salutem; inchoata est, qua cognoscitur ex creaturis Deus, & voluntas movetur ad illum colendum, hanc S. Augustinus lib. 1 ad Simplic. q. 2 dixit se habere ad fidem perfectam, sicut conceptio ad partum: *Faut, inquit, conceptiones quedam fidei conceptionibus similes; non enim tantum concipi, sed citam nasci opus est, ut in vitam perveniantur æternam.*

Dices. Si infideles ante fidem perfectam habere supernaturalem cognitionem Dei, possent Deum amare super omnia, & sic salvari, & justificari ante fidem proprie dictam, hoc falsum: ergo. Conf. Et si infidelis nihil unquam sciverit de mysteriis fidei, potest tamen in mortis articulo elicere, hunc, vel similem actum: Desidero Deum videre, & credo omnia, sine quibus

bus salvari non possum; atqui talis infidelis salvabitur: ergo. Resp. Neg. Maj. Nam licet infideles habeant gratias suficientes ad cognoscendum Deum per creaturas ad roganda salutis media, & servanda alia præcepta naturalia, Deus illis, quamdiu manent in statu infidelitatis, nunquam confert media proxime sufficientia ad eliciendum amorem Dei super omnia, ut colligitur ex Tridentino cit. cap. 8, & ex Apostolo ad Hebr. II. v. 6.: *Sine fide impossibile est placere Deo; credere enim oportet (scilicet Christiana) accedentem ad Deum, quia est, & quod inquirentibus se remunerator sit.* Ad Conf. Transf. Maj. Neg. min. contrarium constat ex damnatione propositionis 22 damnatæ ab Innocentio XI: *Non nisi fides unius Dei necessaria videtur necessitate mediæ, non autem explicitæ Remuneratoris.*

- 583 Obj. 3. SS. Patres, nominatim S. Augustinus, Prosper, Fulgentius sæpe docent gratiam Dei non omnibus dari, nec omnes vocari ad fidem, imo ut S. Prosper episcopus ad S. Augustinum advertit, in hoc errabant Semi-Pelagiani, quod admiserint gratiam quamdam generalem omnibus oblatam; hinc Præsules Africani in Sardinia exules in epistola synodica ajunt: *De gratia non digne sentire, quisquis eam putat omnibus hominibus dari.* Conf. Si gratia daretur omnibus, non esset gratia; nam S. August. serm. 26 edit. novæ ex hoc probat, quod gratia habitualis sit donum mere gratuitum, quia non omnibus datur. *Communis, inquit, est omnibus natura, non gratia.* Resp. Dist. Ant. docent gratiam Dei perfectam, & proxime sufficientem, non omnibus dari, Conc. Ant. remote sufficientem, subdist. non omnibus dari æqualiter, aut propter initium ex solis viribus naturæ factum, prout docebant Semi-Pelagiani, Conc. Ant. in alio

alio sensu, Neg. Ant. Divina gratia non datur omnibus promiscue, sed cum magno delectu, aliis uberius, aliis parcius, aliis efficacius aut saltem proxime sufficiens, aliis tantum remote sufficiens. Ad Conf. Neg. Ant. Ex hoc, quod aliquid non fit commune omnibus, bene quidem inferitur, illud esse donum gratuitum naturæ superadditum; sed ideo non sequitur illud statim esse naturale, quod omnibus conceditur.

Dices. Juxta S. Augustinum fides est prima omnium gratiarum; nam lib. 1 ad Simplic. q. 1 ait: *Incipit homo percipere gratiam, ex quo incipit credere Deo.* Lib. de gestis Pelagii cap. 14: *Fides initium est, unde bona opera incipiunt.* Lib. de Prædest. sanct. cap. 17: *Fides ipsa prima datur, ex qua impetrantur cætera.* Lib. de grat. & lib. arbitr. cap. 13: *Gratia per fidem Jesu Christi eorum tantummodo est, quorum est ipsa fides.* Conf. Lib. de prædest. sanct. cap. 8 docet: *Etiam fidem inchoatam donum Dei esse, quod quibusdam datur, quibusdam non datur.* Ergo. Resp. Dist. Ant. fides est prima omnium gratiarum, qua iuste vivitur, & proxime ad justificationem disponimur, Conc. Ant. est simpliciter prima, sine qua nihil potest fieri boni, quo remote saltem ac mediate disponamur ad fidem, & justificationem, Neg. Ant. contrarium colligitur ex propositionibus damnatis Quesnelli. Ad Conf. eadem est responsio, quod nempe fides inchoata non detur omnibus ita, ut illa ad impetrandam fidem perfectam bene utantur, vel ad illam possint pervenire proxime: quo non obstante lib. de Spiritu, & littera cap. 33 dicit: *Quod infideles experturi sint in suppliciis potestatem ejus, cujus in donis misericordiam contempserunt* nempe non cooperando gratis remote sufficientibus.

Obj.

585 Obj. 4. Multi sunt infideles, qui nunquam aliquid de fide in Christum audierunt; atqui isti nec habuerunt fidem, nec per gratiam orationis ad illam se disponere potuerunt. *Quomodo enim invocabunt, in quem non crediderunt?* inquit Apostolus ad Rom. 10 v. 14. Conf. Modo Deus omnibus hominibus præparaverit, vel saltem etiam obtulerit auxilia sufficientia ad fidem, jam salvatur voluntas Dei omnes salvos facienda. Resp. Conc. Maj. Neg. min. quoad secundum membrum. Quamvis enim ejusmodi infideles non habeant fidem explicitam in Christum, de qua loquitur Apostolus, adeoque ipsum Christum non possint invocare, acceperunt tamen gratiam fidei latius dictæ ad invocandum Deum & servandam legem naturalem, cui si cooperati fuissent, vel Deus per illuminationem, & inspirationem internam revelasset ea, quæ ad obtinendam salutem sunt necessaria, vel ad eos potius misisset aliquem prædicatorem, unde etiam acceperint gratiam sufficientem ad fidem explicitam in Christum Redemptorem, si quidem hæc ad salutem esset necessaria necessitate medii, de quo disputant Auctores. Ad Conf. Salvaretur voluntas Dei omnes salvos faciendi eo modo, quo illam adstruunt Scriptura, & SS. Patres, Neg. Ant. quomodocunque, Trans. Ant. Nam gratia solum præparata nihil prodesset, si nullo modo applicaretur.

586 Dices. Tali modo omnis infidelitas oriretur ex neglectu præcedentium auxiliorum, & culpa infidelium: ergo nulla daretur infidelitas pure negativa, quod est contra S. Thomam, & communem Theologorum passim docentium, multos infideles laborare ignorantia fidei inculpabili. Conf. S. Augustinus in Psalm. 136 de  
in-



infidelibus ait: Quando illos videmus, & tan-  
steriles invenimus, difficile nobis apparet in eis ali-  
quid, unde duci possint ad fidem rectam, vel ad  
bona opera, vel ad spem futuri sæculi, & infra  
addit, Quod nullum fructum faciant, quod non sa-  
pient &c. Resp. Dist. Ant. ita, ut infideles sem-  
per prævideant ex suis peccatis orituram esse ta-  
lem ignorantiam, seu infidelitatem, Neg. Ant.  
ut sæpissime non prævideant, Conc. Ant. & Neg.  
Conf. Malus effectus ponenti causam non imputatur  
ad culpam, nisi fuerit prævisus, aut præ-  
videri debuerit, & potuerit; qui autem nihil  
unquam de Evangelio audierunt, plerumque suam  
infidelitatem non potuerunt prævidere; quo  
tamen non obstante gratia fidei ob peccata præ-  
terita merito illis denegatur. Ad Conf. S. Do-  
ctor tantum dicit, quod difficile nobis appareat,  
non autem asserit infideles carere omni gratia;  
verba autem posteriora solum probant, infideles  
istos carere gratia efficaci.

## DISPUTATIO IV.

### De gratia efficaci.

Dari gratiam efficacem, quæ infallibiliter post 87  
se trahat effectum, ad quem datur, certa ti-  
dei doctrina est, perpetuo in Ecclesia tradita, &  
in Scriptura revelata. *Spiritus meus*, inquit  
Deus Ezech. 36 v. 27, *ponam in medio vestri,*  
& faciam, ut in præceptis meis ambuletis. Qui-  
bus verbis promittitur gratia, quæ operatura est  
observationem præceptorum, & quidem infalli-  
biliter, cum promissio divina sit infallibilis, ne-  
que omnipotentia divinæ defint vires, & modi,  
quibus corda humana inclinare possit, quo vo-  
luerit; hinc Prov. 21 v. 1 legimus: *Cor Re-*  
*gis in manu Domini est, quocumque voluerit, incli-*

nabit illud. Idem passim docent SS. Patres. Augustinus lib. de corrept. & gratia cap. 14 sic habet : *Volenti saluum facere , nullum hominis resistit arbitrium ; sic enim velle seu nolle in volentis , aut nolentis est potestate , ut divinam virtutem non impediatur , nec superet potestatem.* Itaque in hac disputatione solum examinandum est, quomodo efficacia gratiæ explicanda sit, in qua controversia non solum hæretici a Catholicis, sed ipsi etiam Catholici inter se valde dissentiunt,

588 Calvinus cum Luthero docet, gratiam efficacem consistere in illustratione prævia, supernaturaliter a Deo immissa, inimpedibili, inobtinibili, & essentialiter connexa cum actu ; unde infert, homini, quem Deus ita movet, ademptam esse potestatem resistendi. & libertatem indifferentiæ. Cum istis Hæresiarchois quoad rem ferme convenit Jansenius, licet fraudulentis vocibus se ab illis discernere conetur : ait ille, gratiam efficacem stare quidem in delectatione cælesti victrici, nihilominus in homine remanere libertatem bene, vel male agendi, & gratiæ moventi consentiendi. Verum ut alibi jam advertimus, hæc potestas electionis in statu naturæ lapsæ juxta Jansenium tantum est absoluta, unde in his determinatis circumstantiis aliam libertatem non agnoscit, nisi libertatem a coactione, quam nec Calvinus, nec ullus alius hæreticus negavit. Certe Abbas Sancyranus non est veritus dicere : *Calvinus bene sensit , male scripsit* : ipse vero Jansenius lib. 8 cap. 3 de gratia Christi ait : *Perpicue apparet , impossibile esse , ut adjutorium illud celestis delectationis non determinet ; imo prædeterminet voluntatem -- quia facit , ut necesse sit animum illud sequi : & secundum illud operari quod amplius delectaverit.*

De-

Doctores quidam Catholici gratiam efficacem constituunt in auxilio moraliter necessitante voluntatem ad consensum; quod tamen rursus varie explicant. 1. Aliqui dicunt hoc auxilium consistere in delectatione cælesti intensiore, quam sit motus concupiscentiæ, quæ quidem voluntatem tantum necessitet moraliter, attamen infallibiliter, & ita, ut juxta aliquos tam impossibile sit, voluntatem ei resistere, quam impossibile est hominem sanæ mentis sibi effodere oculos præcise ad jocandum, vel ostendendam suam libertatem. 2. Juxta alios necessitas moralis oritur ex illustratione mentis tam clara, tamque vehemente voluntatis motione, ut cuilibet homini, cui datur, moraliter impossibile sit, tali motioni resistere. 3. Alii contendunt, gratiam efficacem esse diversam tum respectu diversorum, tum etiam respectu ejusdem hominis pro diversitate circumstantiarum, & occasionum &c. Volunt itaque gratiam excitantem efficacem juxta circumstantias temporis, loci, negotiorum, & personarum ita cuilibet homini attemperari, & proportionari, ut voluntas morali necessitate consensum præbeat.

Scotistæ gratiam efficacem explicant partim per auxilium indoli, & ingenio ejus, qui illud accipit, attemperatum, partim per decretum condeterminans, seu concomitans, quo Deus e. g. ita statueret: Ego cum Petro determino, vel decerno hanc actionem pro hoc tempore ab eodem Petro eliciendam. Cum enim, inquit, voluntas divina sit infinite perfecta, & perfectissime in se contineat omnem voluntatem creatam, ex speciali quadam sympathia sine ullo periculo erroris potest cum qualibet voluntate creata perfectissime coincidere, quin prius debeat prævidere, quid creatura, si hoc auxilium haberet, actura esset. Et porro nihil.

hilominus homini videatur manere sua libertas, quidam addunt, ante quodlibet decretum particulare, Deum concepisse quoddam generale, quo tanquam causa prima, & auctor naturæ statuerit causas secundas in suis actionibus secundum eorum exigentias adjuvare, adeoque circa actiones hominis liberas non decernere, nisi quod ipse homo elegerit.

**591** Prædeterminatores duce Bannesio efficaciam gratiæ ponunt in prædeterminatione physica, vel in complexo ex hac prædeterminatione, & gratia excitante; quamvis enim cum cæteris doctoribus catholicis ad quemvis actum salutarem gratiam requirant, quia tamen hæc ex natura sua est indifferens ad utrumque libertatis extremum, Deus juxta ipsos, si efficaciter consensum voluntatis velit, debet insuper immittere aliquam qualitatem, qua voluntatem efficaciter præmoveat, & ad actum salutarem elicendum applicet. Porro hæc qualitas non movet moraliter per modum illustrationis, suasionis &c. sed physice per modum alicujus impulsus; hinc vulgatissimo nomine prædeterminatio physica appellatur, & a recentioribus Bannesianis communiter definitur, quod sit entitas creata, transiens, a Deo causis secundis impressa, vi cuius efficaciter, & physice præmoventur, & determinantur ad actum secundum. Ejus proprietates sunt **1.** quod sit ad omnem actum absolute necessaria. **2.** A solo Deo inmissa, & a creatura inobtinibilis. **3.** Essentialiter connexa cum actu salutari. **4.** Inimpedibilis, inevitabilis, & insuperabilis a voluntate creata.

**592** Nam primo juxta principia Bannesiana Deus ita est primum agens, movens, ac determinans, ut absque prævia illius motione nulla causa creata possit in aliquem actum exire: ergo  
im-



implicat existere actum, & non existere præmotionem physicam. 2. Ex eadem ratione implicat, ut homo prius aliquid agat, quam ad agendum præmoveatur: ergo præmotivo physica nequit ab homine obrineri, sed a solo Deo immitritur. 3. Hæc præmotio debet esse medium, per quod Deus possit a creatura obrinere quemlibet actum: ergo debet esse essentialiter, & metaphysice connexa cum actu salutari. 4. Si autem voluntas creata hanc præmotionem impedire, evitare, aut superare posset, hoc ipso non esset medium infallibile, nec Deus in illo prævisione metaphysice infallibili actus liberos creaturarum posset cognoscere. Ex quibus patet, gratiam juxta Bannesianos esse intrinsece, & ex natura sua efficacem; differunt nihilominus a Calvinistis, & Jansenistis. quia Bannesiani contendunt, cum prædeterminatione physica stare veram libertatem indifferentiæ, & omni studio utramque conciliare laborant.

Recentiores cum P. Molina docent, gratiam<sup>593</sup> efficacem consistere in auxilio supernaturali, de se indifferenti ad consensum, vel dissensum, collato tamen dependenter a scientia media de consensu conditionate futuro. Hæc gratia quatuor modis considerari potest. 1. Specificative, seu secundum solam entitatem gratiæ, in quantum hæc ex se habet sufficientes vires ad trahendum post se consensum voluntatis, modo illa pro sua libertate nullum ponat impedimentum; in hoc sensu non differt a gratia sufficiente specificative accepta, & potest esse major, vel minor. 2. Objective prout est logice prior ad scientiam mediam, & sic consistit tum in entitate gratiæ, tum in consensu conditionate futuro, per quod jam differt a gratia sufficiente, utpote essentialiter connexa cum consensu absolute futuro. 3. Expressive, prout est medium infal-

libile obtinendi actum, ad quod præter entitatem gratiæ etiam requiritur scientia media de consensu conditionate futuro. 4. Affective, ut est speciale Dei beneficium, in qua acceptione præter dicta adhuc involvit decretum Dei benevoluntatis, quo ex speciali affectu potius vult dare gratiam, cui præcognoscit hominem consenturum, quam aliam.

- 594 Hæc intelligenda sunt de gratia efficaci in actu primo, de qua præcipue controvertitur. Si accipitur in actu secundo, ejus efficacia habetur per ipsam actualem cooperationem voluntatis, quæ in nostris principiis identificatur cum actione Dei, qua ad eundem actum concurrat, & hominem adjuvat. Quando igitur Deus efficaciter intendit actum salutarem hominis, juxta systema Recentiorum res ita procedit. 1. Deus per scientiam simplicis intelligentiæ cognoscit omnia auxilia, & gratias possibiles, quæ e. g. Petrum possent movere ad conversionem. 2. Per scientiam mediam prævidet, quid Petrus cum quolibet determinato auxilio esset factururus, si illud haberet, adeoque habet hanc scientiam mediam: Si Petrus haberet auxilium A, ab illo moveretur, & se converteret. 3. Post has scientias Deus benevole, & liberrime decernit dare Petro auxilium A ad conversionem. 4. Ex hoc decreto suo modo profluit scientia visionis, realiter, & virtualiter cum decreto identificata, qua Deus prævidet conversionem Petri absolute futuram. 5. Tandem suo tempore auxilium A Petro actu confertur, & ille se convertit.

*Synopsis controversiæ de auxiliis gratiæ.*

- 595 De auxiliis gratiæ præsertim efficaci olim gravis controversia exarsit inter Patres ex ordine S. Dominici, & Societatis Jesu, coram ipsis Pontificibus magna utriusque partis contem-

tentione agitata. Initium illi datum est anno 1581 Salmanticæ, ubi Prudentius de Monte Major theses pro more defendendas proposuit, in quibus rejecta physica prædeterminatione scientiam mediam asseribat. Ægerrime id tulit Dominicus Bannez; hinc scriptum adornat, in quo thesium propugnatori 16 propositiones partim erroneas, partim hæreticas attribuit, non quod in ipsis thesibus continerentur, sed quia illas ex iisdem consequi putaverat. Cum autem scriptum hoc jussu sacrae Inquisitionis Hispanicæ a Quæsitore quodam Vallisoletano examinatum fuit, re mature expensa, & doctoribus quibusdam consultis deprehendit, thesium auctori propositiones illas falso imponi, sententiam vero a Prudentio propugnatam a multis Academicis reputari valde probabilem. Quare licet propositiones, prout a Bannesio concinnatæ fuerant, judicio Salmanticensium Magistrorum temeritatis, & erroris nota dignæ fuissent, supremi tamen Quæsitores judicarunt, rem se facturos inutilem, si doctrinam, quæ nullius erat, supervacanea censura notarent.

Haud multo post videlicet anno 1587 graviores turbæ in Belgio exortæ sunt; postquam enim a Pio V, & Gregorio XIII plurimæ propositiones Baji damnatæ sunt, intigante eodem Bajo facultas theologica Lovaniensis ex scriptis P. Leonardi Lessii 34 propositiones, attramen truncatas, vel a suo contextu, ex quo intelligi poterant; avulsas excerptis, easque ne audito quidem Lessio tanquam peregrinas, offensivas, & periculosas publice cenjuravit; utque censuræ suæ majorem auctoritatem conciliaret, ad eam confirmandam sollicitavit universitatem Parisiensem, & Duacentem. Negarunt Parisienses, se id facturos, Duacentes autem non solum similem censuram ediderunt, sed ad-

nitente potissimum Episcopo Atrebatensi Professoribus Societatis prætextu pacis legem imposuerunt, ne de controversis gratiæ quæstionibus imposterum tractarent.

597 Verum Lessius suas propositiones misit Romam, ubi jubente Sixto V in consistorio lectæ, & a Cardinalibus tanquam sanæ doctrinæ articuli approbatæ sunt ipso summo Pontifice pronunciante, se idem cum Lessio sentire. Idem postea declaravit Illustrissimus Sedis Apostolicæ Nuncius ad sopiendam hanc litem Lovanium missus, qui rescissis Lovanientium, & Duacensium censuris, & lege silentii sublata auctoritate Apostolica edictum promulgavit, eoque sub poena excommunicationis lætæ sententiæ prohibuit, ne quis alterutram partem erroris damnaret, quod edictum non solum utraque Facultas theologica pro merito venerata est, sed Duacensis illius auctoritate non semel repressit illos, qui pacem Academiæ novis dissensionibus perturbare moliti sunt. Pater Lessius quoque Lovanii doctrinam suam tradere perrexerit, imo etiam typis publicis commisit.

598 Interea turbarum Belgicarum rumor in Hispaniam perlatus Dominico Bannez ad novas machinationes animum erexit. Audiverat a Ludov. Molina parari librum de concordia liberi arbitrii cum gratia, & prædestinatione, & antequam opus viderat, illud apud Albertum Archiducem Austriæ S. R. E. Cardinalem, & Lusitanæ Generalem Inquisitorem Pelagianismi accusavit, additis 13 propositionibus, quas in hac Concordia contineri allèverabat. Ignarus hujus machinationis Molina manu scriptum prævio examine a Superioribus approbatum offert sacro inquisitionis Lusitanicæ Senatui, qui illud P. Bartholomæo Ferreiræ Inquisitori Dominicano

exa-



examinandum commisit. Is librum summa attentione expensum, cum nihil non apprime catholicum, aut levissima correctione dignum reperisset, maximo encomio approbavit, & Senatui Quæstitorum reddidit, a quo statim excudendi facultas fuit concessa; ne tamen in publicam lucem ederetur, acceptis interea Bannesii litteris obstitit Archidux. Duo solum exemplaria P. Molina ad Regios Arragoniæ, & Castellæ Consiliarios miserat, ut etiam ibi librum distrahere liceret, tertium jussu Archiducis Salmanticæ ad Bannesium missum, ut designaret loca, in quibus doctrina damnabilis contineretur.

Trimestre spatiumvolvendo, atque revolvendo Molinæ libro a Bannesio, aliisque confœderatis Dominicanis impensum, ac postea re-scriptum, ex 13 memoratis propositionibus novem, aut decem locis annotatis legi. Sed Molina his objectionibus ita respondit, ut peritissimi Theologi cum Bartholomæo Ferreira, & Joanne de Las Cuevas Archiducis Confessario judicaverint, in toto libro nihil juxta reprehensione dignum inveniri, ob quod illius distractio differri possit; quare a Lusitanica inquisitione accedente Archiducis consensu permissum, ut Molinæ liber anno 1589 in lucem prodiret, quod etiam per Castellam, & Arragoniam cum honorificis elogiis fuerat concessum, ipsa vero doctrina libri ita statim a quam plurimis acceptata fuit, ut teste ipso de Lemos Dominicano, & acerrimo Molinæ adversario Panopl. tom. I tract. 6 cap. 2, in omnibus disputationibus, publicisque congressibus nihil aliud audires, quam hanc Molinæ doctrinam, quod etiam testati sunt PP. Benedictini Collegii S. Vincentii Salmanticæ in epistola ad procuratorem generalem Ordinis.

600 Spe sua in Hispania delusus P. Bannez Didacum Alvarez consiliorum suorum, & occultæ machinationis conscium cum privatis libri Molinæ accusationibus Romam mittit, ibique anno 1596 ope Cardinalis Alexandri, atque Aſculani a Clemente VIII. impetrat congregationem octo virorum, qui Concordiam Molinæ examinarent. Hi maxima festinatione varias censuras conceperunt, in quibus modo 50, modo 60, modo 42 propositiones annotarunt, tanquam fulmine Vaticano dignas, ex quibus tamen postea solum viginti retinuerunt, quarum damnationem merito a se decretam esse, contra quorumvis objectiones demonstraturos se jactabant. Verum cum ex una parte Theologi Societatis multa contra has censuras merito opponerent, ex altera vero doctrina Molinæ a pluribus Religionis familiis, & Universitatibus non solum probaretur, sed etiam nullis ad Sedem Apostolicam literis a summis Principibus commendaretur, sapientissimus Pontifex rejectis omnibus istis censuris statuit ipsemet coram se rem cognoscere, & solemniores partium disputationes præsens audire, Patribus Societatis promittens, se sententiæ istorum censorum nullam habiturum rationem, coramque suffragia nullius fore ad rem dijudicandam ponderis.

601 Annus agebatur 1602, quando præsidente ipso Papa disputationes solennes de auxiliis gratiæ inchoatæ sunt. Triginta septem coram Clemente VIII. habitæ, in quibus potissimum disputatum de Concordia Molinæ cum D. Augustino, & differentia a Cassiano. In ultimis dein actum de scientia media, cum anno 1605 causam necdum finitam mors Pontificis interrupit. Quænam illi tunc mens de doctrina Molinæ fuerit, colligi potest ex illo Concordiæ exemplari, quod

quod Romæ in domo professa Societatis asservatur, in quo ipsemet omnia ea loca ductis infra lineis, & apposis in margine notis signavit, quæ Molinam, ejusque doctrinam a suspitione erroris poterant liberare. Audiatur ex multis tantum unum exemplum. Accusatus fuerat Molina, quod gratiam ad salutem necessariam in solo lumine intellectus constitueret. Pontifex vero pag. 25 hæc verba apud illum reperiit, & notavit: *Propositis & explicatis homini adulto pro capto ipsius iis, quæ ad finem pertinent, utique, ut talem assensum præbeat, qualis ad salutem necessarius est, opus est, ut saltem ordine naturæ præcedat illustratio supernaturalis in intellectu, & motio, seu affectio simpliciter supernaturalis ad illis assensum præbendum ex parte voluntatis.*

Sublato e vivis Clemente post brevem Le-602  
onis XI Pontificatum clavum Ecclesiæ accepit Paulus V, sub cujus auspiciis denuo congregationes de auxiliis coeptæ, & decem adhuc vicibus continuatæ sunt. Præcipua illarum materia erat prædeterminatio phylica, frustra obnitentibus Dominicanis ad examen revocata. Tandem post 47 universim congregationes Pontifex finem aliquando gravissimæ causæ factururus (si Augustino le-Blanc credimus) judicium a censoribus expetiit, sed privatim a quolibet nulla inter se habita consultatione exponendum. In his consiciendis menses fere quatuor insumpserunt, nihilominus tam varie, & perplexe erant concinnata, ut Paulus V illa statim improbaverit. Postea permissum, ut collatis studiis aliam censuram elaborarent, verum etiam hæc tanquam minus cohærens, nec idoneis rationibus munita rejecta est. Itaque rursus alia a Præsule Amarchano excogitata, cui tamen, ut narrat le Blanc, Pontifex prætulit Elenchum 42 propositionum

a Francisco Pegna Rotæ Romanæ Decano contextum, ejusque transumptum ad Eminentissimos Cardinales deferri voluit, ut & ipsi constituto tempore sententiam dicerent.

603 Quidquid de hac narratione sit, etiam hunc elenchum neque a Cardinalibus, neque a summo Pontifice approbatum, sed potius rejectum fuisse, rei eventus ostendit; nam finitis disputationibus Paulus V anno 1606 adhuc unicam cum solis Cardinalibus congregationem instituit. In hac, ait le Blanc, jam paratam fuisse bullam, per quam doctrina Molinæ damnaretur, nec aliud defuisse, quam ut diploma ex Pontificis nutu secundum juris formam promulgaretur. Verum Innocentius X anno 1654 speciali decreto declaravit præfensæ huic bullæ (uti etiam aëne, quæ Francisci Pegnæ, & Thomæ de Lemos dicuntur) nullam omnino fidem esse adhibendam. Primi ejus buccinatores fuere Sanct-Amoræus, alique Cornelii Jansenii vindices. Damnantur in illa aliquæ propositiones D. Thomæ, aliæ in Bajo damnatæ approbantur. Quid vero in ultima illa conferentia actum sit, nemini unquam innotuit, cavente sollicito summo Pontifice, ut Cardinalium suffragia occulta manerent. Hoc solum scimus, Paulum V postea Magistro Generali Patrum Prædicatorum, & Præposito Generali Societatis Jesu dedisse exemplar epistolæ encyclicæ, quam ad totius ordinis Provinciales scriberent.

604 In hac epistola serio admodum prohibet Pontifex, ne quis in hac quæstione de gratia videlicet efficaci pertractanda partem oppositam aut qualificaret, aut censura quapiam notaret. Ad hæc tam Patribus Dominicanis, quam Jesuitis injungit, ut severa castigatione plecteretur, quicumque adversus hanc legem deliquisset. Denique optat, ut verbis asperioribus amari-

em

em an  
fuit e  
tatae  
na Mo  
licis  
paci  
intell  
inver  
ry sui  
de ha  
bus p  
loget  
rever  
& hi  
nis to  
lius,  
sus th  
le Bl  
plane  
tur,  
minat  
confu  
mosi  
quibu  
iplim

An

Dic  
vini.  
actur  
tiæ e  
cacia



em animi significantibus abstineant. Hic tandem fuit exitus controversiæ tantis moliminibus agitatae; post tot tantasque machinationes doctrina Molinæ stetit incolumis, & in scholis catholicis tuto docetur. Qui plura de hac causa, quam pacis, & concordiae ergo paucis tantum retuli, intelligere cupit, integros de ea tomos poterit invenire. Pater Frater Jacobus Hyacinthus Serry sub ascitio nomine Abbatis Augustini de Biaz de hac controversia quatuor libros edidit, quibus postea in altera editione addidit quintum apologeticum adversus Theodorum Eleutherium, revera Livinum de Meyer Societatis Jesu, qui & historiam, & apologiam Patris Serry geminis tomis ita refutavit, ut eruditissimus Tournellus, testis nulli parti addictus, tomo I. cursus theologici judicaverit, historiam Augustini le Blanc ab Eleutherio falsitatis convictam, & plane confutatam esse. Ex quibus satis colligitur, quantum fidei tribuendum sit iis prædeterminatoribus, qui cum Laurentio Berti ex dudum confutatis Serry fabulis, & protritit Pegnæ, Lemossii &c. laciniis historiam de auxiliis consuunt, quibus tamen eruditos non tam decipiunt, quam ipsimet decipiuntur.

### QUÆSTIO I.

*An gratia efficax consistat in auxilio necessitante Calvinii, aut delectatione victrici Jansenii?*

Dicendum I. Efficacia gratiæ non habetur per 605  
auxilium intrinsece efficax ad sensum Calvinii. Est de fide. Prob. Quando homo elicit actum salutarem, id facit libere, & ita, ut gratiæ excitanti possit dissentire; ergo gratiæ efficacia non consistit in auxilio ita intrinsece efficaci.

caci, ut libertatem indifferentiæ tollat; antecedens fufe demonstratum est in tractatu de actibus humanis, & clare revelatum Eccles. 31 v. 10: *Beatus vir, qui potuit transgredi, & non est transgressus, facere mala, & non fecit, ideo stabilita sunt bona illius in Domino.* Hinc Tridentinum sess. 6 Can. 4 anathematizat: *Si quis dixerit liberum hominis arbitrium a Deo motum, & excitatum nihil cooperari assentiendo Deo excitanti, atque vocanti -- neque posse dissentire si velit.* S. Augustinus lib. de Spiritu, & littera cap. 34 ita habet: *Profecto & ipsum credere velle Deus operatur in homine, & in omnibus misericordia ejus praevenit nos: consentire autem vocationi Dei, vel ab ea dissentire, propriae voluntatis est.*

606

Dicendum 2. Efficacia gratiæ non habetur per delectationem victricem Jansenii. Prob. Ad hoc, ut homo sit liber ad bene operandum, non sufficit, si gratiæ tantum possit dissentire in aliis circumstantiis, sed eidem debet posse dissentire tunc, quando actu bene operatur. Atqui hoc non posset, si gratia efficax consisteret in delectatione victricem Jansenii, ut patet ex propria illius confessione, & toto de gratia victrice sistemate. Maj. constat ex textibus supra citatis, & ipsa definitione libertatis indifferentiæ, quæ est potentia proxime expedita ad agendum, & non agendum. Alias etiam ligatus vinculis esset liber ad ambulandum, quia in aliis circumstantiis posset ambulare. Conf. Gratia victrix Jansenii ex una parte est voluntati intrinseca, & constituit actum primum seu potentiam agendi; nam voluntas sine gratia nihil salutare agere potest. Ex altera parte habet ex natura sua insuperabilem cum consensu voluntatis connexionem, quin illius intentio possit ab homine evitari, vel impediri; consistit enim in motu ve-

lun-

lun-  
ceder

Ob-

cacer  
do E  
ceptis  
est, q  
la fit  
siape  
pellat  
Neg.  
vis in  
sensu  
cipal  
requi  
S. Pa  
grati  
nec i  
ba A  
& lib  
Neg.  
strito  
Deus  
adeo  
cat  
noler

vict  
judic  
lun-  
cupit  
go h  
Juxt  
la en

luntatis indeliberato: ergo intrinsece, & antecedenter ad consensum necessitat,

*Objectiones.*

Obj. I. Juxta S. Scripturam solus Deus in no-607

bis operatur bonum: ergo per gratiam efficacem ad illud necessitatur. Ant. Prob. Quando Ezech. 36 v. 27 dicitur: *Faciam, ut in præceptis meis ambuletis*, & ad Philip. 2 v. 13: *Deus est, qui operatur in nobis velle, & perficere*, nulla fit mentio liberi consensu: ergo. Conf. Ecclesia petit a Deo, ut voluntates nostras rebelles compellat: ergo petit gratiam necessitantem. Resp. Neg. Ant. Ad Prob. Conc. Ant. Neg. Conf. Quamvis in his textibus non fiat mentio liberi consensu, quia gratia excitans est causa illius principalis; nihilominus etiam nostrum consensum requiri satis patet ex aliis Scripturæ locis. Hinc S. Paulus 1 ad Cor. 15 v. 10 ait: *Non ego, sed gratia Deo mecum*, ac: *Per hoc nec gratia Dei sola, nec ipse solus, sed gratia Dei cum illo*, ut verba Apostoli exponit S. Augustinus lib. de grat. & liber. arbitrii, cap. 5. Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. to *compellere* non sumitur in sensu stricto, & proprio; alias Ecclesia peteret, ut Deus voluntates nostras cogat, quod implicat; adeoque juxta mentem Ecclesiæ tantum significat ita efficaciter movere, ut voluntates ex nolentibus bonum fiant volentes.

Dices. Ex una parte stante delectatione 608 victrice semper manet indifferentia objectiva, seu judicium indifferens: ex altera parte etiam voluntas semper manet inflexibilis ad malum per concupiscentiam: ergo manet potentia peccandi, ergo homo gratiæ efficaci libere consentit. Conf. Juxta Janſenium efficacia gratiæ non stat in sola entitate gratiæ, prout est in se, sed prout

con-

concurrit cum minore concupiscentia opposita : ergo illius sistema non convenit cum sententia Calvini. Resp. Transf. Ant. Dist. Conf. ergo manet potentia peccandi expedira, & relativa ad has circumstantias, Neg. Conf. impedita, & solum absoluta, Conc. Conf. & Neg. ulteriorem sequelam. Iudicium indifferens non sufficit ad libertatem indifferentiæ, nisi etiam absit omnis necessitas antecedens, alias tantum manet libertas a coactione. Ad Conf. Conc. Ant. Dist. Conf. sistema Jansenii non convenit cum sententia Calvini quoad præcipuum punctum in Calvino damnatum, nempe quod voluntas a gratia efficaci necessitetur, Neg. Conf. omnimode, & quoad modum explicandi, Conc. Conf. Ex sistematè gratiæ victricis clare inferitur, quod homo per gratiam efficacem ad bene operandum necessitetur, qui erat præcipuus de efficacia gratiæ error Calvini : neque ipse Jansenius, utut novo explicandi modo hunc errorem non nihil tegere conetur, eundem distinetur, quemadmodum patet ex ipsius propositionibus damnatis & num. 588.

609 Obj. 4. S. Augustinus lib. de corrept. & grat. cap. 14 docet voluntatem humanam non posse resistere voluntati Dei : *Non est itaque dubitandum*, inquit, *voluntati Dei -- humanas voluntates non posse resistere, quo minus faciat ipse, quod vult. quandoquidem de ipsis etiam hominum voluntatibus, quod vult, cum vult, facit.* Ergo voluntas humana non potest resistere gratiæ efficaci. Conf. ex lib. 2 de peccat. merit. & remiss. ubi capite 19 gratiam efficacem vocat *victricem delectationem.* Resp. Dist. Ant. docet humanam voluntatem non posse resistere voluntati Dei in sensu composito, & potentia consequente, Conc. Ant. potentia antecedente, & in sensu diviso, Subdist. nisi Deus homini velit concedere libertatem

taten  
hom  
possi  
us a  
entia  
indir  
decr  
mini  
esset  
& lib  
non  
man  
Doct  
quia  
lunt  
mot

lunt  
tum  
possi  
pote  
do I  
ut a  
non  
Dist.  
do,  
Dec  
se ef  
actu  
endu  
actu  
est in  
solum  
conc  
hit,  
entia  
Dist.



tatem, Conc. Ant. secus, Neg. Ant. Quamvis homo cum decreto prædeterminativo actus boni non possit conjungere dissentium, quia tamen Deus auxilium efficax decernit dependenter a scientia media, quam homo impedire potest, homo indirecte, & antecedenter potest impedire hoc decretum. Interim Deus respectu cujuslibet hominis prævidet innumera auxilia, tam quibus esset consensurus, quam quibus esset dissenturus, & liberrime potest dare hoc, vel illud, adeoque non obitante hominis libertate, de voluntate humana potest facere, quod vult. Ad Conf. S. Doctor gratiam efficacem vocat victricem, non quia semper est intensior concupiscentia, ut voluntatem necessitat, sed quia facit, ut voluntas motus concupiscentiæ libere vincat.

Dices. Gratia est æque efficax, quam voluntas Dei; est enim medium ei proportionatum: ergo si voluntas non potest in sensu composito resistere voluntati divinæ, etiam non potest resistere gratiæ efficaci. Conf. Quando Deus dat gratiam efficacem, absolute vult, ut actus bonus per tale medium fiat: ergo non potest adhibere medium repudiabile. Reto. Dist. Ant. est æque efficax diverso tamen modo, Trans. Ant. eodem modo, Neg. Ant. Decretum Dei prædeterminativum actus boni est ex se essentialiter cum actu connexum; hinc neque actum primum proximum ad hunc actum elicendum constituere potest, neque cum negatione actus conjungi; gratia autem efficax enervative est indifferens ad consensum, vel dissentium, & solum ex supposito scientiæ mediæ de consensu conditionate futuro actum infallibiliter post se trahit, adeoque nihil obstat, quo minus homo cum entitate gratiæ dissentium conjungat, & sic scientiam mediam de consensu impediat. Ad Conf. Dist. Ant. Deus vult absolute, ut actus bonus fiat

fiat præsupposita tamen scientia media de consensu, Conc. Ant. aliter, Neg. Ant. & Dist. Conf. ergo non potest adhibere medium, quod est repudiabile ex se, & antecederet ad scientiam mediam, Neg. Conf. repudiabile etiam consequenter, Conc. Conf.

- 611 Obj. 3. S. Augustinus lib. de corrept. & grat. cap. 12, postquam explicavit de crimine inter gratiam Adamo, & homini lapsi concessam, ait: *Nunc vero sanctis in regnum Dei prædestinati non tale donum perseverantiæ datur (quo tantum perseverare possent) sed tale, ut eis perseverantia ipsa donetur -- idque indeclinabiliter, insuperabiliter, & inviolissime: subventum est igitur infirmitati voluntatis humanæ, ut divina gratia indeclinabiliter & insuperabiliter ageretur: ergo gratia efficax est indeclinabilis, & insuperabilis.* Conf. In libr. de gestis Pelag. cap. 3 ait: *Qui agitur, agere aliquid vix intelligitur: ergo homo cum gratia efficaci ita agit, ut non possit non agere.* Resp. Conc. Ant. Dist. Conf. ergo gratia efficax est indeclinabilis, & insuperabilis præcise secundum suam entitatem acceptam, Neg. Conf. consequenter ad scientiam mediam de consensu conditionate futuro, Conc. Conf. S. Doctor juxta Illustrissimam Cameracensem instruct. pastor. part. 2 epist. 10 tantum vult, quod homo in statu naturæ lapsæ, quamvis in se infirmus, auxilio divinæ gratiæ fiat insuperabilis contra omnes tentationes, ita, ut per eas a via mandatorum Dei declinari nequeat, nisi ipse velit. Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. Ipse S. Augustinus lib. de corrept. & grat. de illis, qui gratia Dei aguntur, ait: *Aguntur enim, ut agant, non ut ipsi nihil agant.* Adeoque solum vult, quod homo gratia efficaci præventus vix aliquid agat relative ad Deum, & gratiam, quam in opere bono potiores sibi partes vend. cap.

Dis

L  
de gr  
electo  
homo  
velit  
entem  
tentia  
retur.  
set in  
diam  
li mo  
inter  
Trans  
suffici  
cto m  
tamen  
tas po  
ta phr  
tur a  
Conc.  
inter  
tu nat  
denter  
electis

T  
531 a  
de gr  
rantia  
juncti  
sistem  
per se  
lia Pet  
decern  
ernit  
hos di  
mors  
in gra

Dices 1. S. Augustinus loco objecto agitur 612  
de gratia efficaci, loquitur enim de gratia finali  
electorum propria : ergo non tantum vult, quod  
homo sit insuperabilis, & indeclinabilis, si ipse  
velit; alias etiam reprobis per gratiam suffici-  
entem, quæ ipsi sub finem vitæ datur ad pœni-  
tentiam, indeclinabiliter, & insuperabiliter age-  
retur. Conf. Etiam gratia Adamo concessa fuisset  
insuperabilis consequenter ad scientiam me-  
diam de consensu conditionate futuro : ergo ta-  
li modo S. Augustinus non assignasset discrimen  
inter gratiam Adami, & hominis lapsi. Resp.  
Transf. Ant. Neg. Conf. licet etiam gratiæ pure  
sufficienti, quæ reprobis datur, conveniat, quod dicto  
modo sit insuperabilis, & indeclinabilis, eidem  
tamen non convenit alterum, quod scilicet volun-  
tas per gratiam sufficientem agatur; nam jux-  
ta phrasin S. Augustini voluntas tunc solum agi-  
tur a gratia, quando eidem consentit. Ad Conf.  
Conc. Ant. Neg. Conf. Hoc ipsum est discrimen  
inter gratiam Adami, & gratiam efficacem in sta-  
tu naturæ lapsæ, quod illa non fuerit data depen-  
denter a scientia media de consensu, hæc autem  
electis cum tali præscientia conferatur.

Transmissi antecedens, quia ut jam num. 613  
531 adverti, S. Augustinus in hoc loco non egit  
de gratia efficaci qualicunque, sed de perseve-  
rantia finali, & quidem formali, quæ stat in con-  
junctiōe mortis cum statu gratiæ, & in nostro  
systemate ita explicari solet. Postquam Deus  
per scientiam mediam vidit, per quænam auxi-  
lia Petrus re ipsa esset perseveraturus in gratia,  
decernit ipsi hæc auxilia dare, ut perseveret, de-  
cernit insuper Petrum rapere ex hac vita intra  
hos dies, ita ordinando e.g. causas naturales, ut  
mors contingat eo ipso tempore, quo Petrus est  
in gratia, quod decretum benevolum perseve-  
ran-

rantiam finalem complet, & ita concipi potest: Rapiam Petrum in hoc tempore, quo video ipsum fore in gratia, non rapturus, si tunc non foret in gratia. His jam præsuppositis Petrus insuperabiliter, & indeclinabiliter perducitur ad salutem, cum non sit in ipsius potestate, ut non rapiatur, quando est in gratia, ut adeo donum perseverantiæ ultimato completum dependeat a sola, & gratuita Dei benevolentia, quæ sicut respectu prædestinari est specialis favor, ita decretum raptus respectu reprobi terribilis est justitia; nam raptus respectu illius decernitur in illis circumstantiis, in quibus per suam malitiam erit in statu peccati gravis.

- 614 Dices 2. Juxta datam responsionem decretum raptus alligeretur statui gratiæ tanquam termino: ergo cum Petrus possit impedire statum gratiæ, etiam posset impedire raptum, & ipsam perseverantiam finalem: ergo perseverantia finalis non dependet indeclinabiliter a sola Dei benevolentia. Conf. Quamvis in potestate primi hominis fuerit perseverare in statu innocentiae, non est in potestate hominis lapsi perseverare finaliter in statu gratiæ, ut multis loco obiecto urget S. Augustinus; atqui hoc juxta nos esset falsum, quia homo per gratiam Dei libere posset omittere quemcunque actum peccaminosum. Resp. Conc. Ant. Dist. Conf. ergo Petrus posset impedire raptum secundum se, & nulla facta suppositione, Conc. Conf. supposito statu gratiæ, Neg. Conf. & Dist. etiam ulteriorem sequelam. Perseverantia finalis non dependet a sola Dei benevolentia spectando præcise statum gratiæ, Conc. spectando raptum ut cum statu gratiæ actu existente conjunctum, Neg. Nam ut Petrus rapiatur, quando est in gratia, est in potestate solius Dei. Ad Conf. Conc. Maj. Neg. min.

U



Ut Adamus perseveraret in statu innocentiae, tantum requirebatur omissio actus peccaminosi, ut autem homo lapsus habeat donum perseverantiae, praeter omissionem peccati requiritur, ut mors eo tempore eveniat, quo homo est in statu gratiae; atqui mors hominis lapsi a Deo potuisset decerni, vel antequam statum gratiae recuperasset, vel postquam illum rursus libere perdidisset, quod certo contigisset, si Deus illi aliquando voluisset dare gratiam mere sufficientem. Vid. etiam tract. de Deo a num. 594.

## QUAESTIO II.

*An gratia efficax consistat in auxilio moraliter necessitante?*

Dicendum. Efficacia gratiae non habetur per<sup>15</sup> auxilium moraliter necessitans. Prob. Vel auxilium moraliter necessitans ponitur conferri independentem a scientia media de consensu conditionate futuro, ut volunt plerique hujus sententiae Patroni, vel dependentem a scientia media, ut vult P. Hockius cum aliquibus? neutrum potest dici: ergo. Min. Prob. quoad primum membrum. Gratia efficax debet esse medium, quo Deus infallibiliter potest praevidere, & obtinere actum salutarem creaturae; adhibetur enim ad exequendum decretum absolutum, & efficax; atqui auxilium moraliter necessitans independentem a scientia media non est tale medium; cum enim tantum necessitet moraliter, non habet omnino necessariam, & infallibilem cum actu salutari connexionem, adeoque Deus in hac connexionem, certitudine tantum morali actum salutarem posset praevidere, & voluntas Dei absolute frustrari. Conf. Si tale auxilium non ponet ab homine repudiari, sed semper, & omnino ut

*Tract. de Gratia.*

G g

fals

fallibiliter post se traheret actum salutarem, homo tali auxilio non posset resistere, & quidem ob intrinsicam virtutem ipsius auxilii; hoc non potest admitti, ut patet ex num. 605.

- 616 Probatur minor quoad 2 membrum. Licet dari possint, & de facto interdum dentur auxilia gratiæ voluntatem tam fortiter inclinantia ad bonum, ut inferant quamdam necessitatem moralem consentiendi, præcipue apud homines valde perfectos, & absente gravi tentatione; tamen id non contingit ordinarie, ut docet experientia, quia experimur, quod nobis non semper moraliter sit impossibile dissentire divinis inspirationibus, sed potius non raro valde difficile accidat iisdem consentire, præsertim in actibus heroicis e. g. venia inimicis danda, resignatione in mortem, gravia infortunia &c. hinc juxta Scripturam Matth. II V. 12, *Regnum cælorum vim patitur, & violenti rapiunt illud.* Conf. Modo auxilium conferatur dependenter a scientia media de consensu eidem conditionate præstando, jam est infallibiliter efficax: ergo in explicanda efficacia gratiæ non est necessitas recurrendi ad auxilium moraliter necessitans; hinc S. Augustinus tract. 26 in Joan. ait: *Trahit sua quemque voluptas, non necessitas.*

- 617 Probatur conclusio 2 specialiter contra illos, qui necessitatem moralem explicant per delectationem cælestem intensiorem. In hoc sistemate delectatio cælestis propter excessum, quo superat terrestrem, est ita connexa cum consensu, ut iste infallibiliter, & ut ajunt Ludovicus Habert, ac Laurentius Berti, indeclinabiliter sequatur: ergo nunquam potest repudiari. Profecto homini sanæ mentis saltem physice impossibile est, oculos sibi effodere præcise ad ostendendam libertatem suam, aut jocandi gratia; quia homini sanæ mentis motivum jocandi, aut exercendi

libertatem non est bonum etiam appa-  
entem tantum sufficiens, ut oculos sibi evellat, adeoque  
ex tali motivo nequit se ad hanc actionem deter-  
minare, nisi insaniat, sicut insanire videretur,  
qui istam actionem serio vellet suadere alteri præ-  
cise ex motivo jocandi. Conf. Si homo semper  
moraliter determinaretur ab intensiore delecta-  
tione, tunc etiam ita determinaretur ad peccan-  
dum: ergo dum peccat, non haberet moralem  
potentiam ad non peccandum, & tam parum  
præceptum posset servare, quam homo sanæ men-  
tis sibi oculos joci gratia eruere. Sicne Deus  
amicos suos adjuvat? sic non deferit, nisi dese-  
ratur? sic peccatores invitat ad poenitentiam?

*Objectiones.*

Obj. 1. Sacra Scriptura passim gratiam præ-  
venientem vocat dulcedinem: *Trahe me*  
*post te, curremus in odorem unguentorum tuorum,*  
Cant. i v. 3. *Prævenisti eum in benedictionibus*  
*dulcedinis,* Psal. 20 v. 4. Idem sæpe docet S.  
August. Sic lib. 2 ad Bonifac. cap. 9 ait: *Tum*  
*bonum concupisci incipit, tum delectare incipit, in*  
*qua dulcedinis gratia si nos non prævenit Deus,*  
*non solum non perficitur bonum, sed nec inchoatur*  
*ex nobis.* Ergo gratia efficax consistit in de-  
lectatione vietrici. Conf. Juxta SS. Augustinum,  
& Thomam causa omnium actuum humanorum  
est amor: ergo nemo bene agit, nisi ab amore  
determinetur. Resp. Conc. Ant. Dist. Conf. er-  
go gratia efficax consistit in delectatione vietri-  
ci moraliter necessitante, Neg. Conf. de se indis-  
ferenti, & per scientiam conditionatam præ-  
visa, ut conjungenda cum consensu, Trans.  
Conf. Licet gratia efficax possit dici aliquo mo-  
do viatrix seu potius vincens, in quantum infal-  
libiliter obtinet suum effectum, ideo non est ne-

cessario moraliter necessitans, aut intensior, quam concupiscentia. Ad Conf. Conc. Ant. Dist. Conf. nisi, qui ab amore determinatur, id est, excitatur, Transf. Conf. id est, necessitatur, Neg. Conf. Imo potest homo bene agere per actus mere averfivos e. g. timorem inferni, detestationem peccati ex motivo turpitudinis &c.

619 Obj. 2. Juxta S. Augustinum lib. de grat. & lib. arbitr. cap. 16 Deus largiendo gratiam efficacem præbet *Vires efficacissimas*; sed tales non essent, nisi saltem moraliter necessitarent. Certe de S. Paulo negari non potest, quod habuerit gratiam moraliter necessitantem ad conversionem. Conf. Voluntas per peccatum originale magnam contraxit infirmitatem, & ægritudinem: ergo ut sanetur, opus habet gratia moraliter necessitante. *Fortissimo Adamo*, inquit S. Augustinus lib. de corrept. & grat. cap. 12, *dimisit, atque permisit facere, quod vellet, infirmis servavit, ut ipso donante invictissime, quod bonum est, vellent, & hoc deserere invictissime nolent.* Resp. Conc. Maj. Neg. min. Modo gratia infallibiliter prævideatur esse conjungenda cum consensu, jam est efficacissima, & invictissima, neque ab exemplo singulari S. Pauli fieri potest argumentum universale ad omnes gratias efficaces. Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. Liberum arbitrium sufficienter sanatur per gratiam sufficientem; huic enim homo libere potest consentire, & consequenter ad scientiam mediam invictissime consentit. Textus additus agit de prædestinatis, & perseverantia finali, quam utique Adamus in statu innocentiae non habuit.

620 Dices. S. Doctor lib. de continentia cap. 3 ait: *Contra suavitatem noxiam, qua vincebat concupiscentia, Dominus dat suavitatem beneficam, qua delectatur amplius continentia*, & lib. 2 de pec-



peccat. merit. & remiss. cap. 17 : *Tanto enim quidque vehementius volumus, quanto certius, quod bonum est, novimus, eoque delectamur ardentius.* Denique sermone 20 de verbis Apostoli : *Quomodo te liberat Deus? inspirando virtutem, dando menti cœlestem delectationem, qua omnis delectatio terrena superatur* : ergo delectatio, ut sit efficax, debet esse intensior. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. S. Augustinus in primo textu loquitur de delectatione deliberata, qua homo libere libidini continentiam anteponit. In 2do vel tantum agit de eo, quod ordinarie, aut sæpius fit, vel iterum de delectatione deliberata exponi potest. Textus ultimi sensus est, quod Deus impediat, ne peccemus, dando delectationem cœlestem, qua voluntas terrestrem libere superat bonum efficaciter volendo. Certe nullibi dicit, quod delectatio efficax debeat necessitare, imo lib. 8 confess. cap. 8 expresse ait : *Non faciebam, quod & incomparabili affectu magis placebat, & mox ut vellem, possem.*

Obj. 3. Gratia efficaci quoad determinationem ad bonum tantum tribuendum est, quantum tentationi gravi quoad determinationem ad malum : quippe Deus per gratiam suam plus potest in cordibus hominum, quam dæmon per concupiscentiam; atqui tentatio gravis necessitat moraliter ad malum : ergo. Conf. Voluntas hominis se habet instar bilanci, delectatio instar ponderis : ergo ubi major delectatio inclinat, voluntas necessario rapitur. *Amor meus*, inquit S. August. lib. 13 confess. cap. 7, *pondus meum, eo feror, quocunque feror.* Resp. Conc. Maj. Neg. min. universaliter sumptam, præsertim si homo contra tentationes dæmonis muniatur gratia divina. Porro hic non est quæstio, quid Deus per gratiam posset, sed quid actu faciat. Imo licet Deus voluntatem moraliter non necessitet, longe certius

tius quemlibet actum bonum ab homine potest obtinere, quam dæmon per tentationem moraliter necessitante ad actum malum. Ad Conf. Neg. Maj. quod voluntas omni modo ita se habeat; alias delectationi majori nequidem physice posset resistere. S. Augustinus loquitur de amore deliberato, vel certe solum asserit, quod nullum bonum prosequamur sine amore.

622 Dices. Quamvis gratia moraliter necessitans infallibiliter, & indeclinabiliter post se trahat consensum, non ideo determinat physice, sed tantum moraliter; nam motio gratiæ est in genere moris, & non violenter, sed suaviter trahit: ergo cum gratia moraliter necessitante stat libertas. Conf. Potest cum P. Thomafino dici, gratiam efficacem non consistere in uno, sed in multitudine, & consonantia plurium auxiliorum, quorum singula frustrari possint, & interdum frustrantur, sed omnia simul vel pertinacissimos ad consensum semper pertrahant, ferme sicut iteratæ preces, suasiones, vel minæ amicorum aliquem ad propositum adducunt. Resp. Neg. Ant. cum ratione addita; alias etiam gratia Calvini, & delectatio victrix Jansenii tantum moraliter necessitarent. Unde hoc ludibrium verborum nihil prodest adversariis; si enim gratia ex se est indeclinabilis, & infallibilis, homo ne quidem habet potentiam physicam illi resistendi, adeoque physice, & absolute per illam necessitatur. Ad Conf. Neg. Ant. Nam præter dicta in probationibus huic sistemati specialiter obstat, quod tali modo Deus nullum determinatum auxilium videret, quo voluntas vinceretur, nec per unum duntaxat certo posset obtinere consensum, vel certe illud unum esset efficax, cui homo immediate deberet consentire.

623 Obj. 4. Ut quis provide & efficaciter intendat finem, sufficit, si sciat se habere media, qui-

quibus moraliter certo illum potest obtinere, neque tali modo prædefinitionem finis exponit periculo frustrationis. Sic nemo dicit, quod porrigens largam eleemosynam pauperi valde indigenti aut tabulam nauirago se exponat periculo repulsæ: ergo. Conf. Deus, cui omnes humani cordis recessus perspecti sunt, per scientiam necessariam cognoscit, quod auxilium moraliter necessitans nunquam existat sine consensu: ergo gratia moraliter necessitans est sufficiens medium ad obtinendum actum salutarem. Resp. Dist. Ant. hæc sufficiunt ad providentiam & efficaciam simpliciter, & metaphysice infallibilem, Neg. Ant. ad moraliter solum infallibilem, quali agere solent homines, Conc. Ant. quoad hoc membrum, & Dist. etiam quoad alterum. Non exponit suam prædefinitionem periculo morali frustrationis, Conc. Ant. non eam simpliciter exponit periculo, Neg. Ant. & Conf. Ad Conf. Neg. Ant. Per scientiam necessariam Deus solum cognoscit connexionem auxilii intrinsecam cum consensu, quæ connexio sicut tantum est moraliter necessaria, ita Deum tantum reddit moraliter certum de futuro consensu, nisi etiam accedat scientia conditionalis, qua consensum conditionate futurum cognoscat in se ipso.

Dices. Deus omnipotentissima sua virtute<sup>624</sup> idem potest in ordine supernaturali, quod facit in ordine naturali; atqui in hoc eum timorem mortis temporalis in natura impressit, qui illæsa libertate nos invincibiliter determinat ad rejicienda, quæ certo, & infallibiliter mortem inferunt; nullus enim sana mente se projiciet in ardentem fornacem, illud tamen cuique liberum est. Conf. Homo non semper prævenitur delectatione cælesti, vel terrena, quæ illum infallibiliter determinat; nam plures sunt tentationes

leves, quas vincere possumus potentia morali, multa opera bona non sunt difficilia, sed potius suavia, imo etiam ad opera difficiliora Deus confert gratiam sufficientem, ut notat D. Habert, Resp. Conc. Maj. Neg. min. Vel enim in tali casu homo saltem physice potest agere contra inclinationem naturæ, vel non? si secundum, ne quidem habet liberratem physicam, aut cur nemo unquam contra illam egit? si primum: ergo inclinatio naturæ non est absolute invincibilis, prout revera videtur in certis circumstantiis vinci posse. Ad Conf. Hac explicatione D. Habert destruit totum suum sistema; quippe si homo non semper prævenitur delectatione cælesti, quando bene agit, in quam tunc consistit gratia efficax? aut si in aliquibus potest explicari sine ulla necessitate; cur illa in plerisque actionibus sine fundamento, & contra experientiam adstruitur.

### QUÆSTIO III.

*An gratia efficax bene explicetur per decretum concomitans, aut prædeterminationem physicam.*

625 Quoniam utraque hæc quæstio fuisse examinari solet in tractatu de Deo, hic ea tantum afferemus, quæ hujus loci propria sunt; prius tamen noto, neque Scotistas, neque Bannellianos admittere scientiam mediam; sed secundum ipsos Deus actus liberos conditionate futuros cognoscit in decreto condeterminante, vel prædeterminante subjective absoluto, objective autem conditionato, & hoc, vel simili modo tendente: Condetermino, vel prædetermino consensum, vel dissensum Petri, si haberet auxilium A. Unde non solum ad actus absolute, sed

eti-



etiam conditionate futuros requirant decretum Dei antecedens, & actu existens, cum consensu futuro essentialiter connexum; ipsa vero decreta diriguntur solum per scientiam simplicis intelligentiæ, qua Deus cognoscit cum auxilio A possibilem esse consensum, vel dissensum.

Dicendum 1. Efficacia gratiæ non bene explicatur per decretum condeterminans; nam 1. Deus condeterminando consensum Petri eundem decerneret solum ex aliqua sympathia, antequam cognosceret, quid Petrus cum hoc auxilio esset acturus: ergo non satis provide ageret, sed cæco quodam modo, sicut cæco modo statueres ambulare cum Petro, antequam sciret, quod Petrus sit ambulaturus. 2. Hoc decretum esset essentialiter connexum cum consensu creaturæ, & a creatura inimpedibile: ergo tolleretur libertatem creaturæ. Ant. quoad 1. membrum patet, quia alias Deus in hoc decreto non posset infallibiliter prævidere actum futurum. Quoad 2. probatur. Creatura nullum constitutivum actus primi proximi divini ad hoc decretum posset impedire; nam totus actus primus proximus metaphysicus Dei juxta condeterminatores consistit in scientia simplicis intelligentiæ, & potentia volitiva Dei: ergo neque posset impedire ipsum decretum Dei, posito etiam, quod Deus jam prius per decretum generale statuerit, quod velit se libertati hominis accommodare. Velenim non obstante hoc decreto Deus adhuc manet immediate liber ad condeterminandam actionem creaturæ, vel non? si primum? ergo decretum particulare manet inimpedibile. Si secundum? ergo hoc decretum non amplius est condeterminans, sed primum consequitur ad determinationem creaturæ, idque, ut probavimus, cæco modo. Vid. tract. de Deb.

627 Dicendum 2. Efficacia gratiæ non bene constituitur in præmotione physica. Prob. 1. Gratia efficax juxta doctrinam catholicam est talis, ut voluntas eidem possit resistere ac dissentire; atqui prædeterminationi physicæ voluntas non potest resistere ac dissentire: ergo. Major probata est num. 605. & ulterius ostenditur ex concilio Tridentino sess. 6 cap. 5, ubi contra Calvinum, & alios hæreticos docet, *Quod tangente Deo cor hominis per Spiritus sancti illuminationem neque homo ipse nihil omnino agat inspirationem illam recipiens, utpote qui illam & abjicere potest.* Accedit auctoritas concilii Senonensis, quod decret. 15 statuit, *Auxilium Dei trahentis non esse tale, cui resisti non possit.* Min. Prob. resistere, & dissentire gratiæ nihil aliud est, quam conjungere dissensum cum tali gratia, seu illa præsentem omittere actum; atqui est metaphysice impossibile, ut voluntas conjungat dissensum cum gratia physice prædeterminante, cum hæc essentialiter ad actum sit necessaria, & cum illo connexa, simulque a creatura inobtinibilis, inimpedibilis, & inevitabilis; ergo.

628 Probatur 2. Admissa gratia intrinsece efficaci, & physice prædeterminante, quicumque non haberet gratiam efficacem, etiam non haberet gratiam vere sufficientem; hoc non potest admitti, alias e medio tolleretur omnis gratia sufficiens; ergo. Maj. Prob. Qui non haberet gratiam efficacem, careret prædeterminatione physica: ergo careret auxilio ad actum bonum, & salutarem essentialiter requisito, neque haberet potestatem hoc auxilium acquirendi: ergo non haberet gratiam vere sufficientem; quippe sufficientia proprie talis ex suo conceptu dicit præsentiam omnium eorum, quæ essentialiter ad ar-

gen-

gen-  
acqu-  
habe-  
tion-  
sent-  
tia p-  
Dei  
hoc  
nata-  
sitat-  
for  
ptur-  
ctus  
tion-  
rem  
tran-  
vire

Re-  
pas-  
fo,  
viso  
do  
Calv-  
& i-  
con-  
act-  
tet,  
poss-  
non  
tur.  
dest-  
in p-  
est i-  
poss-

gendum requiruntur, vel saltem potentiam illa  
acquirendi. Sic calamus, vel penicillus non  
habet potentiam scribendi, vel pingendi sine mo-  
tione artificis, quibus exemplis adversarii suam  
sententiam explicare solent. Conf. Admissa gra-  
tia physice prædeterminante quædam præcepta  
Dei in certis circumstantiis essent impossibilia;  
hoc falsum, ut patet ex prima propositione dam-  
nata Jansenii: ergo. Maj. Prob. Admissa neces-  
sitate gratiæ physice prædeterminantis transgres-  
sor præcepti non posset ponere actum præcep-  
tum; est enim metaphysice impossibile, ut ac-  
tus conjungatur cum negatione prædetermina-  
tionis physicæ, quæ negatio apud transgresso-  
rem præcepti daretur: ergo tale præceptum  
transgressori secundum præsentem, quas habet  
vires, est impossibile.

*Responsiones Prædeterminatorum.*

**Responsio 1.** Quamvis voluntas non possit dis-  
sentire gratiæ intrinsece efficaci in sensu com-  
posito, potest tamen illi dissentire in sensu divi-  
so, ferme sicut iustus potest peccare in sensu di-  
viso præscientiæ divinæ. Contra est 1. Quan-  
do Concilium Tridentinum contra Lutherum, &  
Calvinum definit, hominem posse gratiæ resistere,  
& illam abicere, manifeste loquitur de sensu  
composito; quod enim homo possit omittere  
actum bonum, si gratia divina deest, per se pa-  
tet, & nullus hæreticorum negavit, imo im-  
possibile est, ut quis abiciat gratiam, quam  
non habet, aut ut illi resistat, quando non da-  
tur. 2. Potentia in sensu diviso tunc solum pro-  
dest ad agendum vel non agendum, quando est  
in potestate voluntatis; atqui sensus divinus non  
est in potestate voluntatis humanæ; cum neque  
possi prædeterminationem acquirere, neque si  
illa

illa detur, se ab eadem dividere: ergo. Sane tali modo pari jure dici posset, beatos in sensu diviso esse liberos ad amorem Dei. inculis ligatum ad ambulandum &c. imo etiam Jansenistæ, & Calvinistæ possent dicere, quod homo possit resistere gratiæ necessitanti in sensu diviso.

630 Dices 1. Sensus divisus dicitur ex eo, quia a præmotione divisa actualem dissensum, & solum relinquit potentiam dissentendi: ergo non est opus, ut homo gratiæ efficaci possit resistere in illo instanti, in quo gratia datur. 2. Qui actu sedet, potest libere non sedere. licet sessionem non possit conjungere cum negatione sessionis: ergo a pari. 3. Licet stante prædeterminatione non detur potentia futuritionis, positionis, actura &c. datur tamen in eodem instanti potentia possibilitatis, capacitatis, & activa dissentendi: ergo. Resp. ad 1. Trans. Ant. quoad 1 membrum, Dist. quoad 2, & quia solum relinquit potentiam dissentendi remotam & pro aliis circumstantiis. Neg. Ant. proximam, & quidem pro his circumstantiis expeditam, Conc. Ant. & Neg. suppositum, quod homo habeat potentiam proxime expeditam ad dissentiendum pro his circumstantiis, in quibus datur præmotio physica ad consensum. Imo juxta Tridentinum dissensus cum ipsa gratia efficaci debet posse conjungi. Ad 2. Conc. Ant. Neg. Conf. disparitas est, quia sessio est in libera hominis potestate, & antecederet potuit impediri, non item gratia prædeterminans. Ad 3. Dist. Ant. datur potentia possibilitatis, capacitatis & activa ad dissensum præcisè remota, & impedita, Conc. Ant. proxima, Subdist. pro aliis circumstantiis, Trans. præsentè prædeterminatione physica, Neg. Ant. & Conf.

Re-

tenet  
ex pa  
relinq  
rum a  
everti  
Thon  
præm  
cunda  
stros,  
dum  
omnis  
parte  
tur p  
aliqui  
conne  
tabile  
dissen  
amor  
Ratio  
ximu  
negat  
dimer  
confe  
primu  
ubicu  
dem  
negat

actur  
tuit a  
natio  
confe  
tantu  
magi  
tame  
parte



Responſio 2. Gratia prædeterminans ſe non 631  
tenet ex parte actus primi proximi, ſed tantum  
ex parte actus ſecundi, vel intermedii: ergo  
relinquit totum actum primum proximum libe-  
rum ad diſſentiendum. Contra eſt 1. Tali modo  
evertitur totum ſiſtema Janneſii, & antiquorum  
Thomiſtarum, juxta quos prædeterminatio eſt  
præmotio, qua cauſa prima movet cauſam ſe-  
cundam, eſt virtus ſuperna influens in actus no-  
ſtros, eſt applicatio cauſæ ſecundæ ad producen-  
dum effectum, eſt gratia efficiens; atqui hæc  
omnia juxta ſanam philoſophiam ſe tenent ex  
parte actus primi proximi. 2. Ubi-  
cunque dicitur prædeterminatio ſe tenere, ſemper manet  
aliquid eſſentialiter neceſſarium, & cum actu  
connexum, inobtinibile, inimpedibile, & inevi-  
tabile: ergo non minus eſt impoſſibilis cum  
diſſenſu, quam viſio beatifica cum negatione  
amoris, vincula indiſſolubilia cum curſu &c.  
Ratio ulterior eſt, quia ad actum primum pro-  
ximum liberum diſſentiendi neceſſario requiritur  
negatio impedimenti inauſeribilis, quale impe-  
dimentum diſſenſus cum ſit prædeterminatio ad  
conſenſum, ejus negatio debet conſtituere actum  
primum proximum; atqui hoc non poteſt fieri.  
ubi-  
cunque prædeterminatio ponatur; alias eo-  
dem tempore exiſteret prædeterminatio, &  
negatio prædeterminationis.

Dices 1. Si prædeterminatio non conſtituit 632  
actum primum proximum, ejus negatio conſti-  
tuit actum primum proximum. 2. Prædetermi-  
natio ad conſenſum neque opponitur poteſtati  
conſentiendi, neque poteſtati diſſentiendi, ſed  
tantum opponitur carentiæ conſenſus. 3. Nil  
magis opponitur conſenſui, quam diſſenſus, &  
tamen negatio conſenſus ſe non debet tenere ex  
parte actus primi proximi: ergo 4. pari. Reſp.

ad

Re-

ad 1. Neg. Ant. Constituire actum primum proximum est esse natura prius, & suo modo effectum causare; jam vero ex eo, quod Turcarum Imperator non sit natura prior ad meum consensum, non sequitur, quod ad illam sit natura prior ejus negatio; quæ utique meum consensum nullo modo causat. Ad 2. Neg. Ant. Prædeterminatio opponitur tam liberæ potestati consentiendi, quia consensum essentialiter secum trahit, quam potestati liberæ dissentendi, quia dissensum essentialiter excludit. Ad 3. Neg. paritatem. Tam consensus, quam dissensus, & utriusque negatio sunt juxta nos impedimenta auferibilia per ipsum actum secundum, quia homo libere potest consentire, vel dissentire, prout voluerit.

633

Responsio 3. Prædeterminatio non requiritur, ut virtus activa ad posse consentire, sed solum tanquam applicatio ad ipsum consensum: ergo si adest, non tollit potentiam dissentendi, si vero deest, nihilominus datur sufficiens potentia ad consentiendum, sicut potentia visiva est principium sufficiens ad videndum, licet visio dari nequeat, nisi accedente lumine. Contra est 1. Quamvis prædeterminatio forte non pertineat ad potentiam remotam consentiendi, est tamen aliquid essentialiter requisitum, & necessario cum consensu connexum: ergo illa præsentē non datur potentia proxima ad dissensum, neque illa absente potentia proxima ad consensum: sicut non datur potentia proxima ad videndum sine lumine, esto, quod lumen non constituat potentiam remotam specificative acceptam. 2do. Juxta Thomistas implicat contradictionem dari prædeterminationem ad consensum, & simul poni dissensum. Item non dari prædeterminationem ad consensum, & tamen dari consensum: ergo potentia præsentē prædeterminatione dis-

sen-

sentien-  
tentia  
etiam

I  
luntas  
vinum  
num  
ficaci  
volun  
bi aut  
lum o  
possib  
ud no  
te obj  
ad 1,  
fallaci  
accipi  
minor  
& a C  
trinse  
bum  
Arium  
creatu  
lium  
possit  
& ni  
enim  
3. Li  
differ  
parab  
sit im  
homin  
H  
induci  
tantur  
confer  
non

sentiendi, & illa absente consentiendi esset potentia ad actum chymæricum, consequenter etiam ipsa est chymærica.

Dices 1. Juxta Concilium Tridentinum vo-<sup>634</sup>luntas potest dissentire illi gratiæ, cui juxta Calvinum non potest dissentire; atqui juxta Calvinum non potest dissentire gratiæ intrinsece efficaci: ergo. 2. Concilium solum definit, quod voluntas possit dissentire gratiæ, si velit: nulli autem dicit, quod hoc possit velle. 3. Solum damnat illos, qui dicunt præcepta esse impossibilia; aliud autem est esse impossibile, aliud non posse; impossibilitas enim petitur ex parte objecti, impotentia ex parte potentiæ. Resp. ad 1, discursum esse sophisticum, & committere fallaciam accidentis, quippe in majore gratia accipitur secundum sua prædicata certa, in minore vero secundum prædicata controversa, & a Calvino afflicta, quod nempe gratia sit intrinsece efficax, ut sit in hoc discursu: Illud Verbum definitum fuit æquale Patri, quod juxta Arium est inæquale; sed juxta Arium Verbum creatum est inæquale: ergo. Ad 2, Nisi concilium saltem implicite definiisset, quod voluntas possit velle dissentire, definitio esset nugatoria, & nihil contra Calvinum statueret; quomodo enim voluntas posset dissentire, nisi vellet. Ad 3. Licet impossibile, & non posse quoad sonum differant, in re conveniunt, vel certo sunt inseparabilia. Sic licet volatus ex parte objecti non sit impossibilis, vere tamen dicitur impossibilis homini.

Responsio 4. Gratia prædeterminans non<sup>635</sup>inducit impotentiam dissentendi absolutam, sed tantum ex suppositione, non antecedentem, sed consequentem &c. Contra est 1 impotentia, quæ non præsupponit usum, aut exercitium nostræ  
liberæ

liberatis est absoluta, & antecedens; atqui talis est impotentia dissentiendi, quam inducit gratia prædeterminans; sequitur enim necessario ex aliquo inob inabili, inimpedibili, & inevitabili, dum econtra necessitas consequens seu consequentia solum est illa, quæ oritur ab aliquo, quod est impedibile, vel evitabile a libera voluntate, cujus determinationem consequitur. 2. Quandocunque aliqua suppositio inducens impotentiam vel necessitatem nullo modo est libera voluntati creatæ, tunc illa suppositione posita datur necessitas antecedens, & absoluta; atqui gratia prædeterminans est talis suppositio, quæ inducit necessitatem ad consensum, & impotentiam ad dissentium; neque hæc suppositio est libera voluntati: ergo inducit necessitatem, & impotentiam absolutam. Sic ex suppositione visionis beatificæ, homo est absolute necessitatus ad amorem Dei, ex suppositione gratiæ victicis est absolute impotens ad dissentiendum &c.

- 636 Dices 1. Gratia prædeterminans est in libera potestate voluntatis humanæ. Nam 1. Deus tantum præmover voluntatem, ut libere inclinanti ab objecto, seu sine, illi per cognitionem proposito, ita, ut ipse Deus prius natura moveatur, a voluntate non resistente motioni finis. 2. Prædeterminatio potest obtineri per orationem, vel alium actum liberum præcedentem. 3. Vicissim potest impedi per præcedentia peccata personalia, vel originale: ergo. Resp. Neg. illatum, quod clare est contra mentem Banneti docentis, prædeterminationem esse soli Deo liberam. Ad 1 probationem quaero, utrum voluntas prius moveatur ab objecto libere, vel necessario? si primum, jam habuit potentiam actum libere ponendi sine prædeterminatione: si secundum, tunc sicut illa motio non est in potestate.



testate voluntatis, sic neque prædeterminatio consequens. Dein decretum prædeterminans juxta Thomistas est unicum medium, in quo Deus prævidet actus humanos liberos: ergo pro priori naturæ nullum talem actum potest prævidere. Ad 2 redit semper quæstio de actibus præcedentibus, quomodo homo illos sine prædeterminatione potuerit ponere aut prædeterminationem ad illos acquirere? Ad 3 eadem est responsio. Adde ad peccata personalia non sufficere libertatem, quam habuimus in Adamo, ut patet ex propositione 3 damnata Jansenii.

Responsio 5. Quamvis voluntas non possit resistere gratiæ prædeterminanti secundum omnem realem suam virtutem, quam habet, ut provenit a Deo tanquam infallibile instrumentum divinæ voluntatis; potest tamen eidem resistere, prout consideratur præcise secundum suam entitatem, seu quatenus est aliqua realis motio in voluntate recepta. Contra est 1. Istæ præcisiones formales a parte rei nihil operantur, & ad rem præsentem prorsus nihil faciunt, si gratia prædeterminans reipsa habet prædicatum, aut virtutem aliquam, cui resisti non potest; atqui habet tale prædicatum, scilicet quod sit virtus insuperabilis, & instrumentum Dei efficacissimum. 2. Tali modo nihil erit, cui non possit resisti, e. g. etiam gratia necessitans Calvinii, victrix Jansenii, & vincula indissolubilia possunt considerari, prout sunt ens, accidens &c. in quibus prædicatis formaliter nihil includitur, cui resisti non possit. Equidem paritatem cum vinculis Bannetiani vocant crassam, forte quia illos nimis premit; duo enim præcipue palpabiliter declarat, quod scilicet impedimentum inevitabile, & inimpedibile tollat potentiam, & libertatem ad actum contrarium, licet tale impedimentum se non teneat ex parte actus primi, & contra-

*Traité de Grâce.* H h quæ-

quenter, quod ex parte actus primi liberi necessario debeat dari negatio talis impedimenti.

**638** Dices 1. Vincula sunt in genere physico, & potentia loco motiva non est immediate libera: gratia prædeterminans est in genere morali, efficit immediate voluntatem liberam, & subjectionem creaturæ erga Deum promovet. 2. Vincula non accommodantur potentiæ loco motivæ, neque suaviter, sed violente illam detinent: contrarium accidit in gratia prædeterminante. 3. Vincula faciunt hominem quiescere, sive velit, sive nolit, prædeterminatio facit hominem velle. Resp. has disparitates esse mere materiales; nam 1. nihil facit ad rem, utrum aliquid sit in genere physico, sive morali, si utrumque affert inevitabilem necessitatem; hinc sicut potentia loco motiva per vincula ita constringitur, ut non amplius possit subiacere imperio voluntatis libero, sed mediata ipsius libertas pereat: sic voluntas per præmotionem physicam ita afficitur, ut se Deo non amplius possit subicere libere, sed perdat libertatem immediatam. 2. Licet quis vinculis aureis ligetur, & non invitus, sed suaviter quiescat, tamen non est liber ad ambulandum. Porro gratia victrix Jansenii voluntati optime accommodata est. 3. Ad libertatem indifferentiæ non sufficit velle, seu liberum esse a coactione, sed etiam requiritur libertas a necessitate.

**639** Responsio 6. Deus non tantum prædeterminat ad substantiam actus, sed etiam ad modum, sive ad actum liberum ut liberum suaviter faciendo, ut voluntas libere consentiat; adeoque gratia prædeterminans potius libertatem promovet, quam tollit. Contra est 1. Quia idem dici posset de gratia victrice Jansenii, de visione beatifica &c. 2. Est impossibile, ut Deus physice

sice prædeterminet ad hunc modum, cum in terminis implicet, prædeterminare ad actum liberum creaturæ per aliquid, quod est essentialiter connexum cum actu, & a voluntate creaturæ prorsus inimpedibile, & inevitabile; hinc etiam nihil nisi terminos repugnantes asserunt, qui dicunt, prædeterminationem esse aliquid ita inimpedibile, ut sit causa libertatis: item quod Deus prædeterminet voluntatem non per modum naturæ, sed per modum liberi, prædeterminatione non conveniente causis necessariis, sed liberis. Præterquam enim, quod in causis necessariis ex natura sua ad agendum jam determinatis nulla prædeterminatione opus sit, manent quoad causas liberas inconcussæ nostræ probationes, ex quibus etiam facile impugnari poterunt aliæ replicæ, quas Bannesiani ferme singulis annis novis terminis proponunt.

Dices 1. Libertas est modus possibilis actus<sup>649</sup> humani: ergo non potest tolli per hoc, quod Deus illam vult existere; alias modus libertatis impediretur ideo, quia Deus illum efficaciter vult. 2. Libertas divina est eminenter nostra libertas: ergo terminus libertatis divinæ, est etiam terminus libertatis nostræ: ergo si Deus gratiam prædeterminantem nobis libere dat, nos illam libere recipimus. 3. Quod possumus per amicos, possumus per nos: ergo quod possumus per Deum, possumus per nos: ergo sumus liberi ad hoc, quod Deus libere nobis dat. Resp. ad 1. Conc. Ant. Dist. Conf. nisi Deus ad hoc eat medium libertatis evenivum, Conc. Conf. secus, Neg. Conf. Hoc ipso quod gratia prædeterminans libertatem everteret, a Deo non potest adhiberi ad obtinendum actum liberum quatalem. Ad 2. Dist. Ant. hoc est Dei libertas multo nobilior quam nostra, Conc. Ant. per libertatem Dei etiam nos sumus formater libe-

ri, Neg. Ant. & Dist. Conf. ergo terminus libertatis divinæ est terminus nostræ libertatis eminenter, Transf. Conf. formaliter, Neg. Conf. Ut aliquid a nobis libere fiat, debet formaliter esse terminus libertatis nobis propriæ; alias nulla amplius necessitas antecedens tolleretur libertatem. Ad 3. Dist. Ant. si illud pro libitu ab amicis possumus habere, quod nobis ad agendum est necessarium, & vitare illud, quod ad agendum necessitat, Conc. Ant. secus, Neg. Ant. & Conf. Quid me juvant divitiæ amici, si illas habere nequeo, quando mihi sunt necessariae.

#### QUÆSTIO IV.

*An gratia efficax consistat in auxilio de se indifferente ad consensum vel dissensum?*

641 **D**icendum: Gratia efficax consistit in auxilio supernaturali de se indifferente, sed collato dependenter a scientia media de consensu conditionare futuro. Prob. Gratia efficax imprimis debet esse auxilium supernaturale; est enim juxta Scripturam, Concilia, & Patres illa vocatio, qua Deus nos vocat ad justificationem, & exercenda opera salutaria. Dein hoc auxilium de se debet esse indifferens, alias homo illi non posset resistere, neque dissentire. Denique debet conferri dependenter a scientia media, alias non esset medium absolute, & infallibiliter efficax ad obtinendum consensum creaturæ. Conf. & simul ulterius declaratur conclusio. In hac sententia rite explicantur omnia, quæ juxta doctrinam Scripturæ, Conciliorum, & Patrum ad gratiam efficacem requiruntur, simulque evitantur difficultates, quas aliis sententiis objecimus: ergo si aliunde nihil obstat, prout nihil obstat videbimus, hæc sententia præ reliquis  
est



est tenenda. Ant. Prob. eundo per præcipua capita, simulque ostenditur, quam malevole aut imperite P. Berti dicat, quod Deus juxta nostram doctrinam eodem affectu omnibus gratiam conferat, eamque ita subficiat nostræ libertati, ut a parte rei inter gratiam sufficientem & efficacem nullum detur discrimen.

Explicatur itaque 1. Quomodo gratia effici-  
eas in actu primo antecedit consensum absolute futurum. Quippe entitas gratiæ indispensabiliter ad actum salutarem prærequiritur; scientia vero media, quamvis sit aliquo modo posterior ad consensum, conditionate futurum, est tamen prior ad consensum absolute futurum, in quantum dirigit decretum collativum auxilii, quod decretum consensum absolute futurum præcedit. 2. Quomodo infallibiliter post se trahat consensum, seu actum salutarem. Quia licet auxilium de se sit indifferens, confertur tamen dependenter a scientia media infallibili, & metaphysice certa de consensu conditionate futuro: si itaque Deus habeat hunc actum intellectus: Si Petrus haberet auxilium A, consentiret, & simul hunc actum voluntatis, qua conditionem purificat: Volo Petro dare hoc auxilium A, metaphysice impossibile est, ut non detur consensus. 3. Quomodo non obstante gratia efficaci homo sit liber, & illi possit dissentire. Quamvis enim complexum ex entitate auxilii, & scientia media sit essentialiter cum consensu absolute futuro connexum; nihilominus voluntas potentia antecedente potest impedire scientiam mediam de consensu conditionate futuro, consequenter cum entitate auxilii dissentium conjungere.

Explicatur 4. Quomodo Deus habeat perfectissimum dominium in corda hominum, vi cuius liberrime possit misereri, cuius vult misere-

ri & obdurare, quem vult obdurare, in quantum nempe cuilibet homini pro libitu potest conferre auxilium, cui prævidet illum esse consenturum vel dissensurum, ut adeo prædestinatio, & reprobatio a sola voluntate Dei dependeat, & adhuc inscrutabile mysterium maneat, quare Deus huic homini decernat gratiam efficacem, alteri inefficacem, quare hunc velit ex hac vita rapere, dum est in statu gratiæ, alterum vero, dum est in statu peccati. 5. Quomodo gratia efficax differat a pure sufficiente; licet enim specificative, & quoad entitatem convenient, tamen gratia efficax qua talis involvit scientiam mediam de consensu, inefficax autem qua talis scientiam mediam de dissensu. Interim quia ut supra dixi, hæc scientia media est impedibilis, auxilium inefficax manet vere sufficiens, & quod de facto sit inefficax non Deo, sed homini imputari debet, qui si vellet, posset illi consentire, & consentiendo facere, ut Deus ab æterno prævidisset hoc auxilium conjungendum esse cum consensu. 6. Ex his sequitur gratiam efficacem in actu secundo haberi, quando ad gratiam efficacem in actu primo accedit consensus creaturæ cum consensu Dei; nam illud constituit gratiam efficacem in actu secundo, quod est donum supernaturalē indebitum, & infallibiliter consensum efficit; atqui huiusmodi donum est auxilium adjuvans arbitrium nostrum in ipso exercitio bonæ operationis.

644. Probatur conclusio ulterius auctoritate S. Augustini. Hic lib. 1. ad Simplic. q. 2. explicans, quomodo multi sint vocati, pauci vero electi, ait: quod quamvis multi uno modo vocati sint, tamen quia non omnes uno modo affecti sunt, illi soli sequantur vocationem, qui ei capiendæ reperiuntur idonei. Dein addit: *Cujus autem*  
mi-

*miseretur Deus, eum sic vocat, quomodo scit ei congruere, ut vocantem non respuat. Ex quibus verbis colligitur, quod S. Doctor non aditruat gratiam intrinsece efficacem; nam juxta ipsum ex multis eodem modo vocatis non omnes sequuntur vocationem. 2. Quod efficaciam gratiæ explicet per scientiam mediam, quæ vocationem dirigit. Sic eum vocat, quomodo scit ei congruere. 3. Quod specialis Dei misericordia consistat in hoc, Quod hominem si vocet, quomodo scit ei congruere. Pariter ad scientiam mediam confugit S. Pater, quando explicat gratiam inefficacem, ut patet ex tract. 53 in Joann.: Quare autem non potuerunt credere Judæi, si à me quæ-  
ratur, cito respondeo: quia volebant; malam quippe eorum voluntatem prævidit Deus. Denique lib. de corrept. & grat. cap. 8 clare supponit, quod decreto divino, quo Deus statuit donum perseverantiæ, præluceat scientia conditionalis, qua Deus prævidet, Petrum nisi intra illos dies raperetur, jacturam gratiæ facturum juxta illud Sapient. 4 v. 11: Raptus est, ne malitia mutaret intellectum.*

*Objectiones ex auctoritate.*

**Obj. 1.** Per gratiam efficacem trahimur a Deo. 545

*Nemo potest venire ad me, nisi Pater, qui misit me, traxerit eum, Joann. 6 v. 44; atqui per auxilium indifferens non trahimur, sed nos potius traheremus Deum, quem polito tali auxilio determinamus ad cooperandum: ergo. Conf. Si auxilium gratiæ esset indifferens ad consensum vel dissensum, consensus esset hominis; hoc falsum: Non enim est volentis, neque currentis, sed misereantis Dei, ad Rom. 9 v. 16. Resp. Dist. M. j. per gratiam efficacem trahimur necessario, & inimpedibiliter, Neg. Maj. libere, & infalli-*

biliter, Conc. Maj. Trahere proprie loquendo dicit impulsum, aut influxum prævium causæ principalis alteram pro libitu impellentis, quod proprie præstat Deus, quando nobis confert auxilium, quod infallibiliter prævidet fore efficax; nos vero Deum ad cooperandum tantum determinamus logice sine omni influxu prævio. Ad Conf. Dist. Maj. Consensus esset hominis partialiter, Conc. Maj. totaliter, aut principaliter, Neg. Maj. Consensus salutaris partialiter est hominis, quia libere illum elicit; principaliter autem est Dei, qui gratiam ad consensum necessariam tribuit, ut docet S. Augustinus l.b. 1 ad Simplic. n. 2 dicens: *Ut velimus, & suum esse voluit, & nostrum: suum vocando, nostrum sequendo.* Porro Apostolus loquitur de prædestinatione & præparatione gratiarum efficacium, quæ utique est mere gratuita, & a sola Dei misericordia dependet.

646 Dices. Per gratiam efficacem non tantum regimur, sed agimur: *Quicunque enim Spiritu Dei aguntur, ii sunt filii Dei*, ad Rom. 8 v. 14; atqui per auxilium indifferens tantum regimur, cum tale auxilium etiam detur illis, qui non eliciunt actum salutarem. Conf. Si homo ex propria determinatione posset consentire gratiæ, posset gloriari de opere bono tanquam suo; nec est contra Apostolum 1 ad Cor. 4 v. 7, ubi ait: *Quid habes, quod non accepisti? si autem accepisti, quid gloriaris, quasi non acceperis?* Resp. Conc. Maj. Neg. min. Quando auxilio indifferenti consentimus, vere per illud agimur, & quidem infallibiliter, cum ponatur datum fuisse dependenter a scientia media de consensu conditionate futuro, qualiter non datur illis, qui non cooperantur. Ad Conf. Neg. Maj. Quidquid homo boni operis habet, accepit a Deo  
tan-



tanquam causa principali, qui illum ad bene operandum excitavit, & ita corroboravit, prout sciebat homini congruere. Potest nulliominus homo aliquo modo de opere bono gloriari in Domino; alias nulla laus, & gloria deberetur hominibus iustis, neque ipse Apostolus 2 ad Cor. 12 v. 6 dixisset: *Si voluero gloriari, non ero insipiens.*

Obj. 2. Si auxilium gratiæ efficacis de se<sup>647</sup> esset indifferens, tunc iustus ab injusto, consentiens a dissentiente se ipsum posset discernere; hoc est contra illud Apostoli 1 ad Cor. 4. v. 7. *quis te discernit?* quod juxta S. Augustinum & Concilium Arausicanum significat hominem a Deo discerni, non a se ipso: ergo. Maj. Prob. potest contingere, ut Petrus, & Paulus habeant æquale auxilium, & Petrus consentiat, Paulus vero dissentiat: ergo. Conf. Ut Deus discernat Petrum a Paulo, debet dare consensum Petro; sed Petro nihil dat, quod non dat Paulo: ergo. Resp. Dist. Maj. iustus se ipsum posset discernere primario, & in actu primo, Neg. Maj. secundario, & in actu secundo, Conc. Maj. & sic Dist. min. Neg. Conf. Ut iustus actu consentiat, prærequiritur auxilium efficax, quod, utrum Deus velit dare, dependet a liberrima ipsius voluntate; imo etiam discretio formalis, & in actu secundo principaliter provenit ab auxilio Dei tum excitante, tum adjuvante; hinc licet ponatur, quod duo habeant auxilia prævenientia entitative æqualia, nunquam tamen potest contingere, ut ille, qui dissentit, habeat constanter æquale, quia ille, qui consentit, brevi habet gratiam cooperationis, item vocationem secundum propositum, id est, gratiam collatam dependenter a scientia media de consensu. Ideo ad Conf. Conc. Maj. Neg. min. Hoc ipso, quod Deus Petro det gratiam, cui videt illum esse

consensurum, dat Petro consensum, & plus illi tribuit, quam Paulo.

648 Dices 1. Primaria ratio, cur Petrus consentiat, & Paulus non consentiat, juxta nos est libera utriusque voluntatis determinatio; inter duas enim causas, quarum una determinat alteram, præcipua est illa, quæ libere determinat. Conf. Petrus non minus quam Paulus auxilio jam collato posset dissentire: ergo quod detur consensus potius Petro, quam Deo debet ascribi. Resp. Neg. Ant. Primaria ratio, cur Petrus consentiat, & Paulus dissentiat, est gratia, qua Deus unum vocat, quomodo scit ei congruere, ut vocantem non respuat, & alterum non sic vocat, cumque Petrus se non posset determinare, nisi pro priori vim agendi salutariter a gratia obtineret, cujus motionem sequitur, causa principalis est gratia; ratio vero antecedenti addita ad summum procedit, si causa libera ab altera non primum debet acquirere vim agendi, vel omnino alteri causæ vim agendi tribuit, ut quando artifex movet instrumentum. Ad Conf. Dist. Ant. posset dissentire auxilio specificative accepto, Conc. Ant. reduplicative accepto, Subdist. potentia antecedente, Conc. Ant. consequente, Neg. Ant. & Conf. Licet Petrus potentia antecedente auxilio posset dissentire, infallibiliter tamen non est dissensurus, quod vero habeat tale auxilium, non est a Petro, sed a Deo.

649 Dices 2. Nisi Petrus libere esset consensus auxilio, Deus per scientiam mediam non posset prævidere consensum conditionate futurum: ergo Petrus primo se discernit. Conf. Licet Deus Paulo det auxilium, cui prævidet illum esse dissensurum, ideo in actu primo non discernit dissentientem, & injustum a iusto: ergo a pari. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. Tum quia

quia quilibet homo per scientiam mediam prævidetur aliquibus auxiliis consensurus, aliis dissensurus, adeoque per consensum præcise conditionate futurum, nec a justo, nec ab injusto discernitur: tum quia Deus etiam post scientiam mediam est liberrimus, utrum Petro velit dare auxilium, cui illum prævidet esse consensurum, vel cui illum prævidet esse dissensurum. Ad Conf. Dist. Ant. Deus ideo non discernit dissentientem moraliter, & positive, Conc. Ant. physice, & negative, Neg. Ant. Deus suo modo discernit dissentientem physice, in quantum ponit antecedens infallibiliter connexum cum dissensu, nempe gratiam pure sufficientem, quia tamen per hoc auxilium dissensum positive non intendit, non est causa moralis per se hujus discretionis, & in hoc est disparitas cum discretionem justitiae; nam ibi Deus consensum positive intendit. Porro nostrum modum explicandi discretionem esse ad mentem D. Augustini patet ex lib. II de civit. cap. 19, ubi agens de discretionem Angelorum ait: *Solus quippe ita discernere potuit, qui potuit, etiam prius quam caderent, præscire casuros.*

Obj. 3. Juxta Concilium Tridentinum, & 650 SS. Patres opera salutaria sunt gratiæ, & dona Dei; atqui gratiæ, & dona Dei sunt a solo Deo, non vero a voluntate creata proveniunt: ergo. Conf. Si voluntas determinat gratiam, gratia est pedisequa voluntatis; sed hoc damnatum est in Semi-Pelagianis: ergo. Resp. Dist. Maj. sunt meræ gratiæ, & dona Dei tantum, Neg. Maj. simul merita hominis, Conc. Maj. & sic Dist. min. Neg. Conf. Opera salutaria sunt dona Dei, quatenus principaliter a Deo donantur, qui enim dat causam principalem infallibiliter connexam cum effectu, vere donat effectum. Quia vero actus salutares ab homine tanquam

cau-

causa secundaria libere eliciuntur, simul sunt merita hominis, ut docet idem Tridentinum. Ad Conf. Neg. Maj. Juxta nos quemlibet consensum voluntatis, & quodlibet opus salutare tam in statu conditionato quam absoluto præcedit gratia excitans, & comitatur gratia adjuvans, unde initium justificationis nunquam est ex nobis. Ubi nota, duplicem esse effectum gratiæ efficacis, primus, & formalis consistit in excitatione, & corroboracione voluntatis, & hic datur impedibitè, & independenter ab exercitio liberæ creaturæ; alter effectus consistit in eo, quod producat cum voluntate liberum consensum, idque ita simul tempore, & indivisibiler, ut voluntatem naturæ præveniat; nam voluntas non consentit, nisi dependenter a gratia ipsam præmoyente.

651 Dices 1. Juxta nos Deus expectaret nostram voluntatem, ut bonum velimus, & liberum nostrum consensum ad remissionem peccatorum; hoc rursus damnatum est a Concil. Arausicano II Can. 4; voluntas enim præparatur a Domino. Conf. Juxta nos gratia esset subjeta libero hominis arbitrio; hoc falsum: ergo. Resp. Neg. Maj. quoad primum membrum, quoad alterum Dist. expectat liberum nostrum consensum eliciendum virtute gratiæ, Trans. Maj. eliciendum ex solis viribus naturæ, Neg. Maj. & sic Dist. min. Conf. Deus non ita expectat voluntatem hominis, ut antequam gratiam conferat, requirat ab homine aliquem conatum, qui sit meritorius gratiæ. sicut volebant Semi-Pelagiani, ideo a Concilio Arausicano damnati. Potest tamen dici, quod suo modo expectet liberum nostrum consensum dependenter a gratia elicitum ad remissionem peccatorum, in quantum neminem actu convertit, nisi qui libere vult

coo-

coop  
taten  
cons  
stat  
Neg.  
liber  
gruit  
tate

debe  
taten  
furus  
Deu  
lunt  
nost  
tante  
licit  
Deo  
quir  
ete  
atur  
ditio  
Neg  
tur  
dian  
grat  
dete  
tem  
ergo  
pecc  
mit  
illa  
real

rep  
mag  
ver  
Dei



cooperari gratiæ, itaque non expectat voluntatem nostram, ut illam vocet, sed ut vocata consentiat, juxta illud Isai. 30 v. 18 : *Expectat Dominus, ut misereatur vestri.* Ad Conf. Neg. Maj. sed potius gratia efficax sibi subjicit liberum arbitrium illud præmovendo, sicut congruit, ut consentiat, relicta tamen simul facultate dissentendi.

Dices 2. In nostro sistemate Deus prius<sup>652</sup> deberet explorare genium, indolem, & voluntatem hominis, ut cognoscat, an esset consenturus vel non : hoc dedecet Deum : ergo. Conf. Deus dat gratiam, quia prævidet consensum voluntatis futurum : ergo saltem debet expectare nostrum consensum, ut det gratiam concomitantem. Resp. Neg. Maj. Explorare est cum sollicitudine, & anxietate quadam investigare, quod Deo non convenit ; imo non investigat, nec inquit, sed unico simplici intuitu clare ac distincte ab æterno cognoscit, quidquid a quavis creatura fieret, vel non fieret sub quacunque conditione possibili ad rem pertinente. Ad Conf. Neg. Ant. Deus ad dandam gratiam non movetur per ullam scientiam, sed per scientiam mediam solum dirigitur ; quando autem gratis dat gratiam prævenientem efficacem, hoc ipso est determinatus ad dandum etiam gratiam concomitantem ; alioquin inutilis esset gratia præveniens : ergo neque ut det gratiam concomitantem expectat nostrum consensum, qui gratiam concomitantem nunquam potest præcedere, sed cum illa, quatenus est influxus supernaturalis Dei, realiter identificatur.

Obj. 4. Juxta S. Augustinum lib. de cor.<sup>653</sup> rept. & grat. cap. 14, Deus voluntatem nostram magis habet in sua potestate, quam nos ipsi ; ut vero hoc explicet, configit ad omnipotentiam Dei, & efficaciam ejus omnipotentissimæ voluntatis.

luntatis : ergo gratia non consistit in auxilio indifferente. Conf. Juxta S. Doctorem gratia est a se, & ex natura sua efficax ; dicit enim lib. cit. cap. 12, quod voluntatem moveat insuperabiliter, indeclinabiliter &c. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. Deus voluntatem nostram magis habet in sua potestate ; tum quia sine gratia nullum opus salutare possumus elicere : tum quia ex sola voluntate Dei dependet, utrum nobis dare velit auxilium efficax, vel inefficax. Ratio autem hujus est omnipotentia divina, quæ in thesauro infinitorum auxiliorum semper habet aliqua, quæ creaturam liberam citra necessitatem ad consensum pertrahunt ; unde efficacia gratiæ etiam juxta nos est ab omnipotenti voluntate Dei, non quidem formaliter, quia voluntas, & omnipotentia divina non est ipsa efficacia gratiæ ; sed efficienter, quatenus mediante gratia quamlibet voluntatem potest movere. Ad Conf. Neg. Ant. Nam juxta S. Doctorem gratia non necessitat voluntatem, sed repudiari potest ; imo nomen gratiæ a se, & intrinsece efficacis, nec in Scriptura, nec in Conciliis, Patribus, aut apud veteres Theologos invenitur, sed illud primus usurpavit Calvinus lib. 2 justit. cap. 3. Vid. etiam num. 611 & 619.

654

Dices 1. S. Augustinus sæpius de ipsa gratia dicit, quod sit magna, & efficacissima vocatio, inclinandorum cordium omnipotentissima potestas, qua Deus operatur in cordibus hominum : ergo ipsi gratiæ efficaciam adscribit. Conf. Si S. Augustinus agnovit gratiam extrinsece, videlicet dependentem a scientia media efficacem, cur hanc explicationem ad concordandam cum gratia libertatem nunquam contra hæreticos adhibuit ? Resp. Conc. Ant. Dist. Conf. ergo ipsi gratiæ præcise specificave sumptæ efficacia

ficaci  
tive,  
do S  
non e  
super  
trove  
ad o  
grati  
hinc  
versi  
actio  
limus  
ment  
gusti  
&c. :  
Ad  
solum  
lire d  
cessan  
dum  
parum  
tates  
confu  
tionib  
D  
plic.  
tract.  
stionis  
bitrio  
Conf.  
forte  
consen  
fidei  
ritate  
suppo  
retra  
quæ  
sepe

ficaciam adscribit, Neg. Conf. gratiæ reduplicative, vel concretive sumptæ, Conc. Conf. Quando S. Augustinus disputavit contra Pelagianos, non contendit de constitutivis physicis gratiæ insuperabilis; hoc enim erat impertinens ad controversiam, quæ solum in eo versabatur, utrum ad opera salutaria necessaria sit non tantum gratia illustrationis, sed etiam inspirationis; hinc ipse ait, nihil sibi amplius fore controversiæ cum Pelagio, si admittat voluntatem, & actionem juvari a gratia Christi, ut bonum velimus. Male itaque a genere ad speciem argumentantur Banneliani, dum ita arguunt: S. Augustinus admisit gratiam efficacem insuperabilem &c.: ergo intrinsece efficacem & insuperabilem. Ad Conf. S. Doctor more aliorum Patrum solum ex Scripturis, & traditione voluit stabilire dogmata, scilicet gratiam divinam esse necessariam, & tamen dari libertatem arbitrii, modum explicandi autem reservavit Theologis, quia parum erat utilis ad tollendas præcipuas difficultates, quas Hæretici objiciebant. Imo, quod confugerit ad scientiam mediam, patet ex probationibus.

Dices 2. Quod S. Augustinus lib. 1 ad Simplic. q. 2 scripsit, iterum retractavit lib. 2 retract. cap. 1, ubi ita loquitur: *In cujus quæstionis solutione laboratum est quidem pro libero arbitrio voluntatis humanæ, sed vicit Dei gratia.* Conf. Eadem quæstione sæpe adhibet particulam forte. *An forte illi, qui hoc modo vocati non consentiunt, possent alio modo vocati accommodare fidei voluntatem?* ergo ipsemet dubitavit de veritate suæ explicationis. Resp. Neg. Ant. & suppositum, quod omnia, quæ dicuntur in libris retractationum, semper sint retractatio eorum, quæ S. Doctor alibi tradidit; nam in his libris sæpe tantum exponit argumentum aliorum librorum,

rum, sæpe alibi dicta tantum magis declarat, nepe quasdam objectiones contra illa solvit. In præsentia tantum ideo dicit vicisse Dei gratiam, quia in citata quæstione 2 prima vice docuit, gratiam Dei esse necessariam ad omnem proflus actum salutarem, etiam ad initium fidei. Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. particulæ *an forte* &c. non semper sunt signa animi dubitantis, sed sæpe adhibentur per modum interrogationis ad proponendum statim quæstionis, qui dein approbatur, & confirmatur, ut fecit S. Augustinus, qui lib. de prædest. sanct. doctrinam ad Simplicianum scriptam laudat tanquam sibi a Deo revelatam contra inimicos gratiæ, & lib. de dono perier. Semi-Pelagianos ad lectionem doctrinæ in laudata quæstione 2 traditæ ablegat.

*Objectiones ex ratione.*

656 **Obj. 5.** Si efficacia gratiæ partialiter habetur per scientiam mediam, non est prior ad nostrum consensum; atqui debet esse prior; est enim virtus antecedens: ergo. Maj. Prob. Scientia media est objective posterior ad nostrum consensum; nam ideo Deus consensum prævidet, quia est futurus: ergo. Coni. Ipsa scientia media & infallibilitas gratiæ dependet a nostro consensu: ergo efficacia gratiæ non potest esse prior ad nostrum consensum. Resp. Dist. Maj. efficacia gratiæ non est prior ad nostrum consensum absolute futurum, Neg. Maj. ad nostrum consensum conditionate futurum, Subdist. efficacia gratiæ specificative acceptæ pro virtute supernaturali effectiva actus boni non est prior, Neg. Maj. reduplicative acceptæ, Conc. Maj. & sic Dist. min. Neg. Conf. Quamvis scientia media objective sit posterior ad consensum conditionate futurum, tamen consensus nequidem

dem  
qua  
Nec  
quo  
inte  
que  
præ  
infir  
etia

obje  
bilis  
redu  
am.  
com  
nate  
fica  
ter  
que  
lium

Con  
sunt  
gnit  
ri,  
min  
te h  
tant  
ipfu  
con/  
pta  
Ad  
supp  
Con  
præ  
593

pta  
tunc  
7



dem conditionate dari potest, quin a gratia tanquam sua causa principali dependeat. Ad Conf. Neg. Conf. sub data distinctione. Antecedens quoque falsum est; nam sicut scientia simplicis intelligentiæ, & visionis neque causantur, neque dependent a suo objecto, sed illud tantum præsupponunt, & infallibilitatem suam, ab ipsa infinita perspicacia intellectus divini habent, ita etiam scientia media.

Dices 1. Gratia efficax in actu primo est <sup>657</sup> objectum scientiæ mediæ: ergo jam est infallibilis independententer a scientia media, & etiam reduplicative accepta præcedit scientiam mediam. Conf. Scientia media habet pro objecto complexum ex auxilio, & consensu conditionate futuro: ergo jam præsupponit gratiam efficacem; quippe hoc complexum est essentialiter connexum cum actu absolute futuro, eumque indispensabiliter post se trahit, si hoc auxilium actu conferatur. Resp. Trans. Ant. Neg. Conf. Esse certum, evidens, infallibile &c. non sunt denominationes objectis intrinsecæ, sed cognitionibus, adeoque gratia non potest pro priori, & independententer a scientia media Dei denominari infallibilis. Porro scientia media ex parte hypothesis: *Si Petrus haberet auxilium A*, tantum cognoscit gratiam specificative sumptam; ipsum vero consensum ex parte conditionati: *consentiret*, adeoque sola gratia specificative sumpta consensum conditionate futurum præcedit. Ad Conf. Conc. Ant. Dist. Conf. ergo jam præsupponit gratiam efficacem objective acceptam, Conc. Conf. expressive acceptam, de qua hic præcipue agimus, Neg. Conf. Vid. num. 593.

Dices 2. Si tantum gratia specificative sum- <sup>658</sup>pta præcedit consensum conditionate futurum, tunc gratia est versatilis, & ipse consensus in

*Tract. de Gratia.*

I i

MO

nostra potestate : ergo non opus est illum petere a Deo. Conf. Secundum nos voluntas creata determinat gratiam : ergo ipsa gratia efficax est in nostra potestate. Resp. Neg. Ant. quoad 1. membrum, Dist. quoad 2. Consensus salutarius est in nostra potestate supposita gratia præveniente, Conc. Ant. sine gratia præveniente, Neg. Ant. & Conf. Versatile est, quod potest flecti in partes oppositas, sed gratia a voluntate tantum potest verti in bonum, ad quod per se determinata est, quamvis impedibiliter. Cum vero gratiæ nunquam actu consentiamus, nisi sit congrua, & Deus in ipsum etiam consensum influat, merito hunc consensum a Deo petimus. Ad Conf. Neg. Ant. in sensu proprio acceptum, Cum enim gratia per se ad bonum determinata sit; homo potius sequitur motum ac determinationem gratiæ, licet illum aliquo modo ad actualem operationem determinet logice, in quantum gratiæ libere cooperatur, ex quo tantum sequitur, quod gratia efficax sit aliquo modo in potestate hominis quoad usum, non autem quoad existentiam, & efficaciam.

659 Obj. 6. Si gratia de se est indifferens, ut sit efficax, vel inefficax, ipse homo gratiæ tribuit efficaciam; hoc falsum : ergo. Maj. Prob. Gratia fit efficax per ipsum consensum hominis conditionate prævisum : ergo. Conf. Homo potest impedire efficaciam gratiæ dissentiendo : ergo. Resp. Dist. Maj. homo tribuit efficaciam gratiæ in actu secundo, & ut causa secundaria, Conc. Maj. efficaciam in actu primo, Neg. Maj. Gratia efficax in actu primo dicit duo, imprimis, ac præcipue virtutem causandi effectum, deinde scientiam mediam de consensu conditionate futuro; jam vero ipsam virtutem gratiæ efficit solus Deus, scientia media pariter tantum est ab

in-

intellectu divino : imo etiam consensus conditionate futurus , quamdiu physice nihil est , proprie nondum habet causam physicam , sed tantum est objectum logice prius ad scientiam mediam . Hinc ad Prob. Dist. Ant. gratia per ipsum consensum conditionate prævisum sit efficax obiective , & expresse , Conc. Ant. efficienter quasi inde acquireret virtutem causandi , Neg. Ant. Ad Conf. Dist. Ant. potest impedire efficaciam gratiæ specificative acceptam secundum suam intrinsecam virtutem , Neg. Ant. spectatam secundum suam infallibilitatem , Conc. Ant. & Dist. Conf. ergo efficacia gratiæ dependet a libero arbitrio ut elevato , & tanquam aliquo determinativo , Conc. Conf. tanquam a causa efficiente , Neg. Conf. Ut gratia efficax a libero arbitrio proprie penderet , deberet esse illius effectus .

Dices 1. Ille gratiæ tribuit efficaciam , qui illam determinat , ut potius denominetur efficax , quam inefficax ; atqui homo per consensum conditionate futurum gratiam ita determinat : ergo. Conf. complexum magis tribuitur determinanti formam , quam determinanti subiectum , sed in hoc complexo : Auxilium efficax in actu primo , homo determinat formam scilicet scientiam mediam , & veritatem conditionalem ; Deus autem tantum determinat subiectum , seu auxilium , quod denominatur efficax : ergo. Resp. Dist. Maj. si gratia tanquam subiectum præcederet formam , Conc. Maj. si potius forma physice præcedit gratiam , & ante illam existit , Neg. Maj. & sic Dist. min. Neg. Conf. Ad Conf. rursus Dist. Maj. in illis compositis , in quibus subiectum præcedit , Conc. Maj. in illis , in quibus præcedit forma , Neg. Maj. In compositis physicis , & artificialibus subiectum solet præcedere formam , & esse indifferens ad

hoc, vel illud complexum constituendum; hinc ut aliqua dicatur esse causa principalis, sufficit, si physice causet formam; at in hoc composito morali *auxilium efficax*, ipsa forma scilicet scientia media præcedit auxilium actu existens, & ideo potius hoc complexum determinat Deus, qui ponit auxilium, quam homo, qui solum obiective determinat veritatem conditionalem.

661 Dices 2. Gratia denominatur efficax per consensum conditionate futurum: ergo gratia efficax præcedit formam. Conf. Si ad gratiam efficacem præsupponitur consensus conditionate futurus, Deus ab ipsa voluntate determinatur, ut cognoscat gratiam esse efficacem: ergo efficacia gratiæ primario debet adscribi voluntati creatæ. Resp. Dist. Ant. per consensum conditionate futurum denominatur efficax obiective, Conc. Ant. physice, & realiter, Neg. Ant. & Dist. Conf. ergo gratia præcedit formam in statu mere obiectivo, & conditionato, Transf. Conf. in statu reali, & physico, Neg. Conf. per hoc, quod gratia conditionate esset conjungenda cum consensu, necdum existit, aut aliquam virtutem a parte rei potest exere-re, adeoque hoc complexum, *auxilium efficax*, a parte rei primum determinatur per hoc, quod Deus auxilium conferat. Imo etiam in statu obiectivo consensus conditionate futurus non causet efficaciam gratiæ, sed tantum est terminus aliquis, quo supposito auxilium actu colatum prævidetur infallibiliter causaturum consensum. Ad Conf. Transf. Ant. Neg. Conf. Nam creatura Deum tantum determinat obiective ad scientiam mediam, Deus autem conferendo auxilium creaturam effective ad consensum determinat, & est liberrimus, utrum hoc auxilium velit conferre, vel non.

Obj.

nium  
quem  
quis  
gratia  
creatur  
Si cre  
xilio  
tinen  
poner  
tura.  
tam  
indere  
Subdi  
lis res  
tas au  
fauro  
nulla  
possit  
vit,  
lus lo  
quæ o  
detur.  
sensum  
potest  
tentia  
potest  
ad qu  
efficac  
D  
quid f  
quod  
pender  
nam ta  
gratias  
quam  
Conf.  
auxiliu



Obj. 7. Pertinet ad supremum Dei domi-  
nium, ut a qualibet creatura possit obtinere  
quemlibet actum liberum; nam *voluntati ejus*  
*quis resistet?* ad Rom. 9 v. 19: ergo auxilia  
gratiæ non possunt esse indifferentia; alias  
creatura posset resistere singulis auxiliis. Conf.  
Si creatura posset resistere huic determinato au-  
xilium, Deus haberet minorem potestatem ad ob-  
tinendum consensum, quam creatura ad illum  
ponendum: ergo potentia Dei vinceretur a crea-  
tura. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. rationem addi-  
tam Dist. Creatura posset resistere singulis auxiliis  
indeterminate acceptis, Neg. determinate acceptis,  
Subdist. non tamen singulis resistet, Conc. & singu-  
lis resistet, Neg. Cum potentia Dei sit infinita, liber-  
tas autem creaturæ tantum finita, Deus in the-  
sauro infinitæ suæ potentiae habet tot auxilia, ut  
nulla creatura omnibus indeterminate sumptis  
possit resistere, vel certe Deus de facto decre-  
vit, quod in hac providentia, de qua Aposto-  
lus loquitur, nullam creaturam velit producere,  
quæ omnibus omnino auxiliis dissenfura prævi-  
detur. Ad Conf. Neg. Ant. Quamvis Deus con-  
sensum non possit obtinere per hoc auxilium,  
potest tamen illum obtinere per aliud, unde po-  
tentia, vel potius gratia Dei a creatura tantum  
potest vinci in ordine ad aliquod exercitium,  
ad quod Deus illi dedit libertatem, & solum in-  
efficaciter inclinat.

Dices. Saltem tali modo creatura posset ali-  
quid facere, scilicet consentire gratiæ collatæ,  
quod Deus non potest facere, ut illa faciat inde-  
pendenter a consensu creaturæ, hoc indecens;  
nam tali modo Deus non minus deberet agere  
gratias creaturæ, quod illam possit convertere,  
quam creatura Deo, quod se possit convertere.  
Conf. Si creatura rogaret: converte me per hoc  
auxilium, Deus deberet respondere: non pos-  
sum.

sum. Resp. Dist. Maj. Quod Deus non posset facere absque consensu creaturæ absolute, Neg. Maj. Ex supposito, quod creaturæ concesserit libertatem, Conc. Maj. Cum libertas indifferentiæ ex suo conceptu dicat potentiam consentiendi, & dissentiendi, neutiquam absurdum, imo necessarium est, ut consensus creaturæ non possit obtineri, nisi illa libere velit. Porro per hoc, quod creatura huic auxilio velit consentire, nihil melius accedit Deo, qui ideo nec potentiam, nec libertatem convertendi creaturam quoad suam entitatem a creatura accipit, sicut vicilium creatura libertatem se convertendi quoad suam entitatem accipit a Deo; unde Deus creaturæ nullas, creatura Deo summas debet grates. Ad Conf. Ex supposito, quod Deus conferat auxilium indifferens, & inefficax, absurdum non esset, si responderet: per tale auxilium te hic, & nunc convertere non possum.

664

Obj. 8. Si auxilium gratiæ est indifferens, non est necessario, & infallibiliter connexum cum consensu; quæ enim sunt indifferentia non possunt necessario se ipsis connecti, neque medium ex se fallibile, & contingens, potest esse absolute infallibile. Conf. Voluntas potest repudiare gratiam indifferentem; ergo potest supponi, quod illam repudiet: ergo effectus non est infallibilis. Resp. Dist. Maj. auxilium indifferens non est necessario, & infallibiliter connexum cum consensu ex natura sua, & nulla facta suppositione, Conc. Maj. supposito, quod creatura esset consensura, & Deus hoc per scientiam mediam prævideat, Neg. Maj. Facta suppositione, quod creatura esset consensura auxilio A, si illud haberet, est absolute impossibile, ut collato auxilio non consentiat: insuper hoc Deus infallibiliter cognoscit, non quasi infallibilitas hujus cognitionis oriatur ex objecto, sed quia

quia Deus ex infinita perspicacitate sua falli nequit. Ad Conf. Dist. Ant. potest repudiare gratiam indifferentem, illam tamen infallibiliter non repudiabit, Conc. Ant. aliter, Neg. Ant. & Dist. Conf. ergo potest supponi, quod illam repudiet nulla facta suppositione, Transf. Conf. facta suppositione scientiæ mediæ de consensu conditionate futuro, Neg. Conf. cum ulteriore sequela.

Dices. Si supposita scientia media de con-665 sensu conditionate futuro voluntas non potest dissentire gratiæ, gratia est intrinsece efficax, & nunquam dissensus potest cum illa conjungi; hoc pugnat contra dicta quæstione præcedente: ergo. Conf. Quod requiritur ad agere, requiritur etiam ad posse agere: ergo gratia efficax constituit potentiam agendi, eum igitur gratia efficax non sit in nostra potestate, iustus violans præceptum habet veram impotentiam illud servandi. Resp. Dist. Maj. gratia specificative sumpta est intrinsece efficax, Neg. Maj. reduplicative, vel concretive sumpta, Subdist. ita tamen ut scientia media possit impediri, Conc. Maj. aliter, Neg. Maj. Quando concilia dicunt, quod homo possit cum gratia efficaci conjungere dissensum, non loquuntur de gratia efficaci qua tali, hoc enim esset impossibile, sed de gratia secundum se, & specificative accepta. Ad Conf. Dist. Ant. quod requiritur ad agere propter virtutem aliquam, sine qua impossibilis est actio, requiritur etiam ad posse agere, Conc. Ant. quod requiritur ad agere præcise propter aliquam connexionem, ex qua infallibiliter sequatur effectus, Neg. Ant. & Dist. Conf. ergo gratia specificative sumpta constituit potentiam agendi, Conc. Conf. reduplicative sumpta, Neg. Conf. Scientia media de consensu nullam dat virtutem gratiæ, sed præcise servit ad hoc, ut effectus sequatur infallibiliter.

666 Quæres adhuc : Quid sit, & in quonam consistat congruitas gratiæ ? Resp. Quamvis Auditores plerumque gratiam congruam, & efficacem pro eodem accipiant, aliqui tamen per gratiam congruam specialiter intelligunt illam, quæ ita attemperatur ad hominis indolem, genium, propensionem, ac varias temporis, loci, ac personæ circumstantias, ut reipsa consensum suaviter non minus, quam fortiter ex humana voluntate eliciat. Unde congruitas juxta illos consistit in certa quadam intensione, aut modo movendi gratiæ, attemperato voluntati creatæ hic & nunc ita affectæ, ut suppositis tanquam conditione certis circumstantiis non dissentiat. Dari sæpe a Deo gratias ita congruas non nego, hæc tamen congruitas nondum sufficit ad explicandam efficaciam gratiæ, quia nondum involvit infallibilem connexionem cum actu salutari; voluntas enim non obstante illo complexo circumstantiarum potest gratiæ adhuc dissentire, & quidem plerumque etiam moraliter. Imo non raro bonum operatur cum magna difficultate, & facilius poneret dissensum, quam consensum. Dein potest contingere, ut ex duobus, qui in iisdem circumstantiis sunt positi, & similem omnino habent gratiam, unus consentiat, alter dissentiat, ut docet S. August. lib. 12 de civit. cap. 6 his verbis : *Ambos, & animo, & corpore aequaliter affectos fuisse prædiximus -- quid aliud apparet, unum voluisse, alterum noluisse a castitate desicere ? unde nisi propria voluntate ? ubi eandem fuerat in utroque corporis, & animi affectio.* Itaque gratia congrua ab efficaci ad summum dissentit accidentaliter & quoad modum, quatenus præter scientiam mediam de consensu quandoque specialis attemperatio, & suavitas illam comitatur.

Gra  
m  
substa  
super  
nimæ  
ctus,  
res vi  
ficati  
ut qu  
ficati  
statu  
justo  
3. U  
catur  
let de

L

Circ  
to  
doctr  
sunt.  
pecca  
gant  
justiti  
cundu  
riori  
quo p  
hensa  
cator  
neral  
factas



DISPUTATIO V.

*De gratia sanctificante.*

Gratia sanctificans est illa, quæ hominem for-667  
maliter sanctum, & justum denominat. Quoad  
substantiam describi potest, quod sit donum Dei  
supernaturale physice, ac stabiliter inhærens a-  
nimæ, qua homo formaliter redditur justus, san-  
ctus, Deo gratus, filius Dei adoptivus, & hæ-  
res vitæ æternæ. Porro sanctificatio, & justi-  
ficatio hominis tripliciter fieri potest. 1. Ita,  
ut quis ex non justo fiat justus; talis fuit justi-  
ficatio Angelorum, & primorum parentum in  
statu innocentiae. 2. Ut quis fiat justus ex in-  
justo; talis est justificatio peccatorum gravium.  
3. Ut quis ex justo fiat magis justus. Hæc vo-  
catur justificatio secunda. Hic præcipue agi so-  
let de justificatione prima peccatoris seu impii.

QUÆSTIO I.

*In quonam consistat justificatio impii?*

Circa justificationem peccatoris plures errores668  
tenent moderni Sectarii: duo præcipue ex  
doctrina Lutheri, & Calvini commemorandi  
sunt. Primus est, quod in justificatione impii  
peccata non vere deleantur, sed tantum ita te-  
gantur, & quasi radantur, ut fidelibus propter  
justitiam Christi non imputentur ad poenam. Se-  
cundus est, quod justificatio fiat sine omni interi-  
ori gratia per favorem Dei tantum extrinsecum,  
quo peccata propter justitiam Christi fide apprehen-  
sam non imputet. Requiritur nempe in pec-  
catore, ut justificetur, fidem, qua non solum ge-  
neraliter credat, veras esse promissiones a Deo  
factas de peccatis propter merita Christi remit-

tendis, sed qua hanc promissionem etiam specialiter sibi applicet fiducialiter credendo, sibi peccata propter Christum non imputari.

669 Primus error aperte repugnat Scripturæ, in qua peccata per justificationem sæpe dicuntur deleri, & homo fieri ex immundo mundus, ex maculato immaculatus. *Dele iniquitatem meam*, Psalm. 50 v. 3 & 9. *Lavabis me, & super nivem dealbabor.* Christus semel oblatus est ad multorum exhaurienda peccata, ad Hebr. 9 v. 28. *Sanguis Jesu Christi filii ejus mundat nos ab omni peccato* 1. Joann. 1 v. 7; hinc Concilium Tridentinum sess. 5 Can. 5 anathema dicit asserenti, *Quod per gratiam Christi non tollatur totum id, quod veram, & propriam rationem peccati habet; sed illud tantum radi, aut non imputari.* Consentiunt SS. Patres, ex quibus S. Augustinus in Enchirid. cap. 52 ait, *Quemadmodum in illo (Christo) vera mors facta est, sic in nobis vera remissio peccatorum, & quemadmodum in illo vera resurrectio, ita in nobis vera justificatio.* Alias homo proprie non fieret ex injusto justus, & ex inimico amicus Dei.

670 Quando igitur Psalm. 31 v. 1 dicitur: *Beati, quorum testis sunt peccata.* Item v. 2, *Beatus vir, cui non imputavit Dominus peccatum*, sciendum est peccata dupliciter tegi: 1. Ita ut occultentur tantum, adeoque reipsa maneat, & hic sensus hæreticorum est. 2. Ita ut aboleantur omnino, & hic sensus est Catholicorum; nam peccata coram Deo testis esse non possunt, cum omnia nuda & aperta sint oculis ejus. Pariter non imputatio duplex esse potest; una, qua non imputatur id, quod adhuc est: altera, qua non imputatur aliquid, quia non amplius est: primam rursus adstruunt hæretici, secundam Catholici; hanc ipsa exprimit Scriptura, dum post

ver-

verb  
dit  
quod  
re ex  
go p  
tur,

dent  
Si q  
tione  
rum  
bus e  
que  
stifica  
sit.  
max  
per l  
que  
tura  
sed  
us ex  
est e  
ipsi  
pecc  
dare  
quam

pecc  
sistit  
stific  
volun  
ut lo  
adde  
ficat  
est,  
don  
mod  
sumu

verba : *Non imputavit Dominus peccatum*, subdit : *Et non est in Spiritu ejus dolus*. Accedit, quod justitia divina nullum peccatum adhuc vere exiitens possit non imputatum relinquere : ergo peccata , quæ a Deo non imputata dicuntur, vere deleta censenda sunt.

Alterum novatorum errorem Concil. Tri-<sup>671</sup> dentinum sess. 6 Can. 11 proscripsit his verbis : *Si quis dixerit homines justificari vel sola imputatione justitiæ Christi, vel sola remissione peccatorum, exclusa gratia, & charitate, quæ in cordibus eorum per Spiritum sanctum diffundatur, atque illis inhæreat : aut etiam gratiam, qua justificamur, esse tantum favorem Dei, anathema sit*. Quippe 2 Petri cap. 1 v. 4 dicitur : *Deus maxima, & pretiosa nobis promissa donavit, ut per hæc efficiamini divinæ consortes naturæ*. Atque id, per quod efficimur divinæ consortes naturæ, non est aliquid tantum nobis extrinsecum, sed aliquid intrinsece nobis inhærens, ut uberius explicatur 1 Joan. 3 v. 9 : *Omnis, qui natus est ex Deo, peccatum non facit, quoniam semen ipsius in eo manet*. Hinc S. Augustinus lib. 1 de peccat. merit. & remiss. cap. 9 ait : *Christum dare fidelibus occultissimam sui Spiritus gratiam, quam latenter infundit & parvulis*.

Itaque juxta doctrinam fidei justificatio<sup>672</sup> peccatoribus in hac providentia non solum consistit *In remissione peccatorum, sed etiam in sanctificatione, & renovatione interioris hominis per voluntariam susceptionem gratiæ, & donorum*, ut loquitur Tridentinum sess. 6 cap. 7 paulo post addens : *Unicam causam formalem nostræ justificationis esse justitiam Dei, non quæ ipse justus est, sed quæ nos justos facit, quæ videlicet ab eo donati renovamur Spiritu mentis nostræ, & non modo reputamur, sed vere justî nominamur, & sumus, justitiam in nobis recipientes unusquisque suam*.

*suame* Porro hæc gratia justificans non est tantum aliquid transiens, sed stabiliter inhæret animæ per modum habitus, ut patet ex citatis supra Scripturæ textibus, & Tridentino, quod eodem cap. 7 ait, *Adultos justificatos juberi justificationem acceptam seu primam stolam conservare, & ante tribunal Christi perferre.* Certe infantes, dum in baptismo accipiunt gratiam sanctificantem, nullum actum moralem possunt elicere: ergo per aliquid habituale justificantur.

673 Ex his cum Suarez, Tanner, Esparza contra Vasquez, Hurtad, Dicast. aliosque paucos inferes, hominem per charitatem, vel contritionem perfectam non justificari formaliter, sed tantum dispositive, in quantum Deus posito tali actu gratiam justificantem confert. Nam juxta Concilium Tridentinum forma denominans justum homini inhæret stabiliter; de actuali autem conversione ad Deum sess. 6 can. 5 ait: *Ut qui per peccata a Deo aversi erant, per ejus excitantem, & adjuvantem gratiam se ad suam ipsorum justificationem, eidem gratiæ libere assentiendo, & cooperando, disponantur:* ergo actus, quibus gratiæ cooperamur, inter quos est actus charitatis, non sunt ipsa justificatio, sed solum ad illam disponunt; hinc in Scriptura perfectæ conversioni ad Deum passim promittitur remissio peccatorum, & justificatio tanquam beneficium superadditum. *Convertimini ad me, & ego convertar ad vos, Zachar. 1 v. 3. Si impius egerit poenitentiam - omnium iniquitatum ejus non recordabor, Ezech. 18 v. 21. & 22.*

674 Magis dubium inter Catholicos est, in quam a parte rei gratia habitualis consistat. Nam 1. quidam cum Patre Simonet illam constituunt in complexo ex habitibus fidei, spei, & charitatis. Sed huic opinioni obstat, quod juxta doctrinam Concilii Tridentini gratia sanctificans a-

mit-



mittatur per quodlibet peccatum mortale, non item fides, quod communiter ob paritatem rationis etiam docent de habitu spei, qui tantum admittitur per desperationem specialiter sibi oppositam. Hinc 2. Scotistæ, Bellarm. Elparz. &c. docent gratiam sanctificantem identificari cum habitu charitatis, quia Scriptura, & Patres proprietates gratiæ sanctificantis passim tribuunt charitati habituali e. g. quod constituat filiationem adoptivam cum Deo, quod conferat jus ad hæreditatem cælestem &c. Verum alii hos modos loquendi explicant de charitate passiva, & latius accepta pro ipsa gratia sanctificante, quæ est donum præcipuum divini in nos amoris, & nos Deo charos, & amicos facit. Quod si etiam de charitate activa loquantur, dicunt id solum fieri concomitanter, & connexive, in quantum habitus charitatis in hac providentia semper cum gratia sanctificante est conjunctus, ut adeo charitati tanquam notiori non nunquam adscribantur effectus gratiæ sanctificantis.

Igitur Thomistæ cum Suario, Valentia, Vi-678  
va &c. dicunt, gratiam sanctificantem esse donum speciale ab habitu charitatis aliisque donis supernaturalibus distinctum. Nam 1. S. Scriptura frequenter loquitur de gratia sanctificante, & habitu charitatis tanquam de rebus distinctis; sic 2 ad Cor. 13 v. 13 dicitur: *Gratia Domini nostri JEsu Christi, & charitas Dei, & communicatio Spiritus sancti sit cum omnibus vobis.* Ad Ephes. 6 v. 23: *Pax fratribus, & charitas cum fide a Deo Patre, & Domino JEsu Christo: gratia cum omnibus, qui diligunt Dominum nostrum JEsu Christum.* 2. Concilium Tridentinum sess. 6 cap. 7. ita habet: *In ipsa justificatione & remissione peccatorum hæc omnia simul infusa accipit homo -- fidem, spem,*  
Es

*Et charitatem.* Ubi per justificationem intelligitur gratia justificans, dein subjunguntur habitus non solum fidei, & spei, sed etiam charitatis. 3. Gratia sanctificans in ordine supernaturali se habet per modum naturæ, seu substantiæ, habitus vero per modum potentiarum: ergo sicut habitus fidei, & spei a gratia sanctificante distinguuntur, sic etiam habitus charitatis.

## QUÆSTIO II.

### *De causis, & effectibus justificationis.*

676 **C**ausa finalis justificationis impii triplex est, gloria Dei, gloria Christi, & vita æterna justificato rependenda: causa efficiens est misericors Deus, causa meritoria Christus, causa materialis anima, quæ justificatur, causa formalis iustitia inhærens, causa instrumentalis Sacramenta præcipue baptismus, & poenitentia, causa denique dispositiva respectu adultorum (infantes sicuti rationis ita ejusmodi dispositionis sunt incapaces) varii sunt actus virtutum, quos Tridentinum sess. 6. cap. 6 exponit hoc ordine. 1. Adultus divina gratia excitatus elicit actum fidei, præsertim circa justificationis gratiam propter merita Christi conferendam. 2. Intelligens se peccatorem esse saluari timore iustitiæ divinæ concutitur. 3. Ex consideratione divinæ misericordiæ erigitur in spem, & fiduciam remissionis peccatorum per Christum obtinendæ. 4. Deum tanquam justificationis auctorem diligere incipit. 5. Adversus peccata a se commissæ concipit odium, & averfionem. 6. Proponebat inchoare novam vitam, servare mandata divina, & suscipere Sacramentum ad peccatorum remissionem a Christo institutum.

Ex

Ex quibus apparet, primum inter actus, <sup>677</sup>  
adultum ad justificationem præparantes, locum  
tenere fidem, non quidem illam fiducialem, qua  
quis credit, & confidit sibi promissionem de re-  
missione peccatorum per merita Christi esse ap-  
plicatam, sed illam generalem, qua credimus:  
*Illam omnia vera esse, quæ divinitus revelata, &*  
*promissa sunt, ut ait Tridentinum loc. cit. imo*  
*Can. 14 anathematizat: Si quis dixerit hominem*  
*a peccatis absolvi, ac justificari ex eo, quod se ab-*  
*solvi ac justificari credat, aut neminem esse justi-*  
*ficatum, nisi qui credit, se esse justificatum.*  
Quippe fides justificans ipsam justificationem,  
& remissionem peccatorum præcedit, fides au-  
tem confidentialis hæreticorum primum suble-  
queretur, & justificationem, ac remissionem  
peccatorum jam factam tanquam suum objectum  
præsupponeret, quod est contra Apostolum ad  
Hebr. II v. 6, ubi ait: *Sine fide impossibile est*  
*placere Deo:* hanc autem fidem eodem capite v.  
1 ita describit: *Est autem fides sperandarum sub-*  
*stantia rerum, argumentum non apparentium.*  
Item v. 6: *Credere enim oportet accedentem ad*  
*Deum, quia est, & inquirentibus se remunera-*  
*tor sit.*

Interim sola fides ad justificationem non <sup>678</sup>  
sufficit, patet 1 ex S. Scriptura, quæ ad con-  
sequendam justificationis gratiam, plures alios  
actus in adulto requirit. Sic Act. 3 v. 19 dicitur:  
*Pœnitementi, & convertimini, ut deleantur*  
*peccata vestra.* Dum econtra juxta Apostolum  
1 ad Cor. 6 v. 10, *Adulteri, fures, avari &c.*  
*regnum Dei non possidebunt,* licet fidem habere  
possint. Patet 2 ex Concilio Tridentino, quod  
sess. 6 Can. 9 ita statuit: *Si quis dixerit sola fi-*  
*de impium justificari ita, ut intelligat nihil aliud*  
*requiri, quod ad justificationis gratiam consequen-*  
*dam cooperetur, & nulla ex parte necesse est cum*  
*suâ*

*sue voluntatis motu præparari ac disponi, anathema sit. Patet 3 ex perpetuo Ecclesiæ catholicæ sensu, & Patrum testimoniis. S. Augustinus serm. 22 de verbis Apostoli ait: Domus Dei credendo fundatur, sperando erigitur, diligendo perficitur. S. Chrysost. Homil. 7. in Matth. Ne fideles sola fide se salvati posse confidant. Clarissime S. Jacobus in sua epistola cap. 2 v. 24, Ex operibus justificatur homo, & non ex fide tantum. Item v. 17, Fides, si non habeat opera, mortua est in semetipsa.*

- 679 Quando igitur Scriptura soli fidei justificationem adscribere videtur, id solum fit ideo, quia fides est humanæ salutis initium, & fundamentum, ut notat Tridentinum sess. 6 cap. 8, vel loquitur de fide formata, & per charitatem operante, de qua Apostolus ad Gal. 5 v. 6 ait: *In Christo Jesu neque circumcisio aliud valet, neque præputium, sed fides, quæ per charitatem operatur.* Imo Scriptura nunquam dicit solam fidem justificare, & vicissim Proverb. 28 v. 25 nominat solam spem, *Qui sperat in Domino, sanabitur: Lucæ 7 v. 47 solam charitatem: Remittuntur ei peccata multa, quoniam dilexit multum.* Si vero in eadem Scriptura opera nonnunquam positive excluduntur, id intelligendum est de operibus legis, vel ex solis viribus naturæ elicitis. In hoc sensu ad Rom. 3 v. 28 dicitur: *Arbitramur enim justificari hominem per fidem sine operibus legis.* Denique quando Christus Luc. 8 v. 50 dixit: *Crede tantum, & salva erit.* non agebatur de salute animæ, & justificatione, sed de miraculo aliquo impetrando, ad quod fides sufficere poterat.

- 680 Inter effectus justificationis primarius est, quod per gratiam sanctificantem homo formaliter constituatur Dei amicus, filius ejus adopti-



vus, & hæres vitæ æternæ; est enim gratia sanctificans excellens quædam participatio naturæ divinæ, elevans hominem ad esse divinum, eique tribuens pulchritudinem divini ordinis, atque jus & capacitatem intuitive videnti ipsum Deum; unde Deus infinite rectus non potest talem hominem intime sibi conjunctum, & assimilatum non amare tanquam amicum & filium suum adoptivum. *Videte*, inquit dilectus discipulus epist. 1 cap. 3 v. 1, *qualem charitatem dedit nobis pater, ut filii Dei nominemur, & simus*. Doctor Gentium ad Rom. 8 v. 17: *Si autem filii, & hæredes, hæredes quidem Dei, cohæredes autem Christi*. Hinc Tricentinum sess. 6 cap. 8 docet, *Quod justificatio sit sanctificatio, & renovatio interioris hominis per voluntariam susceptionem gratiæ, & donorum, unde homo ex injusto fit justus, ex inimico amicus, ut sit hæres secundum spem vitæ æternæ*.

Præter gratiam sanctificantem homo in 681 justificatione accipit 1 habitus infusos virtutum Theologicarum; nam ut ad Rom. 5 v. 5 inquit Apostolus: *Charitas diffusa est in cordibus nostris per Spiritum sanctum*; charitas autem individos habet comites fidem, & spem: unde (verba sunt Concilii Tridentini sess. 6 cap. 7) *in ipsa justificatione hæc omnia simul infusa accipit homo per Jesum Christum, cui inferitur, fidem, spem, & charitatem*. 2. Habitus infusos virtutum moralium. Ratio est, quia gratia sanctificans est quali nova natura, reddens hominem aptum ad eliciendos actus virtutum supernaturalium: ergo sicut exigit, ut homini infundantur habitus virtutum theologicarum, sic etiam exigit, ut illi infundantur habitus virtutum moralium. 3. Dona Spiritus sancti; quippe homo in justificatione inferitur Christo tanquam membrum capiti: ergo debet disponi non solum ad excipi-

*Tract. de Gratia.*

K k

en-

endas motiones ordinarias Spiritus sancti, sed etiam ad extraordinarias, quod fit per specialia illius dona. Horum septem Isai. 11 v. 2 & 3 enumerantur: quatuor pertinent ad intellectum, scilicet sapientia, intelligentia, scientia, consilium. Tria ad voluntatem, nempe fortitudo, pietas, & timor.

**682** Quæres 1. An gratia sanctificans possit stare cum peccato mortali? Resp. Quamvis juxta doctrinam Concilii Tridentini certum sit, quod de facto gratia sanctificans nequeat stare cum peccato mortali nondum remisso, nihilominus circa modum explicandi Auctores in varias sententias abeunt. 1. Scotistæ, & Nominales teste Mastrio docent, quod gratia sanctificans non tollat peccatum grave ex natura sua, sed præcise ut substans extrinsecæ ordinationi divinæ, vi cujus Deus decrevit peccatum per hanc gratiam remittere, & hominem reddere amicum ac filium Dei. 2. Suarez, Tanner, Gormaz aliique multi concedunt quidem, quod gratia sanctificans ex natura sua exigat expulsionem peccati gravis; putant nihilominus Deum posse huic exigentiæ contravenire, & absolute facere, ut peccatum, & gratia simul stent in eodem subiecto. 3. Vasquez, Lug. Esparz, & Thomistæ contendunt, gratiam sanctificantem ex natura sua nequidem per absolutam Dei potentiam cum mortali non remisso in eodem subiecto conjungi posse. Hæc opinio sicut dignius de gratia sanctificante, a Scriptura, Conciliis & Patribus tantopere laudata sentit, ita facilis ex ipsa natura rei dat rationem, quare de facto nunquam cum peccato mortali stare possit.

**683** Præterea suadetur 1 auctoritate Scripturæ, in qua gratia sanctificans, & peccatum mortale sæpe comparantur cum formis absolute inter se

se in  
Pau  
te  
nes  
Om  
quid  
care  
ritat  
7 ex  
ctifi  
rum  
stræ  
rebi  
ter  
aliqu  
grat  
cato  
tant  
ferta  
ispu  
cont  
rum  
dein  
impe  
vor

per o  
sione  
eo,  
Resp  
fiat,  
ci co  
ri po  
rio, l  
& Th  
aliqu  
quod  
jurisæ

se impossibilibus. *Quæ comparatio*, inquit S. Paulus 2 ad Cor. 6 v. 14, *justitiæ cum iniquitate, aut quæ societas lucis ad tenebras*. S. Joannes quoque epist. 1 cap. 3 v. 9 absolute dicit : *Omnis, qui natus est ex Deo, peccatum non facit, quia semen ipsius in eo manet, & non potest peccare*. Videlicet in sensu composito. 2. Auctoritate Concilii Tridentini. Juxta hoc sess. 6 cap. 7 ex una parte justificatio non tantum dicit sanctificationem, sed etiam remissionem peccatorum : ex altera parte unica causa formalis nostræ justificationis est justitia Dei, quam in nos recipimus ; atqui hoc non esset verum, si præter gratiam sanctificantem adhuc requireretur aliquis favor extrinsecus, vi ejus Deus vellet gratiam acceptare in ordine ad remissionem peccatorum, neque Concilium per vocem *unicam* tantum voluit excludere formas ab hæreticis assertas, nempe justitiam Dei aut Christi nobis imputatam ; sed teste Comptono etiam egit contra sententiam Pighii, & quorundam aliorum asserentium, justificationem formaliter quidem consistere in aliqua forma intrinseca, sed imperfecta, cujus defectum supplere debeat favor Dei extrinsecus.

Quæres 2. An peccatum remitti possit per condonationem mere extrinsecam sine infusione gratiæ sanctificantis, aut alterius doni in eo, cui peccatum remittitur, phylice recepti ? Resp. quod hoc de facto in ista providentia non fiat, rursus patet ex dictis, & omnes Catholici consentiunt : quod vero id saltem absolute fieri possit, docet communior cum Scotistis, Suarez, Lug. Haunold &c. contra Vasquez, Valent. & Thomistas. Si enim homo absque infusione alicujus formæ positivæ potest cedere jure suo, quod habet adversus alium hominem ratione injuriæ, aut offensæ sibi irrogatæ, cur hoc non

possit Deus? an ejus voluntas in ordine ad remissionem offensæ est minus efficax quam voluntas hominis? Certe Deus per solam condonationem extrinsecam potest cedere suo jure ad exigendam rem, voto tibi promissam, imo de facto ita condonat peccata venialia; nam hæc formaliter neque remittuntur per gratiam sanctificantem, quæ cum illis stare potest, nec per aliam formam intrinsecam, cum nulla possit convenienter assignari, nec denique per actum, quo homo illa retractat, quia hic actus neque est condigna satisfactio, nec cum veniali habituali essentialiter impossibilis. Unde augmentum gratiæ, quod homini in remissione peccati venialis ordinarie concedi solet, ad hanc remissionem se tantum habet concomitanter.

### QUÆSTIO III.

*An & quomodo Spiritus sanctus habitat in anima justi?*

685 Duo hic examinanda sunt. I. An Spiritus sanctus in homine justo non solum habitet operatione tenus, & per aliquam energiam producendo in illo gratias, & dona supernaturalia, sed etiam substantive per ipsam suam divinitatem. Dein utrum substantia Spiritus sancti nobis communicata sit ipsa gratia sanctificans. Circa primum certum est, quod divinitas Spiritus sancti justo non communicetur essentialiter, aut personaliter; nam Deitas essentialiter solum est in personis divinis, per unionem autem hypostaticam solum verbum ita unitur naturæ humanæ, ut Christus simul sit Deus, & homo, & in divina verbi persona subsistat. Nihilominus divinitatem Spiritus sancti ineffabili quidem, voto tamen modo justo communicari, ac uniri teste



ste Suario lib. 12 de Deo cap. 5 apud antiquos Scholasticos adeo certum est, ut S. Thom. 1 part. q. 43 art. 3 oppositum appellaverit errorem. Ego ob rationes infra afferendas solum loquar de iustis in lege gratiæ, postquam Christus per ascensionem in cœlum, vel saltem per resurrectionem fuit glorificatus.

Dicendum 1. Spiritus sanctus miro quodam, 686  
& ineffabili, vero tamen modo communicatur animæ iusti. Prob. auctoritate Scripturæ, in qua sæpe dicitur, quod iusti sint templum Spiritus sancti, quod in illis habitet, quod illo figmentur tanquam pignore hæreditatis. Sic 1 ad Cor. 6 v. 19 dicitur: *Membra vestra templum sunt Spiritus sancti, qui in vobis est, quem habetis a Deo.* 1 ad Cor. 3 v. 16: *Nescitis, quia templum Dei estis, & Spiritus Dei habitat in vobis.* Ad Ephes. 1 v. 13: *In quo & credentes signati estis Spiritu promissionis sancto, qui est pignus hæreditatis vestræ.* Quæ verba non tantum possunt intelligi de donis creatis, tum quia loquuntur de ipsa persona Spiritus sancti, tum quia templum soli Deo dicatur, non donis creatis. Unde ex his, & similibus textibus SS. Patres communiter inferunt, ipsam Spiritum sanctum secundum suam divinitatem in iustis habitare, ut ostendit Petavius de Trinitate lib. 8 asserens, tam expressa esse SS. Patrum, & viro- rum gravissimorum testimonia, ut omne du- bium eximant.

Imo SS. Patres passim ex hoc probant divi- 687  
nitatem Filii, quod Deum, hoc est Spiritum sanctum iustis det, ac mittat. Audiamus S. Augustinum, qui postquam serm. 105 de tempore de Christo dixit: *Hominem portavit ad cœlum, & Deum misit ad terras*, ita pergit: *Ut discipulorum fides, veridica sponse ad expectationem tanti muneris præparata, illum, quem fide-*

*α* Domino in locum Dei promissum esse meminisset, verum Deum esse cognosceret. Et infra: Affuit ergo hac die fidelibus suis non jam per gratiam visitationis, & operationis, sed per ipsam praesentiam majestatis, atque in vasa non jam odor balsami, sed ipsa substantia sacri defluxit unguenti. S. Basilii lib. ult. adversus Eunomium ait: Hunc Spiritum sanctum effudit in nos copiose Deus per Jesum Christum: effudit, non creavit, dedit, non fabricatus est. S. Cyrill. cap. 7 dial. ad Hermiam: Misit autem ad nos de caelo paracletum, per quem, & in quo nobiscum est, non peregrinum nobis infundens, sed substantiae ipsius, & patris ipsius proprium Spiritum. Similia habent SS. Athanas. Greg. Naz. Orig. &c. apud Petav. tom. 2 de dogmat. theolog. lib. 8 cap. 4.

688 Dicendum 2. Gratia sanctificans est entitas creata a Spiritu sancto distincta. Ita Theologi communissime. Nam 1. S. Scriptura gratiam sanctificantem a Spiritu sancto expresse contra distinguit, dum 2 ad Cor. 13 v. 13 inquit: Gratia Domini nostri Jesu Christi, & charitas Dei, & communicatio Spiritus sancti cum omnibus vobis. Item ad Rom. 5 v. 5: Charitas Dei diffusa est in cordibus nostris per Spiritum sanctum, qui datus est nobis. Quem textum SS. Patres intelligunt de gratia sanctificante, & charitate habituali; actualis enim non tam in corde nostro diffunditur, quam ex eo in Deum effunditur. 2. Juxta Concilium Tridentinum sess. 6 cap. 7 unica formalis causa nostrae justificationis est justitia Dei, non qua ipse justus est, sed qua nos justos facit: haec vero justitia fit per voluntariam susceptionem gratiae, & donorum, quibus interior renovamur: ergo sicut alia dona, ita etiam forma justificans est aliquid a S. Spiritu distinctum. In eundem sensum Concilium Viennense anno 1311 opinionem, quae dicit tam parvulis, quam adultis conferri in Ba-

ptismo informantem gratiam, & virtutes, declarat esse probabiliorem, & dictis Sanctorum ac Doctorum Theologiæ magis consonam, ut habetur in Clementina 1 de summa Trinitate, & fide catholica.

*Objectiones.*

**Obj. 1.** In Scriptura per Spiritum sanctum sæ-689  
pe tantum intelliguntur ejus dona, quia ut S. Fulgentius lib. 1 de Spirit. sanct. ait: *Superintelligitur in Spiritus sancti substantia etiam plenitudo munerum divinatorum.* Ergo ex Scriptura non probatur, quod Spiritus sanctus habitet in anima iusti substantialiter. Conf. Joan. 14 v. 23 Christus inquit: *Si quis diligit me, sermonem meum servabit, & Pater meus diliget eum, & ad eum veniemus, & mansionem apud eum faciemus:* ergo tota SS. Trinitas habitat in iusto. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. Textus a nobis citati in sensu obvio, & proprio loquuntur de ipso Spiritu sancto, & ita intelliguntur a SS. Patribus; si vero alibi per Spiritum sanctum tantum indicantur ejus dona, id aliunde ex circumstantiis colligi debet. Ad Conf. Conc. Ant. Dist. Conf. ergo tota SS. Trinitas habitat in iusto aliquo modo, Conc. Conf. modo illo speciali, quo Spiritus sanctus, Neg. Conf. Sicut in Christo propter identitatem cum natura divina est tota Trinitas; Verbum autem specialiter, ita juxta SS. Patres persona Spiritus sancti specialiter habitat in iusto, in quantum illi specialiter convenit esse donabile, seu donum, virtute perfectrice, & sanctificativa præditum, ut explicant SS. Cyrill. Basil. Joann. Damascenus &c. apud laudat. Petavium.

Dices. Iusti in antiquo testamento non acce-690  
perunt Spiritum sanctum secundum substantiam, ut expresse docent S. Chrysost. Gregor. N. z'ian. Origenes &c. apud Petav. lib. cit. cap. 7: &c. a pari.

Conf. Licet Apostoli Spiritum sanctum jam acceperint, quando Christus in illos insuillans dixit; *Accipite Spiritum sanctum*, Joann. 20 v. 22; tamen Spiritus sanctus die Pentecostes rursus dicitur illis datus fuisse; atqui hoc non potest intelligi de substantia spiritus sancti: ergo. Resp. Transf. Ant. Neg. Conf. Quod Spiritus sanctus secundum substantiam nobis communicetur, est singulare beneficium Christi, ut citati Patres colligunt ex illo Joann. 7 v. 39: *Nondum erat Spiritus sanctus datus, quia Christus nondum erat glorificatus*. Unde S. Cyrillus infert ipsum sanctum Joannem Baptista minorem fuisse quovis Christiano iusto non virtute & sanctitate, sed statu, & conditione. Ad Conf. Transf. Maj. Dist. min. hoc non potest intelligi de substantia Spiritus sancti secundum se spectata, Conc. min. spectata secundum novam quamdam efficientiam, quatenus illa missio die Pentecostes novas quasdam operationes in Apostolis habuit, ut explicat S. Augustinus lib. 4 de Trinit. cap. 20, Neg. min. Porro quando Christus in Apostolos insuillavit, videtur Spiritum sanctum dedisse solis Sacerdotibus, & ministris suis, largitio autem tacta die Pentecostes pertinuit ad universam Ecclesiam.

691. Obj. 2. Vel conjunctio Spiritus sancti cum iusto fieret in natura, vel in persona? non primum, alias non magis fieret cum Spiritu, quam cum patre, & filio; non secundum, alias Spiritus sanctus iusto uniretur hypostatice. Conf. Ideo verbum unitur hypostatice humanitati Christi, quia eidem unitur secundum personam: ergo a pari. Resp. Conc. Maj. Neg. min. quoad utrumque membrum cum ratione addita, tum quia unio Spiritus sancti cum iusto non sit in natura, prout est communis, sed prout est contracta ad personam naturalem Spiritus sancti, tum quia non est naturalis aut personalis, sed Spiritus sanctus iustis tantum conjungitur secundum-



cundum quamdam participationem, habitudinem, & relationem, vi cuius illis a SS. Patribus ita inesse dicitur, sicut forma in materia, visus in oculo, ars in artifice; unde sicut subiectum non est forma, visus non est oculus &c. ita iusti per Spiritum sanctum inhabitantem non denominantur Deus, aut Spiritus sanctus, sed tantum spirituales. Ad Conf. Dist. Ant. Quia Verbum unitur humanitati secundum personam quomodocunque, Neg. Ant. personaliter, & hypostatice, Conc. Ant. & Neg. Conf. Verbum humanitati Christi ita unitur, ut natura humana in Verbo subsistat; hinc Deus in Christo proprie loquendo non habitat, sed ipse homo est Deus.

Dices. Non potest explicari, in quonam 692  
consistat illa participatio, habitudo, & relatio, per quam persona Spiritus sancti specialiter communicatur iustis: ergo specialis hæc communicatio male audivitur. Conf. Deus essentialiter est ubique, & omnia in omnibus operatur: ergo. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. multa sunt, quæ non possumus satis capere, & explicare, & tamen scimus illa dari. Sic nemo ignorat dari Deum, nec tamen quisquam infinitas ejus perfectiones satis capit. Imo etiam in rebus naturalibus de multis certi sumus, quod dentur, quin nobis satis notum sit, quomodo dentur, aut fiant, ut Philosophi experiuntur. Ad Conf. Dist. Ant. Deus essentialiter est ubique, & in omnibus omnia operatur, idque eodem modo, Neg. Ant. diverso modo, Conc. Ant. & Neg. Conf. Deus non obstante immensitate sua varie in rebus creatis existit; nam aliter Deus est in creaturis irrationalibus, aliter in rationalibus, in quibus operatur per gratiam, aliter in Christo: possunt ergo plures alii modi inexistendi nobis esse ignoti, talis est ille, de quo agimus, vi cuius Spiritus sanctus ita cum iustis coniungitur.

tur, ut si etiam per impossibile non esset im-  
mensus, nihilominus vi hujus conjunctionis  
in justis habitaret.

- 693 Obj. 3. Juxta SS. Patres Spiritus sanctus  
est sigillum, quo homo recipit imaginem, & si-  
militudinem Dei, ad quam initio fuit conditus:  
est signaculum, qua signantur justī, & divinæ  
naturæ redduntur participes: est virtus homi-  
nem sanctificans &c. ergo gratia sanctifi-  
cans est ipse Spiritus sanctus. Conf. Spiritus  
sanctus a Patribus sæpe vocatur donum  
Dei, gratia, charitas &c. ergo. Resp. Conc. Ant.  
Neg. Conf. Quando SS. Patres dicunt Spiritum  
sanctum esse formam sanctificantem, ideo non  
excludunt formam, & dona creata, sed loquun-  
tur de sanctificatione quadam speciali; sicut e-  
nim humanitas Christi sanctificatur per gratiam  
habitualem, & sanctitatem increatam Verbi, ita  
justus sanctificari potest per gratiam & per Spi-  
ritum sanctum; hinc justī in antiquo testamen-  
to vere fuerunt sanctī, filii adoptivi, & hære-  
des Dei, licet juxta mentem Patrum Spiritus  
sanctus secundum substantiam illis nondum fue-  
rit communicatus. Ex quibus jam patet ad Conf.  
nam Dist. Ant. Spiritus sanctus vocatur donum,  
gratia, charitas creata, & omnibus justis com-  
munis, Neg. Ant. increata, Conc. Ant. & Neg.  
Conf.

- 694 Dices. SS. Basilus, Cyrillus, & Gregorius  
Nazianz. ex hoc probant Spiritum sanctum esse  
Deum, quia nos facit filios Dei, & Deos: ergo  
homo per entitatem creatam non potest de-  
nominari sanctus, & filius Dei. Conf. S. Cy-  
rillus lib. 34 thesauri expresse ait: *Superfluum  
videtur per medium aliquod creaturas sanctificari,  
nam ipse Deus pro misericordia sua ad minima  
usque pervenit, & sanctificat per proprium Spi-  
ritum.* Resp. Trans. Ant. Dist. Conf. ergo ho-

mo

mo per entitatem creatam non potest denominari sanctus, & filius Dei simpliciter, Neg. Conf. ita ut Deus proprie in illo habitat, & per ipsam Divinitatem ipsum deificet, Conc. Conf. Patres divinitatem sancti Spiritus non probant ex hoc, quia iustus simpliciter est sanctus, & filius adoptivus Dei, sed quia juxta Scripturam Deus iustos in novo testamento ita facit suos filios, & quasi deificat, ut ipsa natura divina nobis quodammodo communicetur. Ad Conf. S. Cyrillus solum videtur velle, gratiam non ita esse necessariam, ut non per ipsum Spiritum sanctum possemus justificari; agit enim contra hæreticos, qui blasphemabant, Spiritum sanctum vim sanctificandi accipere a Patre, & sic in creaturas diffundere. Porro in commentariis in Joannem ad verba: Qui non ex sanguinibus, ait:

*Quod filii Dei nominemur non gratia tantum,  
sed tanquam Deum jam habentes in nobis-  
met ipsis inhabitantem.*





## P A R S III.

### D E M E R I T I S.

695 *M*eritum dicitur a merendo, & de se videtur esse indifferens ad significandum opus bonum, vel malum, in quantum utrumque aliqua retributione apud Deum est dignum; propterea etiam peccatum dicitur mereri iram Dei, & supplicium. Nihilominus juxta communem acceptionem Theologorum meritum simpliciter dictum denotare solet actum bonum, & dignum præmio, actum vero malum vocant demeritum seu cum addito meritum malum. Nobis ferme solum de merito simpliciter dicto, & quidem supernaturali, ac theologice tali agendum erit.

#### QUÆSTIO I.

*Quid, & quotuplex sit meritum supernaturale?*

696 *M*eritum supernaturale communiter definitur, quod sit obsequium Deo exhibitum ex se po-

/pote  
natu  
neco  
vero  
mer  
passi  
debi  
toler  
sump  
pro  
foli  
iis,  
San  
cipit  
divin  
lium  
petra

& cu  
recta  
præ  
geon  
tur, c  
spect  
gnita  
non p  
exigi  
minis  
quam  
tanqu  
digno  
cet o  
cresca  
dignit  
miant  
& cre  
merito  
Rege



potens movere ad retributionem præmii supernaturalis. Differt 1. a satisfactione, quia hæc necessario respicit abolendum debitum, meritum vero remunerationem. 2. A satisfatione, quia meritum debet esse obsequium liberum; satisfactio autem, præterquam quod etiam supponat debitum, potest esse necessaria, & a reo invito tolerari. 3. Ab impetratione; hæc enim fructe sumpta est humilis quædam petitio alteri facta pro tollenda aliqua indigentia, quod proprie soli convenit orationi, & fieri potest etiam ab iis, qui non possunt mereri, uti a Christo, & Sanctis in celo. Interim impetratio sæpe accipitur latius pro omni opere potente movere divinam misericordiam ad præstandum auxilium, in hoc sensu etiam meritum potest impetratio vocari.

Dividitur meritum præcipue in condignum, congruum. Condignum est, quod secundum rectam æstimationem habet æqualitatem cum præmio, non quidem arithmeticam, attamen geometricam sive proportionis, quæ tunc datur, quando præmium sic adæquatur merito, ut spectatis omnibus, nempe præstantia operis, dignitate operantis, & munificentia præmiantis non possit dari notabiliter minus, neque deceat exigi majus. Pro exemplo sit opus bonum hominis iusti, quod propter præstantiam suam, quam trahit ex dignitate illi adoptivi Dei, a Deo tanquam Patre munificentissimo meretur de condigno augmentum gratiæ, & gloriæ; nam licet obsequium præstitum personæ digniori decrescat in ratione meriti, nihilominus in ratione dignitatis ad præmium ex ipsa dignitate præmiantis aliquo modo geometricè constituitur, & crescit. Sic si vitam serves rustico, & Regi, merito maiorem remunerationem expectas a Rege, quam a rustico.

Meri.

697

Meritum congruum est, quod licet non habeat æqualitatem cum præmio, est tamen ali- quid ita conducens ac æstimabile, ut præmians prudenter possit moveri ad illud præmium retri- buendum; unde retributio non tam fit ob di- gnitatem operis, quam liberalitatem præmiantis, neque hæc retributio est infallibilis, nisi constet de speciali promissione Dei, uti constat, quod contritioni perfectæ promiserit justificationem peccatoris. Proportio inter meritum congru- um, & præmium magnam patitur latitudinem, & quanta possit, aut debeat esse, ultimo de- sumendum est ab auctoritate, vel comparatione cum alijs meritis congruis. Id certum est, quod non quilibet actus obsequiosus vel de congruo mereatur præmium quodlibet. Sic imprudenter ageret Rex, si stabularium ob habitam diligen- tem curam equi statim vellet adoptare in filium.

699

Recentiores quidam meritum dividunt ul- terius in impetratorium, & compensativum: prius est, quod ad dandum præmium movet per modum causæ moralis, seu quia est. Sic labor præstitus movet ad dandam operario mercedem. Compensativum dicitur, quod movet per mo- dum causæ finalis, seu ut fit, ut si quis ope- rario anticipato solveret mercedem, ut illam per laborem consequentem compenset. Hoc ulti- mum potius habet rationem solutionis quam me- riti; quippe ut S. Thomas q. 29 de verit. art. 6 in corpore ait: *Meritum est causa præmii, non quidem per modum finalis causæ; sic enim magis præmium est causa meriti.* Certè SS. Patres nun- quam faciunt mentionem meriti compensativi; imo quando contra Pelagianos docent, quod prima gratia non cadat sub merito, id probant ex his, & similibus textibus: *Misericordiam consecutus sum a Domino; ut sim fidelis, 1 ad Cor. 7 v. 25. Elegit nos -- ut essemus sancti,*

ad

ad Ephes. I v. 4 ; hæc autem probatio nulla esset, si id, quod movet per modum causæ finalis, posset habere rationem meriti propriæ talis.

Ut natura meriti melius intelligatur, Auditores varias conditiones assignant. Harum aliæ se tenent ex parte Dei, aliæ ex parte operantis, aliæ ex parte ipsius operis. Ex parte Dei dicunt non solum ad meritum congruum, sed etiam ad condignum requiri acceptationem, & promissionem mercedis; cum enim Deus solo titulo supremi dominii quodlibet obsequium a creatura possit exigere, actus meritorius Deum per se non obligat ad conferendum præmium: ergo independentem a promissione & acceptatione non confert jus proximum, & infallibile ad tale præmium, neque illud meretur in actu secundo. Judico nihilominus independentem a promissione divinam posse dare meritum de condigno in actu primo remoto; quia actus jam ex se habet æqualitatem cum præmio, vi cuius Deum possit movere ad illud conferendum; neque enim per promissionem aut acceptationem valor, aut dignitas actui primum accedit, sed ad illam jam præsupponitur.

Ex parte operantis requiritur 1. status vitæ, 701  
nisi enim daretur certus terminus merendi, homo semper deberet moveri ad ulteriorem beatitudinem, & sic nunquam posset quiescere. Hic terminus est finis hujus mortalis vitæ, ut indicat Scriptura Eccles. 14 v. 17: *Ante obitum operare justitiam.* Item Joann. 9 v. 4: *Venit nox, quando nemo potest operari,* scilicet meritorie in ordine ad beatitudinem. 2. Gratiaæ actuales supernaturales, quia ex viribus mere naturalibus non potest elici meritum supernaturale, de quo hic loquimur. 3. Ut meritum sit condignum status gratiæ, seu gratia sanctificans; nam constitutus in peccato mortali est dignus poena æterna: ergo non potest

funul esse dignus præmio æterno, nisi peccatum per gratiam habitualement sit deletum, ut rursus indicat Scriptura Joann. 15 v. 4: *Sicut palmes non potest ferre fructum, nisi manserit in vite, sic nec vos, nisi in me manseritis, & 1 ad Cor. 13 v. 2: Si charitatem non habuero, nihil sum, nihil mihi prodest.* Hinc damnata est propositio 12 Baji: *Pelagii sententia est, opus bonum citra gratiam adoptionis factum, non esse regni celestis meritum.*

702 Opus meritorium debet esse 1 liberum libertate indifferentiæ; alias non esset moraliter imputabile, ut Ecclesia sæpe definiit contra Lutherum, & Calvinum, & clare infertur ex damnatione propositionis tertiæ Jansenii. 2. Honestum, & quidem positive, quippe nemo prudens remuneratur actum malum, aut proflus indifferentem; hinc communissima cum S. Thoma docet, omissionem puram liberam non esse aptam ad meritum, quia licet legi sit conformis, non habet bonitatem moralem, nisi negativam. 3. Supernaturale; alias ad præmium supernaturale non haberet proportionem, cum hoc sit longe altioris ordinis, & exigentiam totius naturæ transcendat. Neque obstat, quod supernaturalitas actuum nostrorum nobis non sit nota, & libera; nam licet ob hanc rationem actus nostros proprie non reddat magis laudabiles, & nobis imputabiles, facit tamen eosdem proportionatos præmio supernaturali.

703 Addunt aliqui actum meritorium etiam debere esse arduum, vel supererogatorium. Verum licet ad meritum ratione libertatis requiratur aliqua arduitas in hoc sensu, quod actus liber debeat superare motivum contrarium, nullo tamen ex capite probatur, quod essentialiter requiratur talis arduitas, vi cujus debeat superari.



rari quædam difficultas, aut contemni bonum temporale cum actu meritorio impossibile. Contrarium colligitur ex meritis Angelorum, & B. Virginis, in qua fuit perfecta virtus absque difficultate ex fomite peccati orta. Testimonia Scripturæ, quæ opponi solent, loquuntur de eo, quod ordinarie fit in statu naturæ lapsæ, in quo communiter meritum cum aliqua molestia conjunctum est. Multo minus actus meritorius debet esse supererogatorius, cum utique etiam actus præceptus possit esse liber, honestus, & supernaturalis, unde talibus actibus in Scriptura promittitur gloria æterna: *Si vis ad vitam ingredi, serva mandata*, Matth. 19 v. 17.

Ex his ulterius colliguntur illa, quæ mer-<sup>704</sup>itum bonorum operum augere possunt, nempe 1. ipsa bonitas specifica operis; nam cæteris paribus præstantior est actus virtutis theologicæ, quam moralis, & inter virtutes theologicas major charitas. 2. Intensio, & libera continuatio actus, qui enim e. g. Deum intensius, aut diutius amat, melius facit. 3. Major promptitudo, & firmitas in superandis difficultatibus; ipsa tamen difficultas, sicut per se nec personam, nec opus dignificat; ita meritum tantum auget per accidens, in quantum est occasio, ut actus sit intensior, frequentior, aut appetitiue major. 4. Dignitas personæ operantis. Sic plus meretur homo in statu gratiæ constitutus, quam peccator. An vero etiam ille, qui habet plus gratiæ sanctificantis, cæteris paribus plus mereantur, quam alius, qui habet minorem gratiam sanctificantem, explicatum est in tract. de Incarnat, a num 383.

## QUÆSTIO II.

*An, & quomodo possimus mereri gratiam?*

705 **L**utherus, & Calvinus quemadmodum docent homines per solam fidem justificari, & salvari; ita operibus bonis omnem vim merendi circa negotium justificationis & salutis abnegant. Eorum sectatores de facto communius admittunt, opera bona quidem requiri, sed tantum necessitate præsentiae, in quantum fides non esset vera, & viva, nisi fructus bonos faceret: neque tamen ipsam fidem esse causam meritoriam gratiae, & salutis, sed a reliquis operibus tantum distingui per hoc, quod ad salutem ex natura sua referatur, eamque apprehendat, dum econtra reliqua opera ex se nullam omnino relationem ad salutem habeant. Contra hos sectatorum errores in hac quæstione primo quidem generaliter ostendemus bona opera habere vim merendi apud Deum, dein breviter explicabimus virtutem meritorum in ordine ad obtinendas gratias divinas.

706 **Q**uod opera hominis per gratiam facta vere apud Deum mereantur, dogma fidei est, clare revelatum in Scriptura, in qua bonis operibus passim promittitur retributio, & merces. *Reddet unicuique secundum opera ejus*, Matth. 16 v. 27. *Unusquisque propriam mercedem accipiet secundum suum laborem*, 1 ad Cor. 3 v. 8. *Omnis misericordia faciet locum unicuique secundum meritum operum suorum*, Eccl. 16 v. 15; hinc Concilium Arausicanum II cap. 18 ait: *Debetur merces bonis operibus, si fiant, sed gratia, quæ non debetur, præcedit, ut fiant*. Concilium vero Tridentinum sess. 6 Can. 32 anathematizat, *Qui dixerit hominis justificati bona opera*

*ita esse dona Dei, ut non sint etiam bona ipsius iustificati merita.* Consentunt SS. Patres apud Bellarm. lib. 5 de iustif. cap. 4. Ratio est, quia bona opera revera habent aliquam proportionem ad præmiũ apud Deum promerendum.

Porro quia solum meritum condignum est<sup>702</sup> meritum simpliciter tale, cui merces proprie debetur, ex citatis textibus habetur, quod homo apud Deum non solum possit mereri de congruo, sed etiam de condigno, quod clarius adhuc Scriptura iudicat in illis locis, in quibus expresse ait, bene operantes esse dignos retributione, & mercedem ipsis deberi ex iustitia. Ita loquitur Apostolus ad Coloss. 1 v. 10: *Pro vobis orantes, & poscuentes &c. ut ambuletis digne, Deo per omnia placentes, in omni opere bono fructificantes.* Et ad Hebr. 6 v. 10: *Non enim iniustus est Deus, ut obliviscatur operis vestri, & dilectionis, quam ostendistis in nomine ipsius, qui ministrastis Sanctis, & ministratis.* Ex his tamen non sequitur, quod homo omnia dona Dei possit mereri æqualiter; aliqua enim solum cadunt sub merito congruo, alia omnino sub nullo, quod tunc ex diversitate ipsorum donorum, tum ex conditione operandi, aliisque circumstantiis determinari debet.

Itaque primam gratiam actualem nemo de<sup>708</sup> condigno, aut de congruo mereri potest. Vel enim hoc meritum esset naturale, vel supernaturale? non primum, quia contrarium definitum est ab Ecclesia contra Semi-Pelagianos, eo quod actus naturalis sit simpliciter improporcionatus ad præmium supernaturale: non secundum, quia prima gratia actualis præsupponitur ad omne meritum supernaturale tanquam illius principium; principium autem meriti juxta receptum a SS. Patribus, & Theologis axioma, non potest cadere sub merito, seu non potest

esse præmium talis meriti, saltem pro illo instanti, pro quo causat meritum, quia præmium debet esse aliquid distinctum a merito, neque ad illud præsupponi, alias merens per tale meritum non fieret ditior, quod tamen essentialiter ad præmium requiritur. Ideo a Concilio Tridentino sess. 6 cap. 5 iusti dicuntur ad iustitiam vocari nullis eorum existentibus meritis.

709 Gratiam primam habitualement potest homo quidem mereri de congruo, sed non de condigno. Ratio primæ partis est, quia homo per actum charitatis, vel contritionis perfectæ ad Deum perfecte convertitur, eumque ex toto corde diligit: ergo talis actus habet sufficientem congruitatem, ut vicissim Deus hominem diligat, eumque remissis peccatis iterum liberaliter in gratiam recipiat. Hinc Tridentinum sess. 14 cap. 4 ait: *Fuit autem quovis tempore ad impetrandam veniam peccatorum hic contritionis motus necessarius.* Dein infra de contritione perfectæ addit: *Quod hominem Deo reconciliat.* Ratio secundæ partis est, quia gratia habitualis est donum tam excellens, ut transcendat quæcunque merita creaturæ, prout hæc tantum est serva Dei, adeoque hæc gratia ad meritum condignum tanti doni præsupponitur, imo intrinsece illud deberet constituere; atqui principium meriti non potest cadere sub meritum, ut supra notavimus. De hoc merito condigno loquitur Tridentinum sess. 6. cap. 8, dum ait: *Gratis justificari ideo dicimur, quia nihil eorum, quæ justificationem præcedunt, sive fides, sive opera ipsam justificationis gratiam promerentur.*

710 Potest nihilominus homo jam justificatus sibi de condigno mereri augmentum gratiæ habitualis. Cum enim merita ab ipso elicita iam dignificentur a gratia sanctificante, habent suf-

ficient-

fici-  
me-  
tu-  
stus  
Ap-  
den-  
Pro-  
32  
ope-  
Chri-  
non  
aug-  
fer-  
&  
coo-  
scien-  
bi;  
tur  
ctio-  
fan-  
san-  
cat-  
qua-  
ad a-  
rep-  
stus  
dign-  
Ver-  
van-  
vita-  
jor,  
fect-  
reri-  
ideo  
bell-  
sibi



ficientem condignitatem ad merendum illius augmentum. Sane ipsa Scriptura sæpe nos hortatur, ut in iustitia, seu gratia habituali crescere studeamus. *Qui iustus est, iustificetur adhuc*, Apoc. 22 v. 11. *Iuxta horum semita quasi lux splendens procedit, & crescit usque ad perfectum diem*, Proverb. 4 v. 18; imo Tridentinum sess. 6 Can. 32 anathema dicit asserenti, *Iustificatum bonis operibus, quæ ab eo per Dei gratiam, & Jesu Christi meritum, cujus virum membrum est, fiant, non vere mereri augmentum gratiæ*. Porro hoc augmentum Deus posito merito iustis statim confert, ut colligitur ex citatis Scripturæ textibus, & cap. 10 Tridentini sess. cit. ubi ait: *Iustos cooperante fide bonis operibus in ipsa iustitia crescere, atque magis iustificari*.

Dixi, iustum mereri augmentum gratiæ 711 si bi; cum enim de facto merita hominis iusti tantum ordinentur ad promerendam propriam sanctitatem, per quam etiam adæquatæ compensantur, patet, quod in hac providentia gratiam sanctificantem, & multo magis remissionem peccatorum nemo possit de condigno mereri alteri, quamvis loquendo de potentia absoluta, quoad ad augmentum gratiæ sanctificantis non appareat repugnantia. Imo Suarez putat, quod homo iustus in alia providentia absolute posset de condigno alteri mereri etiam remissionem peccati. Verum communior cum Vasquez tenet negativam, quia obstat indignitas peccatoris, & gravitas offensæ, quæ videtur in sua linea esse major, quam quodvis meritum hominis iusti. Profecto licet in humanis aliquis apud Regem mereri possit gratiam subdito non positive indigno, ideo illam non potest etiam mereri subdito re-  
belli, & læsæ maiestatis reo.

Cæterum nullus etiam iustus de condigno 712 sibi aut alteri gratiam efficacem, reparationem

post lapsum, aut perseverantiam finalem mereri potest. Tum quia isti effectus a Deo nullibi certo, & infallibiliter promittuntur, tum quia nostra merita satis compensantur per augmentum gratiæ, & gloriæ secundum se, ut adeo non maneat sufficiens condignitas ad promerendos insuper effectus memoratos. Indicat hoc Scriptura 1 ad Cor. 10 v. 12 : *Qui se existimat stare, videat, ne cadat.* Et ad Philipp. 2 v. 12, & 13 : *Cum metu, & tremore vestram salutem operamini : Deus est enim, qui operatur in vobis, & velle, & perficere pro bona voluntate.* Quæ verba significant, gratias efficaces, quibus lapsi resurgunt, aut iusti in gratiâ perseverant, pendere a solo Dei beneplacito. Id facite concede, quod iustus possit mereri de condigno auxilia gratiæ sibi necessaria, & sufficientia ad perseverandum in bono, quia est omnino conveniens, ut is, cui debetur finis, possit sibi de condigno mereri mediâ ad finem necessaria.

713

Quæres. An possimus etiam mereri bona naturalia ? Resp. 1. Bona temporalia per se ac directe non cadunt sub meritum condignum supernaturale ; hoc enim per se tantum refertur ad beatitudinem hominis, bona autem temporalia æque bonis ac malis conceduntur. 2. Cadunt tamen sub meritum supernaturale indirecte, in quantum non nunquam sunt valde utilia ad consecutionem vitæ æternæ ; nam ut Apostolus 1 ad Timoth. 4 v. 8 ait : *Pietas ad omnia utilis est, promissionem habens vitæ, quæ nunc est, & futura.* Hinc Christus Matth. 6 v. 33 dixit : *Quærite primum regnum Dei, & iustitiam ejus, & hæc omnia adjicientur vobis.* Quia tamen ejusmodi bona nunquam absolute ad vitam æternam necessaria sunt, istæ promissiones non sunt omnino universales, & infallibiles. 3. De con-

gruo

gruo non solum iusti, sed etiam peccatores possunt mereri bona temporalia secundum se spectata; sunt enim simpliciter bona, & licite expectantur. Neque opera bona peccatoris sunt improporcionata ad bona temporalia de congruo promerenda, præsertim quia nullam aliam remunerationem in altera vita expectare possunt, ut docent S. August. Chrysost. Hieron. apud Tannerum.

### QUÆSTIO III.

*An & quomodo possimus mereri gloriam seu vitam æternam?*

Dicendum 1. Iusti per opera bona auxilio gratiæ facta vere, & proprie merentur gloriam seu vitam æternam. Conclusio est de fide, & probatur 1 auctoritate Scripturæ, in qua vita æterna non tantum tribuitur promissioni divinæ, sed ipsis operibus iustorum. Sic Matth. 5 v. 12 dicitur: *Gaudete, & exultate, quia merces vestra copiosa est in cælis.* Sapient. 3 v. 5. *Deus tentavit eos, & invenit eos dignos se.* 2 ad Thessal. 1 v. 5. *Ut digni habeamur regno Dei, pro quo & patimur.* 2 ad Timoth. 4 v. 8. *Reposita est mihi corona iustitiæ, quam reddet mihi Dominus in illa die iustus iudex.* Probatur 2 auctoritate Conciliorum. Lateranense IV cap. 1 ait: *Non solum virgines, & continentes, verum etiam conjugati, per fidem rectam, & operationem bonam Deo placentes, ad æternam merentur beatitudinem pervenire.* Florentinum in litteris unionis docet, *Beatos Deum videre, pro meritorum tamen diversitate alium alio perfectius.* Tridentinum sess. 6 Can. 32 definit, *Iustificatos vere mereri consecutionem vitæ æternæ & gloriæ augmentum.*

**715** Dicendum 2. Iusti merentur vitam æternam, seu gloriam de condigno, abstrahendo a primo illius gradu. Ita Catholici communius. Prob. Juxta S. Scripturam iusti simpliciter merentur vitam æternam, sunt illa digni tanquam mercede, & corona justitiæ: ergo illam merentur de condigno; quippe merces, & corona justitiæ per se tantum debetur merito condigno, quod solum simpliciter est meritum, & merentem vere dignum reddit. Nempe iustus est filius Dei, & hæres vitæ æternæ, adeoque ipsius opera sufficientem habent dignitatem ad vitam æternam promerendam, ut indicant concilia citata, præsertim Tridentinum. Idem docent SS. Patres apud Bellarm. lib. 5 de justif. cap. 4. S. Basilii lib. de Spiritu sancto cap. 24 ait: *Homo ex operibus justitiæ salvetur*. Hilari, cap. 5 in Matth., *De nostro est beata illa æternitas promerenda*. Augustinus epist. 103: *Sicut merito peccati tanquam stipendium redatur mors, ita merito justitiæ vita æterna*. Et tract. 67 in Joann. *Multæ mansiones in una vita æterna diversas meritorum significant dignitates*.

**716** Abstraho a primo gloriæ gradu, circa quem specialis est difficultas in eo, quod homo, dum per actum ex se sufficientem e. g. per contritionem perfectam ad primam justificationem se disponit, pro signo priori nondum sit gratia sanctificante instructus, adeoque primum gloriæ gradum non videtur aliter mereri, quam primum gradum gratiæ, per quem primum acquirit jus ad gloriam. Nihilominus multi cum Suarezio, Vasquio, Tanner, &c. existimant, ad hoc, ut meritum hominis a gratia sanctificante informetur, & dignificetur, sufficere, si gratia cum merito existat in eodem instanti; sic enim ejusmodi meritum jam vere potest dici opus hominis

nis  
dign  
esse  
r un  
dent  
catu  
terne  
atque  
inter  
guat  
steri  
cutio

Ob

tas  
opus  
ipsi  
ergo  
illo  
quæ  
am  
Resp  
grati  
Deu  
ralite  
tiam  
stus  
merc  
r6'a  
mend  
feric  
nis  
Conf  
mata  
sanct



nis iusti, hinc licet tale opus nondum sit condignum ad merendum primum gradum gratiæ, esse nihilominus condignum ad merendum primum gradum gloriæ. Huic opinioni favet Tridentinum, dum sess. 6 can. 32 definit, *Iustificatum vere mereri augmentum gratiæ, vitam æternam, & ipsius vitæ æternæ consecutionem, atque etiam gloriæ augmentum.* Ubi adverte, quod inter meritum gratiæ, & gloriæ aperte distinguat, & primo solum augmentum gratiæ, posteriori vero ipsam vitam æternam, ejus consecutionem, & augmentum adscribat.

*Objectiones.*

**Obj. 1.** Vita æterna est gratia : *Gratia autem* 717  
*Dei vita æterna,* ad Rom. 6 v. 23; est hæreditas : *Si filii & hæredes,* ad Rom. 8 v. 17; est opus misericordiæ : *Beati misericordes, quoniam ipsi misericordiam consequentur,* Matth. 5 v. 7: ergo non meremur vitam æternam. Conf. ex illo ad Tit. 3 v. 5: *Non ex operibus iustitiæ, qua fecimus nos, sed secundum suam misericordiam salvos nos fecit per lavacrum regenerationis.* Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. Vita æterna est gratia, hæreditas, opus misericordiæ, quia Deus illam non solum filiis suis adoptivis liberaliter promissit, sed etiam misericorditer dat gratiam ad illam promerendam; quando autem iustus per bona opera illam promeretur, simul est merces; ideo Concilium Tridentinum sess. 6 cap. 16 ait: *Vitam æternam bene operantibus proponendam esse, & tanquam gratiam filiis Dei, misericorditer promissam, & tanquam mercedem bonis ipsorum operibus fideliter reddendam.* Ad Conf. Apostolus non loquitur de salute consummata per gloriam, sed de inchoata per gratiam sanctificationem; per opera vero iustitiæ intelli-

git illa, quæ fidem in Christum præcesserunt, & sine ipsius gratia facta sunt, ut patebit legenti contextum.

718 Dices. Juxta S. Augustinum Deus vitam æternam prorsus gratis dat: ergo non est merces. Ant. Prob. Serm. 15 de verbis Apostoli ait: *Propterea gratis das, gratis salvas, qui nihil invenis, unde salves, & multum invenis, unde damnes.* Conf. lib. de grat. & lib. arbitr. cap. 9 reddit hanc rationem, cur Apostolus ad Rom. 6 voluerit dicere: *Gratia autem Dei vita æterna, ut hinc intelligamus non pro meritis nostris Deum nos ad vitam æternam, sed pro sua miseratione perducere.* Resp. Dist. Ant. Vitam æternam dat prorsus gratis, id est, sine omnibus meritis, quæ ab ipso non fuerunt donata, Conc. Ant. quæ ab ipso fuerunt donata, Neg. Ant. Antequam Deus nobis dat gratiam, nulla invenit in nobis bona merita, propter quæ nos salvet. sed contra multa merita mala, propter quæ nos posset damnare; salvat itaque gratis, quia ut in eodem sermone inquit S. Augustinus: *Gratia præcessit meritum tuum, non gratia ex merito, sed merita ex gratia.* Ad Conf. eadem est responsio. Sic enim ibidem prosequitur. *Ideo dixit Psalmus, coronat te in miseratione, & misericordia, quia ejus miseratione bona operamur, quibus corona redditur.* Igitur S. Doctor tantum excludit merita ex solis viribus naturæ facta.

719 Obj. 2. Ex una parte juxta Apostolum ad Rom. 8 v. 18: *Non sunt condignæ passionibus hujus temporis ad futuram gloriam.* Ex altera parte juxta multos non possumus mereri primum gradum gloriæ: ergo vitam æternam non meremur de condigno. Conf. Juxta commune essatum Theologorum Deus punit infra condignum & præmiat ultra condignum; ergo. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. Apo-

sto-

stolu  
se o  
ador  
Por  
mer  
hilo  
mer  
beat  
a no  
glig  
cut  
diu  
miu  
us  
præ  
acci

beat  
reri  
rum  
ait:  
dicit  
Chr  
que  
am  
non  
sent  
per  
de  
tam  
ter  
tota  
Scr  
ribu  
ope  
re,

Deu

solus loquitur de passionibus præcise secundum se consideratis, non vero prout sunt a filiis Dei adoptivis toleratæ, & meritis Christi innixæ. Porro qui negant primum gradum gloriæ sub meritum condignum cadere, dicunt iustum nihilominus mereri beatitudinem essentialem, quia merendo augmentum gloriæ meretur visionem beatificam. Simili modo dicere solemus, tot a nobis perdi æternitates, quot bona opera negligimus. Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. Sicut datur triplex rerum pretium, summum, medium, & infimum, ita potest dari triplex præmium, & axioma videtur verificari, modo Deus conferat summum. Vel dici potest, quod præter præmium condignum essentiale, addat alia accidentalia, aut maiorem intensiorem præmii.

Dices. Christus nobis sufficienter meruit<sup>720</sup> beatitudinem: ergo nos non debemus illam mereri; alias inter nos, & Christum gloria meritum divideretur. Conf. Christus Luc. 17 v. 10 ait: *Si feceritis omnia, quæ præcepta sunt vobis, dicite: servi inutiles sumus.* Ergo. Resp. Dist. Ant. Christus meruit nobis beatitudinem ut consequendam solo titulo hæreditatis, Neg. Ant. etiam titulo mercedis, Conc. Ant. Merita hominum non requiruntur ideo, quasi merita Christi fuissent insufficientia, sed ipse Christus voluit, ut per opera bona nobis sua merita applicemus, unde ipsa nostra merita sunt dona Christi, & totam vim ab ipsius meritis accipiunt, consequenter gloria inter nos, & illum non dividitur, sed tota in Christum redundat. Ad Conf. Neg. Conf. Servi inutiles sumus, tum quia ex propriis viribus nihil possumus mereri, tum quia etiam pro operibus ex gratia factis nihil possemus exigere, si Deus nobis nihil voluisset promittere.

Obj. 3. Si vita æterna esset corona iustitiæ,<sup>721</sup> Deus illam deberet merentibus dare ex iustitia; sed

sed *Deus nemini aliquid debet*, ut inquit S. Augustinus lib. 3 de lib. arbitr. cap. 16: ergo. Conf. Servus non potest habere jus contra Dominum; iustitia enim debet esse ad alterum, servus autem non est alter a Domino, sed aliquid Domini. Resp. Conc. Maj. Dist. min. Deus nemini aliquid debet antecedenter ad suam promissionem, Conc. min. consequenter, Subdit. ex iustitia striete dicta, omitt. nūn. ex iustitia saltem latius dicta, Neg. min. per iustitiam saltem latius dictam intelligitur obligatio ex fidelitate, ex qua tamen Deus potius sibi ipsi, quam homini obligatur, in quantum illum dedecet non stare promissis, hanc saltem obligationem in Deo dari, agnoscit Augustinus, dum in Psal. 83 ait: *Debitorum Dominus ipse se facit, non accipiendo, sed promittendo.* Item lib. 1 confess. cap. 4 ubi Deum sic alloquitur: *Reddis debita nulli debens*, videlicet ante promissionem. Ad Conf. Dist. Ant. Servus qua talis non potest habere jus contra Dominum, Transf. Ant. qui talis, & si Dominus sponte se velit obligare, Neg. Ant. ad plura, quæ hic objici possent, respondimus de statu animæ post mortem quæst. 6, & in Tractatu de Deo volent. disp. 4. q. 2 a num. 592.

#### QUÆSTIO IV.

*An meritum condignum vitæ æternæ debeat  
procedere ex charitate?*

722 **Q**uod possint dari actus supernaturales tam theologici, quam morales distincti a charitate, ostendi in tract. de actibus humanis contra Bajum, & Jansenium. Controvertitur jam inter Catholicos, utrum & quomodo per istos actus possimus mereri vitam æternam, & gloriæ augmentum de condigno. Suarez, Vasquez, Scotus, Cajetan. Gregor. de Valent. alique mul-



multi, & graves auctores existimant, ad condignitatem meriti vitæ æternæ sufficere, quod actus sit supernaturalis, & eliciatur in statu gratiæ, ex quacunque demum virtute id fiat. Alii e contra ad meritum condignum præmii essentialis ulterius requirunt, ut actus fiat ex motivo, vel saltem ex imperio charitatis, quod respectu aliarum virtutum, tunc contingit, si præter motivum intrinsecum, quod habent, semper concurrat motivum diligendi Deum propter se, e. g. si actus iustitiæ non solum ponatur, quia honestum est suum cuique tribuere, sed etiam ut tali modo ametur Deus. Ita docent Bellarm. Scot. Tanner, Simonet, Antoine &c. citantes pro se sanctum Thomam; cujus tamen auctoritatem alii pro opposita sententia vendicant. Mihi de hoc non vacat disputare.

Dicendum. Opera bona supernaturalia iusto-723  
rum non debent necessario fieri ex motivo, vel imperio charitatis, ut sint de condigno meritoria vitæ æternæ. Prob. 1 auctoritate Scripturæ, quæ passim omnibus operibus iustorum sine mentione charitatis vitam æternam promittit. Sic Matth. 12 v. 50 dicitur: *Quicumque fecerit voluntatem patris mei, qui in cælis est, ipse meus frater, & soror, & mater est*: ergo faciens voluntatem Dei servando ejus legem ex quacunque virtute præcipientem, meretur præmium fratribus Christi destinatum. Apostolus ad Rom. 2 v. 6 universaliter ait: *Reddet unicuique secundum opera ejus, iis quidem, qui secundum patientiam boni operis gloriam, & honorem, & incorruptionem quæerunt, vitam æternam*. Christus ipse Matth. 5 v. 3 & seq. pauperes spiritu, mites, lugentes &c. sine mentione charitatis beatos pronuntiat, eisque regnum cælorum promittit. Matth. 25 post verba, quæ Christus in extremo iudicio ad illos, qui a dextris sta-

bunt

bunt, dicturus est: *Venite benedicti Patris mei, percipite regnum.* v. 35 redditur hæc causa: *Esuriivi enim, & dedistis mihi manducare &c.*, quod est opus misericordiæ erga pauperes, & sine imperio charitatis erga Deum potest exerceri.

724 Probatur 2 auctoritate Concilii Tridentini, quod sess. 6 cap. 16 agens de præmio vitæ æternæ ait: *Hac igitur ratione justificatis -- proponenda sunt Apostoli verba: abundavit in omni opere bono scientes, quod labor vestester non est inanis in Domino*, 1 ad Cor. 15 v. 58: ergo & Concilium, & S. Paulus docent justum per omnia opera bona mereri vitam æternam, quod Tridentinum eodem capite ulterius explicat his verbis, si opera fiant dependenter a gratia præveniente, & concomitante: *Nihil justificatis deesse credendum est, quo minus plene quidem illis operibus, quæ in Deo facta sunt divinæ legi pro vitæ hujus statu satisfecisse, & vitam æternam, suo etiam tempore, si tamen in gratia decesserint, consequendam promeruisse censeantur*: ergo ad meritum vitæ æternæ solum requiritur, ut opus fiat in Deo, id est in gratia, & per gratiam, sicut hoc solum requiritur ad plene implendam legem, per quam ejusmodi opera præcipiuntur. Porro per meritum simpliciter tale a Scriptura, & Conciliis intelligi meritum condignum supra jam monui.

725 Probatur 3 ratione. Ex una parte omnia opera supernaturalia iustorum suapte natura referuntur in Deum tanquam suum Auctorem, & finem, eique placent tanquam obsequia filiorum, adeoque habent sufficientem condignitatem ad promerendam hæreditatem filiorum: ex altera parte, si meritum de condigno semper deberet procedere ex affectu, & imperio charitatis per-

fectæ,

fectæ, merita justorum in ordine ad gloriam essentialē nimium minuerentur; cum enim actus perfectæ charitatis a plurimis raro, & difficulter eliciatur, nec semel elicitus diu virtualiter perseverare soleat, plurimi actus virtutum moralium Religionis, misericordiæ, pietatis &c. imo etiam fidei, & spei nullam in cælo gloriam essentialē mererentur. Conf. Ipsa Scriptura nos sæpe hortatur, ut operemur ex spe vitæ æternæ: *Quodcumque facitis, ex animo operamini sicut Domino, & non hominibus: scientes, quod a Domino accipietis retributionem hæreditatis*, ad Coloss. 3 v. 23: ergo opera justorum ex sola spe elicta merentur vitam æternam.

*Objectiones.*

**O**bj. 1. Deus vitam æternam specialiter promittit charitati: ergo sola charitas, & actus ab ipsa imperati merentur vitam æternam. Ant. Prob. 1 ad Cor. 2 v. 9 dicitur: *Nec oculus vidit, nec auris audivit, quæ præparavit Deus iis, qui diligunt illum.* Jacob. 1 v. 12: *Beatus vir, qui suffert tentationem, quoniam cum probatus fuerit, accipiet coronam vitæ, quam repromisit Deus diligentibus se.* Conf. Sacra Scriptura nos sæpe hortatur, ut omnia faciamus ex charitate: *Omnia vestra in charitate fiant*, 1 ad Cor. 16 v. 14. *Veritatem facientes in charitate, crescamus in illo per omnia, qui est caput Christus*, ad Ephes. 4 v. 15. Resp. Trans. Ant. Neg. Conf. Ex eo, quod charitati tanquam virtuti præcipuæ, & proxime disponenti ad primam justificationem promissâ sit vita æterna, neutiquam sequitur, quod non etiam sit promissâ reliquis virtutibus supernaturalibus; quippe promissio specialis non derogat universali. Ad Conf. Dum Scriptura nos hortatur ad id, quod  
per

perfectius est, ideo non reprobatur, aut excluditur illa, quæ sunt minus perfecta, neque Deus semper stricte exigit, quod est melius.

727 Dices. Opera, quæ non fiunt ex charitate, positive excluduntur a meritis vitæ æternæ; nam Apostolus ad Galat. 5 v. 6 ait: *In Christo Jesu neque circumcisio aliquid valet, neque præputium, sed fides, quæ per charitatem operatur.* Item 1 ad Cor. 13 expresse docet, quod fides, distributio omnium facultatum in pauperes &c. nihil profit illi, qui charitatem non habet: quod autem loquatur de charitate actuali patet ex eo, quia v. 4 subdit: *Charitas potius est, benigna est &c.* Resp. Neg. Ant. In primo textu S. Paulus loquitur de charitate habituali, cumque omnes virtutes ex charitate originem ducant, quotiescunque iustus præcepta, & regulas charitatis observat, fides in illo dicitur per charitatem operari; nempe exercite, & in ipso opere juxta illud 1 Joann. 3 v. 18: *Diligamus opus, & veritatem.* In altero textu S. Chrysost. Theodoret. & Theophylactus juxta Cornelium a Lapide existimant, verba: *Charitatem autem non habeam*, addita esse per hyperbolem ad commendandam excellentiam charitatis, in cujus comparatione reliqua opera quasi nihil sint. S. Anselmus autem, S. Thomas, & V. Beda dicta verba intelligunt per negationem pravi finis, ac si Paulus diceret: si opera hæc non fiant ex amore virtutis, sed ex jactantia, superbia &c. illa nihil prodesse, præsertim homini in statu peccati mortalis constituto; unde charitas hic sumitur latius pro dilectione virtutis, ut sæpe illam accipere solet S. Augustinus.

728 Obj. 2. Quando in Scriptura aliis operibus promittitur vita æterna, frequenter solent addi hæc voces: *In nomine meo, propter me, propter*



pter nomen meum. Quisquis potum dederit vobis in nomine meo, non perdet mercedem, Marc. 9 v. 40. Qui perdiderit animam suam propter me, inueniet eam, Matth. 10 v. 39. - Qui reliquerit domum &c. propter nomen meum &c. Matth. 19 v. 29. Conf. Quamvis non semper addatur, quod opera debeant fieri per gratiam, & in statu gratiæ, hoc subintelligitur: ergo etiam subintelligitur, quod debeant fieri ex charitate. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. Istæ voces solum denotant, quod actus meritorii debeant procedere ex fide, & motivo supernaturali, non vero tantum ex motivo naturali, aut omnino malo, & simulato, ut rursus notat S. Chrysost. & Euthymius apud Cornelium in cap. 18 Matth. Profecto, qui daret eleemosynam Petro, quia sciret illum esse filium Pauli, qui exciperet legatum Regis, quia sciret illius legatum esse, id faceret in nomine Pauli, & propter Regem, etiam si erga illos non eliceret actum internum dilectionis, sed forte præcise ex spe remunerationis faceret. Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. quod auxilium Dei, & status gratiæ ad meritum de condigno requiratur ex specialibus fundamentis probavimus, quæ hic non pugnant pro sententia adversariorum.

Dices. Concilium Tridentinum sess. 6 cap. 729  
16 ad meritum condignum vitæ æternæ expresse requirit, ut opera fiant in Deo: ergo requirit, ut procedant ex charitate, alias frustra addisset hæc verba: *Quæ in Deo facta sunt.* De gratia enim actuali, & habituali jam prius fecit mentionem. Conf. Christus in extremo iudicio non dicit: *Dedistis enim pauperi manducare, sed dedistis mihi manducare:* ergo. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. alias etiam non satisfaceret legi divinæ, nisi opera aliarum virtutum ex imperio charitatis ponerentur, quod nemo Catho-

*Tract. de Gratia,*

*M m*

*lice-*

licorum dicet. Porro novum non est, quod concilia idem diversis verbis inculcent; imo Tridentinum per citata verba specialiter videtur declarare, quod illa opera in Deo facta sint, quæ fiunt in gratia, & per gratiam. Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. Si hæc verba: *Dedisti mihi manducare*, denotarent specialem relationem operum per charitatem in Christum, justii non mirarentur sententiam dicentes: *Domine, quando te vidimus esurientem &c.* Neque Christus ad damnatos diceret: *Ite maledicti: esurivi enim, & non dedisti mihi manducare.* Quippe nemo damnatur ex eo, quod eleemosynam per charitatem non retulerit in Christum, sed quia illam non dedit pauperibus, ad quod se præcepto divino obligatum esse cognovit.

730 Obj. 3. Actus meritorius debet fieri in gratiam alterius, & esse obsequium Deo præstitum; atqui hoc non fit, nisi per imperium charitatis referatur in Deum: ergo. Conf. Ut opus sit proportionatum merito, debet tendere in illud bonum, quod est maxima merces talis meriti; atqui actus aliarum virtutum, non tendunt in Deum, sed tantum in honestatem creatam: ergo. Resp. Dist. Maj. debet fieri in gratiam alterius, & esse obsequium semper signate, Neg. Maj. exercite, Conc. Maj. & sic Dist. min. Neg. Conf. Modo opus alteri placeat, & cedat in ipsius bonum, jam est obsequiosum, & fit in illius gratiam, licet signate ad illum non referatur. Adde, quod justus bene operans cognoscit suum opus placere Deo, & se ejus voluntati hoc ipso exercite submittat. Ad Conf. Dist. Maj. debet tendere in illud bonum necessario tanquam suum objectum, Neg. Maj. tanquam suum finem, Conc. Maj. & sic Dist. min. Neg. Conf. Cum opera supernaturalia sint a Deo tanquam

quam auctore supernaturali, ex natura in eundem tanquam suum finem tendunt, ultimus enim finis, ut ait Suarius part. 3 de grat. lib. 12 cap. 10 semper proportionatur primo suo principio, alias homo per ejusmodi actus omnino nullum præmium supernaturale meretur.

Dices. Juxta S. Augustinum valor omnium meritorum præcise fundatur in charitate Dei; nam lib. de moribus Ecclesiæ cap. 15 ait: *Quod si virtus ad beatam vitam nos ducit, nihil omnino virtutem esse affirmaverim, nisi summum amorem.* Dein omnes virtutes morale per amorem definit e. g. dicit temperantiam esse amorem Deo se integrum servantem, fortitudinem esse amorem Deo tantum servientem &c. Conf. Lib. de grat. & lib. arbitr. cap. 18 ita habet: *Quidquid putaverit homo se facere bene, si fiat sine charitate, nullo modo fit bene.* Resp. S. Augustinum necessario mitius intelligendum esse, alias nulla daretur vera virtus, nisi procederet ex charitate, neque ullum opus bonum sine illa posset exerceri. Ideoque S. Doctor charitatem in istis locis sumit latius pro amore cujuscunque honestatis, item pro charitate in ipso ope exercita, quæ saltem in habitu ad reliqua opera meritoria vitæ æternæ præsupponitur. Ad Conf. Eadem est responsio. Sane tractatu 51 in Joan. I. semet vitam æternam adscribit eleemosynæ, modo datur ex misericordia, & non tantum ex jactantia, ut ostendit Vasquez in primam 2dæ disput. 217 q. 14 art. 4.

Obj. 4. Illa solum opera sunt meritoria vitæ æternæ, quæ augent charitatem, sed soli actus a charitate elicit, vel saltem in peracti augent charitatem; nam quilibet habitus solum augetur actibus sibi propriis. Conf. Meritum condignum vitæ æternæ maxime fundatur in amicitia inter Deum, & hominem; sed opera moralia non sunt

M m 2

actus

actus illius amicitiae, nisi a charitate imperentur: ergo. Resp. Conc. Maj. Neg. min. rationem additam Dist. habitus solum augentur actibus sibi propriis physice, Conc. meritorie, Neg. Cum homo per quodlibet opus supernaturale in iustitia factum mereatur augmentum gratiae, & gloriae, hoc ipso etiam meretur augmentum charitatis; nam habitus charitatis commensuratur gloriae, quam in altera vita habebimus; & gloria commensurabitur gratiae, quam in hac vita obtinemus. Ad Conf. Conc. Maj. Dist. min. opera moralia, nisi per charitatem imperentur, non sunt actus amicitiae signate, Conc. min. exercite, Neg. min. Cum homo iustus sit amicus Dei in actu exercito semper facit opus amicitiae, quotiescunque supernaturaliter, & bene operatur. Sic qui confert beneficium filio amici, exercet opus amicitiae, licet tum non eliciat actum amoris circa amicum, nec a tali actu ad conferendum beneficium moveatur.

- 733 Dices. Status peccatoris non facit, ut ejus opera sint opera inimicitiae, & meritoria poenae aeternae: ergo neque status amicitiae facit, ut opera iusti sint actus amicitiae, & meritorii vitae aeternae; alias iustus non posset elicere actum indifferentem. Conf. Sine charitate actuali non acquirimus gloriam primam extra Sacramentum: ergo neque meremur secundam; non enim decet, ut Deus per gratiam se convertat ad hominem, nisi homo prius se convertat ad Deum. Resp. Conc. Ant. Dist. Conf. ergo solus status gratiae hoc non facit, Conc. Conf. si adsint etiam alia requisita, libertas, supernaturalitas actus &c. Neg. Conf. peccator non per omnes actus a Deo avertitur, & peccat graviter, cum etiam inimicus ab inimico leviter offendi possit. Pariter non omnes actus hominis iusti sunt boni, & Deum tanquam finem supernaturalem respiciunt, si tamen  
ju.



justus actum bonum supernaturalem libere elicit, hic actus est opus filii, & amici, adeoque dignus vita æterna, quæ est propria filii remuneratio apud Deum. Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. Quod ad primam justificationem plus requiratur, mirum non est, quia homo ante illam est inimicus Dei, at per ipsam justificationem ad Deum convertitur, eique servit tanquam filius & amicus.

# QUÆSTIO V.

*An actus externus augeat meritum actus interni ?*

Per actus externos hic intelliguntur omnes<sup>734</sup> illi, qui non immediate procedunt a voluntate, uti intellectiones, sensationes externæ, & internæ, motus appetitus sensitivi, corporis, membrorum &c. Quod actus isti, si a voluntate libera imperantur, ab eadem proprie denominentur boni, & mali, certum est. Imo sæpissime habent etiam propriam bonitatem, vel malitiam a bonitate, vel malitia actus interni distinctam; quippe plurimi actus externi secundum se sunt præcepti, vel prohibiti. Nihilominus hæc bonitas, & malitia potius est objectiva, quam formalis; hinc nascitur controversia, utrum actus externus bonitatem, vel malitiam actus interni in ordine ad majus meritum, vel demeritum ita augeat, ut complexum ex actu interno, & externo mereatur majus præmium, vel supplicium, quam solus actus internus, a quo actus externus, quantum est in se, efficaciter imperatur. Affirmativam tenent Scotistæ, Ripalda, Amicus &c. Negativam Thomistæ cum S. Thoma, Suario, Vasquio alique ex nostris communiter.

735

Dicendum, Actus externus efficaciter imperatus per se non auget meritum, vel demeritum substantiale actus interni efficaciter imperantis. Prob. 1. Juxta S. Scripturam, & SS. Patres voluntas efficax reputatur pro facto ita, ut tantum meriti, vel demeriti habeat, ac si actus externus revera positus fuisset; ergo. Ant. prob. Genes. 22 Deus æque laudat, ac præmiat Abrahamum ob solam voluntatem immolandi suum filium, ac si revera eundem immolasset, dicit enim v. 16: *Quia fecisti hanc rem, Et non perpersisti filio tuo unigenito propter me, benedicam tibi.* Matth. 5 v. 28 dicitur: *Qui viderit mulierem ad concupiscendum eam, jam mœchatus est eam in corde suo.* Ad quem locum alludens S. Augustinus lib. 1 de lib. arbitr. cap. 3. ait: *Si etiam non contingat facultas concubendi cum conjugē aliena, planum tamen aliquo modo sit, id eum cupere, Et si potestas detur, facturum esse, non minus reus est, quam si in ipso facto deprehenderetur.* 1 Joan. 3 v. 15 habetur: *Qui odit fratrem suum, homicida est.* Ex quo S. Bernardus epist. 77 ad Hugon. de S. Victore infert, *Quid planius, quam quod voluntas pro facto reputetur, ubi factum excludit necessitas.* Nempe ut S. Gregorius Homil. 5 in Evangelio ait: *Deus cor pensat, Et non substantiam.*

736

Probatur conclusio 2. Ex una parte actus externus de se nullam habet bonitatem formalem; quamvis enim objective sit honestus, tamen non tendit in ipsam honestatem quatalem: ex altera parte non habet novam libertatem distinctam a libertate actus imperantis; sed illum necessario consequitur, nisi præcise per accidens impediatur: ergo per se non affert novum meritum, sicut nullum prorsus meritum haberet, si omni prorsus libertate, & honestate formali esset

set destitutus. Conf. Per actum externum actui interno efficaciter imperanti superadditum homo per se non redditur dignus majore laude, vel viruperio : ergo neque dignus majore præmio, vel supplicio substantiali. Ant. declaratur exemplis. Qui vult efficaciter pauperi dare eleemosynam, & ab extrinseco violenter prohibetur, non videtur minore laude dignus, quam si re ipsa eleemosynam dedisset. Vicissim, qui statueret confodere inimicum, sed per miraculum non posset elevare manum, juxta communem æstimationem coram Deo æque esset culpabilis, & supplicio dignus, quam si re ipsa manum eleasset, & homicidium perpetrasset.

Dixi 1. actus externus. Nam quod actus<sup>737</sup> voluntatis internus efficaciter ab alio imperatus augeat meritum actus imperantis, docet communior contra Lug. Arriag. &c. alias qui ex timore inferni, vel alio motivo naturali ante mortem sibi efficaciter imperaret perfectam contritionem, eamque eliceret, non justificaretur, neque enim voluntati eliciendi contritionem, neque attritioni, neque ipsi contritioni alter a Deo promissa est justificatio, quam ut sit ultima dispositio moralis de congruo meritoria gratiæ; atqui hæc sequela pugnat contra communem sensum fidelium, ac doctorum, nec satis videtur concordare cum Scriptura, in qua charitati perfectæ justificatio universim promittitur; hinc damnata est propositio 32 Baji: *Charitas illa, quæ plenitudo legis, non est semper conjuncta cum remissione peccatorum.* Nempe actus interni voluntatis licet efficaciter sint imperati, tendunt in suum objectum ut honestum, adeoque jam ex se habent aliquam bonitatem formalem, vi cuius tendentiæ sunt aliquid longe magis humanum, & laudabile, quam actus externi, qui ex

suo modo tendendi ad honestatem qua talem se prorsus indifferenter habent.

738 Dixi 2. Per se. Cum enim actus externus ordinarie sit occasio, ut crescat numerus, intensio, & extensio actuum internorum, utique per accidens auget meritum & demeritum. Sic qui per totam quadragesimam jejunit, ordinarie sæpius iterat voluntatem jejunandi, quam qui tantum paratus est jejunare, sed e. g. propter morbum non potest. Qui assistit per mediam horam sacro diutius conservat bonam voluntatem, quam qui tantum efficaciter voluit assistere. Ad martyrium actu tolerandum ob experimentum doloris requiritur intensior actus fortitudinis, quam ad martyrium tantum desiderandum. Dixi 3tio. Meritum substantiale, quia non nego, quod actus externus saltem de congruo mereri possit majus præmium accidentale, consistens in speciali quodam gaudio de bono creato; congruum namque est, ut ille, qui vult, & simul facit, habeat etiam gaudium de suo opere externo, & aliis bonis deinde secutis e. g. ut vir apostolicus habeat speciale gaudium de conversione hominum, Fundator ordinis de meritis, & incrementis suæ religionis, quo gaudia careret, si non elicuisset actus externos.

### Objectiones.

739 Obi. 1. Scriptura opera externa passim laudat, eisque promittit præmia. Sic Apostolus 2 ad Cor. 5 v. 10 ait: *Omnes nos manifestari oportet ante tribunal Christi, ut referat unusquisque propria corporis, prout gessit, seu bonum, seu malum: ergo actus externi sunt meritorii.* Conf. Ex propositione damnata Petri Abailardi: *Sola voluntas a Deo æternaliter remuneratur, sive ad bonum, sive ad malum.*



*num, sive ad malum, nec propter opera peior, aut melior efficitur homo, nisi forte, dum operatur, in aliquo ejus voluntas augeatur.* Resp. Conc. Ant. Dist. Conf. ergo actus externi sunt meritorii præmii distincti a præmio actuum interiorum, Neg. Conf. indistincti, Conc. Conf. Sicut non tantum actus interni, sed etiam externi præcipiuntur, vel suadentur, ita utrisque promittitur præmium non tamen diversum. Præterea laudantur actus externi, quia per accidens augent bonitatem actuum interiorum. Ad Conf. Hæc propositio nec a S. Bernardo nec ab aliis, qui de erroribus Abailardi scripserunt, assertur, sed ista: *Propter opera nec peior, nec melior efficitur homo.* Quod utique falsum, præsertim de operibus conjunctis cum actu interno, de quibus locutum esse Abailardum colligitur ex alio ejusdem errore, nempe isto: *Neque opus, neque voluntas, nec delictum, quæ movet eum, peccatum est; nec debemus illam extinguere.*

Dices. S. Hieronymus in epistola 2 ad Cor. 740 ait: *Omnis enim operis finis est expetendus, quæ sicut factum inviti acceptum non est, ita voluntas infructuosa est habentibus eam sine facto:* ergo voluntas sine opere non meretur tantum, quantum cum opere. Conf. S. Augustinus lib. 13 de Trinit. cap. 5 ait: *Mala voluntate, vel sola quisque miser efficitur, sed inferior potestate, quæ desiderium voluntatis impletur.* Resp. Transf. Ant. quia commentarii in Pauli epistolas non sunt S. Hieronymi, sed Pelagii hæretici, Dist. Conf. voluntas inefficax, seu potius velleitas non tantum meretur, Conc. Conf. Voluntas de se vere efficax, Neg. Conf. Textus non potest intelligi de voluntate efficaci, alias absque opere aliunde impedito omnino esset infructuosa. Ad Conf. Cont. Ant. Dist. Conf.; ergo actus externus augeat meritum per se, Neg. Conf. per accidens, Conc. Conf.

Habens potestatem ponendi opus externum, in tantum se habet pejus vel melius, in quantum occasione executionis augetur actus internus, vel habitus ad similes deinceps actus repetendos intenditur. Adde, quod actus externus mereatur præmium accidentale. Mens S. Augustini patet ex num. 735.

- 741 Obj. 2. Actus externus habet specialem bonitatem moralem: ergo auget meritum. Ant. Prob. Actus externus habet specialem conformitatem cum lege divina; hæc enim non solum præcipit actum imperantem, sed etiam actum externum, ut adeo actus externus sit conformis speciali formalitati legis divinæ, & moralitas utriusque actus simul major, quam moralitas solius actus imperantis. Conf. Ad actum externum requiritur speciale auxilium gratiæ: ergo. Resp. Dist. Ant. habet specialem bonitatem moralem objectivam, Conc. Ant. formalem, Subdist. adæquate distinctam a moralitate actus interni, Neg. Ant. inadæquate distinctam, Transf. Ant. & Dist. Conf. ergo auget meritum aliquo modo materialiter, & extensive, Conc. Conf. formaliter, & intensive, Neg. Conf. Bonitas moralis formaliter accepta consistit in conformitate radicali actus liberi cum lege divina, hæc conformitas constituitur partim per libertatem operantis, partim per ipsum actum; cum igitur libertas actus interni, & externi sit prorsus eadem, per actum externum moralitas tantum crescit materialiter, & extensive, quin ideo fiat magis laudabilis, aut imputabilis. Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. Novum auxilium non requiritur ob novam moralitatem, sed ut voluntas per auxilium concomitans, & subsequens in positione actus externi roboretur ad superandas difficultates, quæ supposita etiam voluntate efficaci in executione occurrere solent.

Dices. *Actus externus placet Deo, homines per illum excitantur ad laudem Dei, & ad actus internos virtutum eliciendos: ergo respective ad Deum habet specialem bonitatem moralem.* Conf. Si actus externus non haberet propriam bonitatem formalem, non esset ratio, cur specialiter præcipiatur, vel prohibeatur: ergo. Resp. Conc. Ant. Dist. Conf. ergo habet specialem bonitatem moralem objectivam, Conc. Conf. formalem, Neg. Conf. Quamvis actus externus placeat Deo, non tamen placet, nec reddit hominem laudabilem, nisi quatenus libere elicitur, adeoque apud Deum solum eatenus meretur, quatenus ab actu interno denominatur liber. Quod autem alios ad bonum excitet, est per accidens; nam potest quis ad bonum excitari per actum prorsus indifferentem, & vicissim non excitari, imo scandalizari per actum in se valde bonum. Ad Conf. Neg. Ant. Ratio sufficiens præcipiendi actus externos est, tum eorum bonitas objectiva, vi cuius plurimum serviunt ad cultum Dei, & disciplinam externam, tum quia ipse actus internus efficax non potest præcipi, quin præcipiatur externus; sicut vicissim dum præcipitur actus externus, mediate etiam præcipitur internus imperans.

Obj. 3. *Actus externus peccaminosus superaddit actui interno specialem malitiam: ergo a pari.* Ant. Prob. Actus externus debet specialiter exponi in confessione: ergo superaddit novam malitiam; alias tota malitia sufficienter exponeretur confitendo actum internum efficaciter imperantem. Conf. Actus interni, & externi differunt specie, & prohibentur diversis præceptis, ut patet ex præcepto 6to, & 9no, item 7mo, & 10mo: ergo. Resp. Neg. Ant. de malitia formali, specialiter imputabili, & adæquate distincta a malitia actus interni. Ad Prob. Conc. Ant. Neg. Conf.

um, in  
tum oc-  
ternus,  
s repe-  
exter-  
Mens S.  
alem bo-  
n. Ant.  
nformi-  
um præ-  
n exter-  
is speci-  
utrius-  
us actus  
requiri-  
sp. Dist.  
objecti-  
æquate  
g. Ant.  
t. Conf.  
liter, &  
t inten-  
maliter  
actus li-  
consti-  
tim per  
erni, &  
ternum  
extenli-  
imputa-  
Novum  
itatem,  
& sub-  
etur ad  
am vo-  
lent.

Di-

Conf. Aétus externi non debent ideo exponi, quia novam habent malitiam formalem, sed quia ab aétu interno proprie, & formaliter denominantur mali, & peccaminosi; ut enim ex communi praxi fidelium, & constanti traditione Ecclesiae constat, Christus præcepit, ut in confessione exponantur omnia peccata gravia, prout sunt interius, aut exterius cogitatione, verbo, vel opere consummata. Ad Conf. Transf. Ant. Neg. Conf. quod aétus extrerini, & interni differant specie, & diversis præceptis prohibeantur, ratio sufficiens est, quia habent diversam malitiam fundamentalem, & objectivam.

744 Dices. Homines gravius puniunt delicta, quando procedunt in aétus externos, & Ecclesia sæpe imponit censuras, aliasque poenas aétibus externis, quas non imponit internis: ergo idem præsumendum est de Deo. Conf. Juxta nos prohibitis aétibus internis, sufficienter essent prohibiti externi; nam si homines abstinerent ab internis, per externos non peccarent. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. Gubernatio humana potissimum respicit bonum publicum, & damna realia cavere intendit, ad quod sufficit, si pænæ statuuntur in aétus externos; imo non nunquam ipsi aétus externi impuniti relinquuntur, dummodo non fuerit secutus effectus. Sic qui præbuit inimico venenum, non incurrit irregularitatem, nisi mors secuta fuerit. At Deus juxta intimam judicat conscientiam; hinc 1 Reg. cap. 16 v. 7 de se ait: *Nec juxta intuitum hominis judico; homo enim videt ea, quæ parent, Deus autem intuetur cor.* Ad Conf. Quamvis prohibitis aétibus internis etiam essent prohibiti externi; quia tamen in aétibus externis sæpe malitia fundamentalis præcipue residet, & illi vehementius in sensum incurrunt, merito Deus eti-



am actus externos prohibuit, & sic rudibus magis innotescit, tam hos, quam illos proprie peccata esse, si libere ponantur.

Obj. 4. Modo actus sit liber mediate in sua causa jam augeat meritum; atqui actus externi sunt liberi in sua causa, nempe actu interno imperante: ergo. Maj. Prob. intentio matutina opera nostra diurna reddit meritoria, etsi tantum sint libera mediate in sua radice: ergo. Conf. Libertas mediata sufficit ad merendum majus præmium accidentale: ergo etiam ad substantiale. Resp. Neg. Maj. ad Prob. Dist. Ant. reddit opera diurna meritoria, si virtualiter perseveret, & in illa influat, Transf. Ant. secus, Neg. Ant. Quamdiu intentio adhuc ita virtualiter influit, ut tenue quoddam libertatis exercitium perseveret, merita augentur; secus vero opera vi primæ intentionis possunt quidem simpliciter denominari meritoria, sed non erunt magis imputabilia, quam vi primæ intentionis imputari potuerunt. Ad Conf. Dist. Ant. ad merendum majus præmium accidentale ratione sui, Neg. Ant. ratione actus interni, cum quo actus externus constituit opus moraliter bonum, Conc. Ant. & Neg. Conf. Etiam præmium accidentale principaliter confertur ratione actus interni, attamen sub conditione, si in actum externum prodeat.

Dices. Actus internus imperatus augeat meritum substantiale, licet tantum mediate sit liber: ergo ad augendum meritum sufficit libertas mediata. Conf. Opus externum augeat satisfactionem actus interni: ergo etiam meritum; sicut enim satisfactio se habet ad delendam poenam, ita meritum ad impetrandum præmium. Resp. Conc. Ant. Dist. Conf. sufficit libertas mediata, si aliunde accedat alius titulus, ex quo meritum crescat, Conc. Conf. secus, Neg. Conf. Quod actus externus non augeat meritum, non provenit ex solo

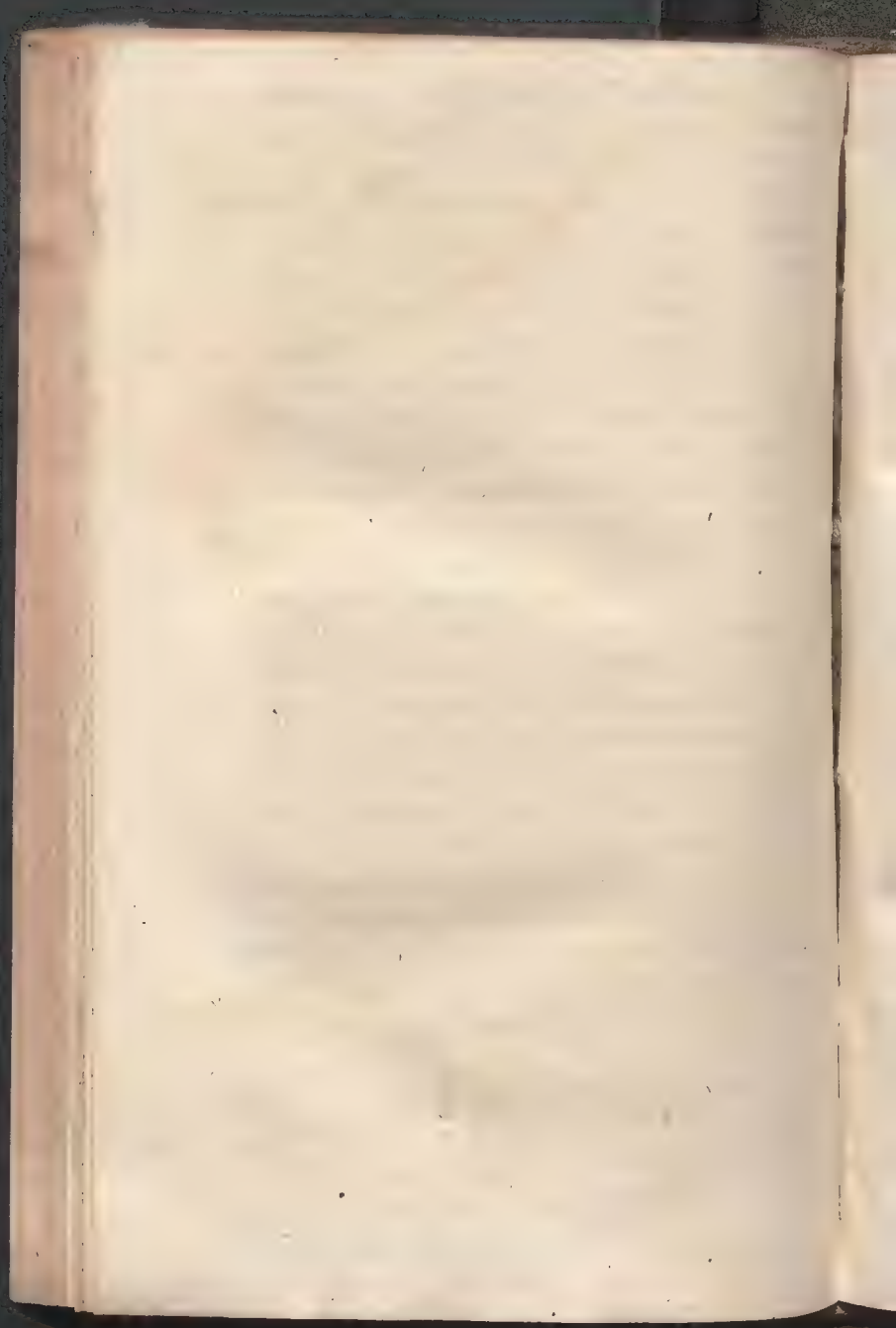
solo defectu novæ libertatis, sed etiam ex eo, quia in se, & independenter ab actu interno nullam habet bonitatem formalem; neque enim per actum externum intentionaliter amplectimur honestatem, sicut illam amplectimur per actus imperatos internos, & moraliter bonos. Ad Conf. Neg. Ant. de satisfactione proprie dicta, nam etiam hæc est actus obsequiosus, & liber offerens exhibitus; si vero sumatur latius pro satisfactione, ad hanc non requiritur necessaria libertas. Si tamen quis voluntarie sibi poenas infligit, & ultro in se suscipit, quod alias a Deo pati deberet, eo sit dignior, ut minus a Deo patiatur invitus, quo plus patitur sponte.

747 Obj. 5. Non omnia, quæ constituunt, vel augent meritum, debent esse formaliter libera: ergo defectus libertatis non obest, quo minus actus externus augeat meritum. Ant. patet; nam unio hypostatica, gratia sanctificans, bonitas intrinseca actus interni, status viatoris &c. constituunt, vel augent meritum sine speciali libertate. Conf. Martyrium attrito non confert gratiam justificantem, nec laureolam martyrii, nisi posito actu externo: ergo actus externus illas meretur. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. de iis, quæ non sunt formaliter libera, & tamen augent, vel constituunt meritum, aliunde constat, & a nobis specialiter probatum est Q. 1. de actu externo potius constat contrarium. Dein saltem ex parte voluntatis non crescit meritum, nisi actus fiat magis imputabilis operanti; hoc autem fieri nequit sine nova, & maiore libertate. Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. Martyrium externum in attrito non causat gratiam ex opere operantis, nec laureola datur ob illud tanquam novum meritum, sed perpeffio mortis tantum est conditio, qua posita Deus istos effectus confert, ut patet in par-

parvulis innocentibus pro Christo interfectis, qui mereri non potuerunt.

Dices. Juxta nos 1. Qui vellet tantum boni <sup>748</sup> præstare, quantum omnes Sancti, tantum mereretur quantum omnes simul. 2. Semel efficaciter proponens per totam vitam vitare omnia peccata, idem mereretur, ac si revera vitaret. 3. Volens dare eleemosynam infinitam, mereretur infinite, sequelæ sunt falsæ: ergo. Conf. Bonitas actuum crescit juxta numerum, & bonitatem objecti: ergo. Resp. Neg. sequelas. Ut aliquis mereretur, quantum omnes Sancti, deberet elicere tot actus internos efficaces, quot omnes Sancti, vel saltem unum adeo intensum, ut omnibus simul sumptis æquivaleret; ad hoc autem requireretur gratia intensissima, quæ nulli puræ creaturæ conceditur, aut concessa est, excepta forte B. Virgine. 2. Unum ejusmodi propositum quoad suam bonitatem non æquivalet omnibus illis, quæ requirerentur ad omnia peccata actum vitanda. 3. Voluntas dandi eleemosynam infinitam, ideo non est intrinseca, & entitative infinita, sed solum terminative. Ad Conf. Dist. Ant. Bonitas actuum crescit juxta numerum, & bonitatem objecti aliquo modo geometricæ, Conc. Ant. Arithmetice, Neg. Ant. Alias quilibet actus amoris Dei esset infinitus. Actus tam perfectos licet nulla pura creatura elicere possit, copiosam tamen filiorum Dei hæreditatem consequemur, si vitæ folicite peccatis indissolubilem cum Auctore gratiæ amicitiam conservare, & frequentatis operibus bonis per divinum adjutorium merita nostra semper accumulare studebimus.







—  
eli-  
ei,  
ur  
ni-  
or-  
vi-  
en,  
nt,  
ti-  
m  
o-  
et.  
x-  
na,  
n-  
e-

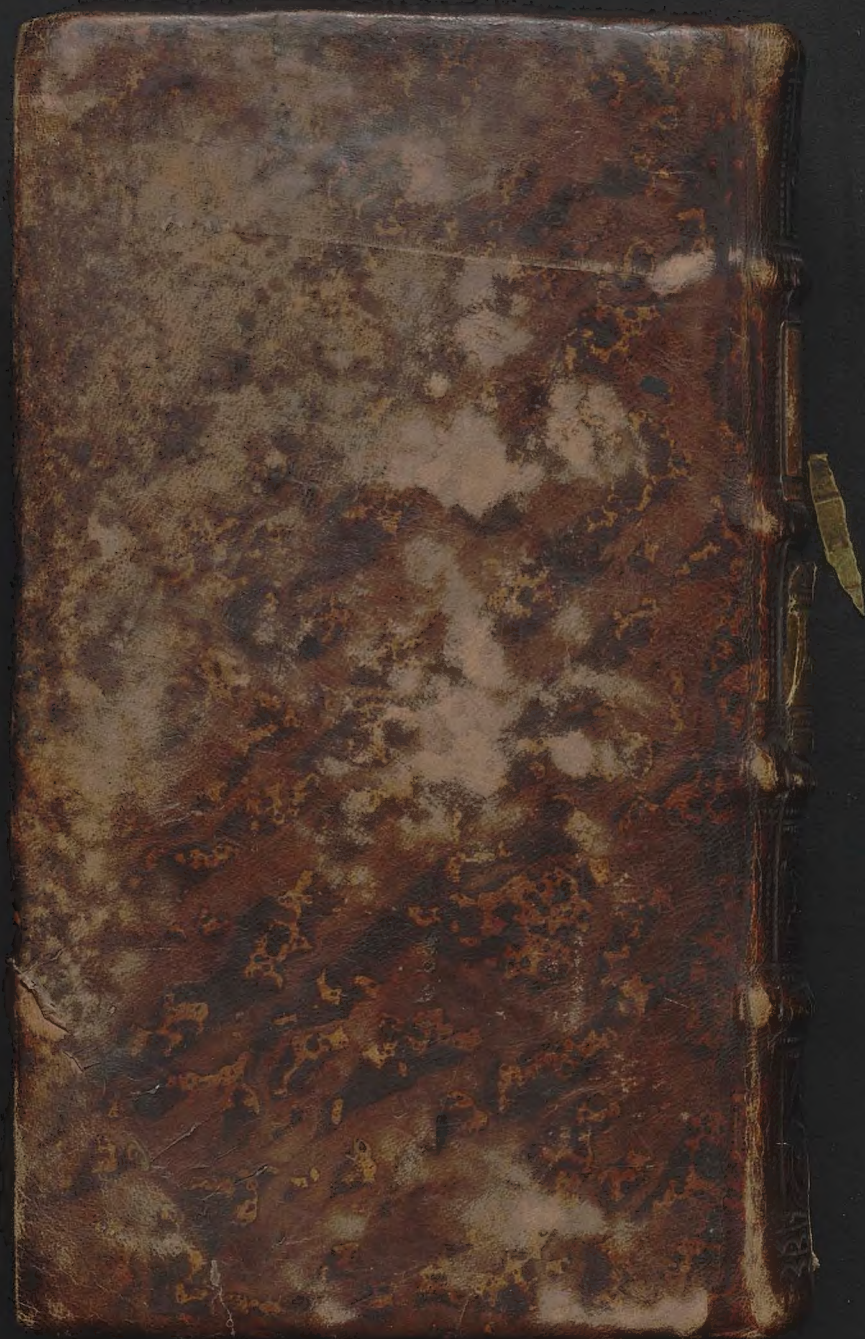


Biblioteka Jagiellońska



stdr0025073







MONSCHEIN  
THEOLOGIA  
DOGMATICO

TRACT.

II. IV.

2  
P. 2.